

Отчет по адаптации методики коллективной самооценки в рамках проекта “Адаптация для российской выборки батареи методик оценки коллективных феноменов”

Терскова М., Богатырева Н., Быков А., Иванов А., Романова М.

Р. Лухтанен и Дж. Крокер в 1992 году разработали шкалу для изучения коллективной самооценки (Luhtanen, Crocker, 1992). В основе разработки данного конструкта и шкалы лежало убеждение в том, что личная идентичность — это лишь один из аспектов идентичности, поэтому, раз существует личная самооценка, то должна существовать и самооценка по основанию коллективной идентичности — коллективная самооценка.

Авторы упоминают единственную на тот момент попытку разработать шкалу коллективной самооценки (Breckler, Greenwald, Wiggins, 1986) и оценивают ее как неполную: сформированную в индивидуалистических терминах и затрагивающую только один из аспектов коллективной самооценки — оценку человеком своей роли как члена референтных групп (Luhtanen, Crocker, 1992). Авторы предполагают, что данный аспект может являться частью коллективной самооценки, но помимо него существуют и другие. Была сделана попытка определить, из каких аспектов состоит коллективная самооценка. В результате была предложена четырехфакторная модель, состоящая из следующих компонентов:

- Оценка членства (Membership esteem) предполагает оценку индивидом степени своей ценности для группы;
- Личная коллективная самооценка (Private CSE) — это оценка индивидом того, насколько “хороши” группы, к которым он принадлежит;
- Публичная коллективная самооценка (Public CSE) — это оценка предположений индивида о том, как другие люди оценивают группы, к которым он принадлежит;
- Важность в контексте идентичности (Importance to identity) — это оценка важности групп, к которым принадлежит индивид, для его Я-концепции в целом.

Основываясь на теоретической структуре конструкта, авторы разработали шкалу для его измерения (Luhtanen, Crocker, 1992), которая обладает несколькими

особенностями. Прежде всего, она направлена на измерение самооценки, основанной на членстве в базовых группах: гендерных, этнических и социально-экономических. Измерение именно по отношению к этим группам позволяет получить “чистую” групповую самооценку, поскольку самооценка по таким группам, как например профессиональные или другие приобретаемые в процессе жизни группы, может являться скорее частью личной (индивидуальной) самооценки (Luhtanen, Crocker, 1992).

Вторая особенность состоит в том, что данная шкала измеряет самооценку сразу по всем группам, и нет необходимости разрабатывать отдельный измерительный инструмент для оценки по каждой из перечисленных базовых групп. При этом авторы упоминают, что шкала все же может быть модифицирована и для оценки членства в конкретной группе, если того требуют гипотезы и дизайн исследования (Luhtanen, Crocker, 1992). Кроме того, субшкалы коллективной самооценки могут использоваться в разных комбинациях, некоторые шкалы можно исключать, если не ожидается, что они дадут интерпретируемые результаты в контексте исследования. Так, при адаптации данной шкалы для оценки религиозной коллективной самооценки детей был исключен компонент “Оценка членства”, поскольку этот аспект самооценки у детей еще не развит (Butler, Gasson, 2005; Oulali et al., 2017).

1 этап адаптации

Выборка

В когнитивном интервью для адаптации перевода суждений методики приняло участие 4 респондента от 20 до 27 лет ($M = 22.5$, $SD = 3.11$, 2 мужчин, 2 женщин). В процедуре веб-пробинга приняли участие 22 человека в возрасте от 19 до 59 лет ($M = 30.05$, $SD = 11.68$, 7 мужчин, 15 женщин).

В исследовании приняло участие 619 жителей России, идентифицирующих себя как русские, в возрасте от 18 до 90 лет ($M = 37.24$, $SD = 10.97$, 281 (45%) мужчина, 338 (55%) женщин). Большая часть респондентов имеет одно или более высших образований (51.7%), еще часть испытуемых имеет незаконченное высшее (11.1%), остальные закончили общее среднее (7.4%) или среднее специальное образование (25.8%).

Методики

Коллективная самооценка измерялась при помощи методики Р. Лухтанен и Дж. Крокер, переведенной на русский язык двумя переводчиками независимо друг от друга. Также были проведены процедуры обратного перевода и дальнейшее экспертное оценивание переводов суждений. Далее в результате сравнения двух вариантов и проведенных когнитивных интервью и веб-пробинга с респондентами, был составлен окончательный вариант шкалы, состоящей из 16 суждений (см. приложение 1), объединенных в 4 субшкалы по 4 вопроса каждая: оценка членства ($M = 4.60$, $SD = 1.07$, $\alpha = 0.65$), личная коллективная самооценка ($M = 4.90$, $SD = 1.11$, $\alpha = 0.61$), публичная коллективная самооценка ($M = 4.58$, $SD = 1.21$, $\alpha = 0.79$), важность в контексте к идентичности ($M = 3.37$, $SD = 1.14$, $\alpha = 0.59$). Каждое суждение было необходимо оценить для гендерной, возрастной, расовой, религиозной, национальной, этнической и социоэкономической групп от 1 (совершенно не согласен) до 7 (совершенно согласен).

Результаты

Для оценки структурной валидности шкалы был применен конфирматорный факторный анализ с помощью пакета lavaan для R 4.0.4 (Rosseel, 2012). Значения $RMSEA < 0.06$ и $SRMR \leq 0.08$; $TLI \geq 0.95$ (Schreiber et al., 2006); $CFI \geq 0.95$ и $X^2/df < 3$ (Hu, Bentler 1999) были выбраны для оценки значимости как индикаторы хорошего качества модели (Gatignon, 2010).

Изначальная теоретическая модель продемонстрировала низкое соответствие эмпирическим данным: $\chi^2 (98) = 672.49$, $RMSEA = 0.097$ [90% CI: [0.091; 0.104], $CFI = 0.741$, $TLI = 0.683$, $SRMR = 0.104$. Было решено проверить модель как бифакторную, так как структура конструктора может подразумевать параллельное существование как целостного конструктора, так и отдельных субшкал. Надо отметить, что в оригинальном исследовании такая структура не проверялась. Бифакторная модель продемонстрировала чуть более хорошее соответствие данным: $\chi^2 (88) = 425.73$, $RMSEA = 0.079$ [90% CI: [0.072; 0.086], $CFI = 0.848$, $TLI = 0.792$, $SRMR = 0.072$. Тем не менее, эти показатели все равно не достигают допустимых согласно описанным выше критериям значений. В частности, мы видим слишком большое соотношение статистики хи-квадрат и степеней свободы, кроме того хи-квадрат является значимым. Также

сильно снижены значения по сравнительным критериям CFI (сравнительный индекс соответствия) и TLI (индекс Такера-Льюиса).

2 этап адаптации

Так как первый этап адаптации показал неудовлетворительные результаты, экспертами было принято решение изменить процедуру проведения адаптации. Хотя данная шкала измеряет самооценку сразу по всем группам, авторы упоминают, что шкала все же может быть модифицирована и для оценки членства в конкретной группе (Luhtanen, Crocker, 1992). Так как респондентам могло быть сложно удерживать в памяти при ответе на вопросы шкалы репрезентацию всех социальных групп, было принято решение измерить коллективную самооценку в отношении отдельных социальных групп: гендерной, возрастной и этнической.

Выборка

В исследовании приняло участие 637 жителей России, идентифицирующих себя как русские, в возрасте от 18 до 79 ($M = 36.71$, $SD = 10.59$, 50.9% мужчин). Большая часть респондентов имеет одно или более высших образований (57.1%), еще часть испытуемых имеет незаконченное высшее (9.4%), остальные закончили общее среднее (10.5%) или среднее специальное образование (22.4%).

Методики

Коллективная самооценка измерялась с помощью тех же суждений, что и на 1 этапе адаптации. Отличие заключается в том, что социальные группы (в которые на 1 этапе входили гендерная, возрастная, расовая, религиозная, национальная, этническая и социоэкономическая группы) были заменены на конкретные группы: гендерные (мужчины/женщины), возрастные (мое поколение) и этнические (русские). Окончательный вариант шкалы состоял из 16 суждений (см. приложение 2), из которых 4 относятся к оценке членства, 4 к личной коллективной самооценке, 4 к публичной коллективной самооценке, и 4 к важности в контексте к идентичности. Каждое суждение было необходимо оценить от 1 (совершенно не согласен) до 7 (совершенно согласен) отдельно для собственной гендерной, возрастной и этнической групп.

Результаты

Для оценки структурной валидности шкалы был применен конфирматорный факторный анализ с помощью пакета lavaan для R 4.0.4 (RosseeL, 2012). Значения RMSEA < 0.06 и SRMR \leq 0.08; TLI \geq 0.95 (Schreiber et al., 2006); CFI \geq 0.95 и $\chi^2/df < 3$ (Hu, Bentler 1999) были выбраны для оценки значимости как индикаторы хорошего качества модели (Gatignon, 2010).

Изначальная теоретическая модель продемонстрировала низкое соответствие эмпирическим данным для всех социальных групп (см. таблица 1).

Таблица 1. Результаты CFA для изначальной теоретической модели

Группа	χ^2 (df)	CFI	TLI	RMSEA	90% CI RMSEA	SRMR
<i>Русские (Этнос)</i>	812,960 (98)	0,739	0,681	0,103	0,097-0,108	0,103
<i>Мое поколение (Возраст)</i>	866,013 (98)	0,734	0,675	0,106	0,100-0,112	0,101
<i>Женщины отдельно (пол)</i>	419,978 (98)	0,735	0,675	0,098	0,090-0,107	0,097
<i>Мужчины отдельно (пол)</i>	489,185 (98)	0,724	0,661	0,106	0,098-0,115	0,100
<i>Моя гендерная группа (пол)</i>	801,741 (98)	0,730	0,669	0,102	0,096-0,108	0,096

Оказалось, что во всех моделях вопросы 6 и 7 обладают отрицательными и очень маленькими по модулю нагрузками на свои факторы. Для переоценки качества моделей эти вопросы были исключены. Результаты для моделей без суждений 6 и 7 представлены в таблице ниже.

Таблица 2. Результаты CFA для модели без 6 и 7 суждений

Группа	χ^2 (df)	CFI	TLI	RMSEA	90% CI RMSEA	SRMR
<i>Русские (Этнос)</i>	410,937 (71)	0,852	0,811	0,083	0,076-0,090	0,070
<i>Мое поколение (Возраст)</i>	476,882 (71)	0,835	0,789	0,091	0,084-0,098	0,074
<i>Женщины отдельно (пол)</i>	216,253 (71)	0,856	0,815	0,078	0,067-0,088	0,068
<i>Мужчины отдельно (пол)</i>	277,727 (71)	0,830	0,782	0,091	0,080-0,101	0,074
<i>Моя гендерная группа (пол)</i>	417,829 (71)	0,843	0,798	0,084	0,077-0,091	0,068

Как можно увидеть, большинство показатели переоцененных после удаления неработающих вопросов моделей все равно не попадают в диапазон допустимых. Поскольку в оригинальной методике и при адаптации ее на польский язык бифакторная модель не применялась, а также уже были сделаны изменения для улучшения качества методики, которых не было в изначальном варианте (спецификация групп и удаление двух суждений), было решено остановить этап анализа и заключить, что методика в данном виде не может быть адаптирована на русский язык. Причиной этому, вероятно, может служить комплексность конструкта и сложность суждений для русскоязычного респондента. Так, например, для респондентов может быть сложен оборот “социальные группы, к которым я принадлежу”, однако более корректного и лаконичного перевода на русский язык для данной фразы нет.

Приложение 1

Текст вопроса	Субшкала
В целом, я часто чувствую, что социальные группы, к которым я принадлежу, бесполезны.	<i>Private</i>
Я хорошо отношусь к тем социальным группам, к которым я принадлежу.	<i>Private</i>
Я часто жалею о том, что являюсь представителем некоторых социальных групп.	<i>Private</i>
В общем, я рад быть представителем тех социальных групп, к которым я принадлежу.	<i>Private</i>
В общем, для моего представления о себе важно то, что я принадлежу к тем или иным социальным группам.	<i>Identity</i>
В целом, моя принадлежность к социальным группам не связана с тем, как я к себе отношусь.	<i>Identity</i>
Социальные группы, к которым я принадлежу, не влияют на то, какой я человек.	<i>Identity</i>
Те социальные группы, к которым я принадлежу - это отражение меня.	<i>Identity</i>
Большинство людей считают социальные группы, к которым я принадлежу, в целом, менее успешными, чем другие группы.	<i>Public</i>
В целом, люди хорошо относятся к тем социальным группам, к которым я принадлежу.	<i>Public</i>
В общем, люди уважают социальные группы, к которым я принадлежу.	<i>Public</i>
В общем, люди считают, что социальные группы, к которым я принадлежу, ничего не стоят.	<i>Public</i>
Я чувствую, что мало могу сделать для социальных групп, к которым я принадлежу.	<i>Membership</i>
Я готов к сотрудничеству с людьми, которые принадлежат к тем же социальным группам, что и я.	<i>Membership</i>

Я ценный представитель социальных групп, к которым я принадлежу.	<i>Membership</i>
Я часто чувствую, что я бесполезен для тех социальных групп, к которым я принадлежу.	<i>Membership</i>

Приложение 2

Текст вопроса	Субшкала
В целом, я часто чувствую, что [название группы] как социальная группа, бесполезны.	<i>Private</i>
Я хорошо отношусь к [название группы] как социальной группе	<i>Private</i>
Я часто жалею о том, что являюсь представителем [название группы].	<i>Private</i>
В общем, я рад быть представителем [название группы] как социальной группы	<i>Private</i>
Для моего представления о себе важно то, что я принадлежу к [название группы] как социальной группе.	<i>Identity</i>
Моя принадлежность к [название группы] как социальной группе не связана с тем, как я к себе отношусь.	<i>Identity</i>
Моя принадлежность к [название группы] не влияет на то, какой я человек.	<i>Identity</i>
Принадлежность к [название группы] как социальной группе - это отражение меня.	<i>Identity</i>
Большинство людей считают [название группы] как социальную группу, менее успешными, чем другие группы.	<i>Public</i>
В целом, люди хорошо относятся к [название группы]	<i>Public</i>
Люди, в целом, уважают [название группы]	<i>Public</i>
В общем, люди считают, что [название группы] ничего не стоят	<i>Public</i>
Я чувствую, что мало могу сделать для [название группы] как	<i>Membership</i>

социальной группы	
Я готов к сотрудничеству с людьми, которые принадлежат к [название группы]	<i>Membership</i>
Я ценный представитель [название группы] как социальной группы	<i>Membership</i>
Я часто чувствую, что я бесполезен [название группы] как социальной группы	<i>Membership</i>