



Факультет социальных наук

Международного
семинара,
посвященного памяти
Ф.Т. Михайлова

Москва
2025

Миф о разрыве: социально-политические учения сквозь призму теории общества и человека Ф.Т. Михайлова

Мусаев Артур,
Преподаватель кафедры общей социологии департамента социологии НИУ ВШЭ,
преподаватель кафедры мировой экономики РЭУ им. Г.В.Плеханова, стажер-исследователь
лаборатории сравнительных социальных исследований им. Р.Ф. Инглхарта НИУ ВШЭ

Проблема разрыва социального и индивидуального

«[понимать]...что человек – это мир развивающейся культуры,— значит выйти за рамки привычно эмпирического отношения к человеку как одному из многих объектов изучения...» (Михайлов 1976, стр. 81)

Примеры: рационализм математики (без опоры на восприятие) vs экспериментальный эмпиризм в естественных науках (с опорой на органы чувств)

Аналогичные примеры: разделение природного и общественного в социальных науках и другие классические дихотомии (индивидуализм/коллективизм, структура/действие; природное/социальное)

Проблема разрыва в науках

«Что представляет собой коллективное знание по сравнению с индивидуальным? «Коллектив знает и больше и меньше, чем индивидуум: он знает, как коллектив, все содержание энциклопедии и все вклады в труды научных учреждений, но он не знает тех лежащих близко к сердцу и интимных вещей, которые составляют колорит и самую ткань индивидуальной жизни».

- Надо ли говорить, что только благодаря колориту индивидуальной жизни и коллективное знание приобретает какой-либо смысл (Михайлов 1976, стр. 84)



Проблема разрыва в истории философии

Модель эстетического суждения как единства разума и воображения

Критика Шиллером борьбы между разумом (нравственной жизнью) и страстью у Канта

Индивидуализм в либеральной философии

Право собственности, центральное для Локка и Смита, представляет собой не просто внешнюю институциональную данность, но естественный и логически необходимый элемент самореализации человека, что сближает её с античной нравственностью, описанной Гегелем [Гегель 1977]

Государство в либеральной доктрине занимает неоднозначное положение: оно одновременно является гарантом индивидуальных прав и объектом критики за возможные ограничения личной свободы [Хайек 2005].

Таким образом, государственная власть, подобно богам античного политеизма, имеет противоречивый характер – она призвана сохранять и воспроизводить свободу, но при этом неизбежно ограничивает её.

Индивидуализм в либеральной философии

Гегелевская интерпретация греческого политеизма указывает на его внутреннюю неполноту — сосуществование противоположных начал, выраженных в конфликте олимпийских богов, воплощающих субъективную волю, и судьбы, олицетворяющей объективную необходимость. Существенные внутренние противоречия касаются реализации индивидуальной свободы и одновременно необходимости поддержания устойчивого и универсального социального порядка

Одним из наиболее глубоких противоречий либеральной мысли является дилемма между свободой личности и необходимостью существования общих, объективных правил, обеспечивающих справедливость и стабильность социального взаимодействия. Хайек подчеркивал неизбежную роль абстрактных правил и норм, которые выступают условием реализации индивидуальной свободы

Индивидуализм в либеральной философии

В стремлении преодолеть конфликт индивидуальных и коллективных интересов Ролз вводит конструкцию «занавеса неведения», в рамках которой индивиды, лишённые знания о своём конкретном положении в обществе, приходят к универсальным принципам справедливости [Ролз 1995]

Как отмечает М. Сэндел, конструкция Ролза сама является свидетельством глубокого противоречия: чтобы создать справедливое общество, необходимо радикальное абстрагирование от индивидуальных особенностей, что противоречит признанию важности частного, конкретного и личного [Сэндел 2013]

Противоречия внутри коллективизма

Концепция «общей воли» Руссо

«Класс-в-себе» и «класс-для-себя» у Маркса

Ратцель и «государство как личность»

«Это не воля всех и не сумма волей всех, а конститутивная/учредительная воля, которая реализовалась в заложении основ последующей политической жизни людей» - Руссо

«Нация - душа государства. Государства - ее оформляющий дух и личность. Настоящее государство как личность – самодостаточно» - Ратцель

Критика гегелевской мысли

Основная критика в слабое место идеализма: как идея может идти отдельно от носителя? Гегель начинает с абстрактного бытия, но такого нет: бытие всегда конкретно. Природа по Гегелю - отпадение идеи от самой себя, но как это происходит? В логике нет ничего измеряющего мир, попытка разложить все на понятия сложна и бесполезна (об этом же писали Шеллинг и Фейрбах) (Гулыга 2001)

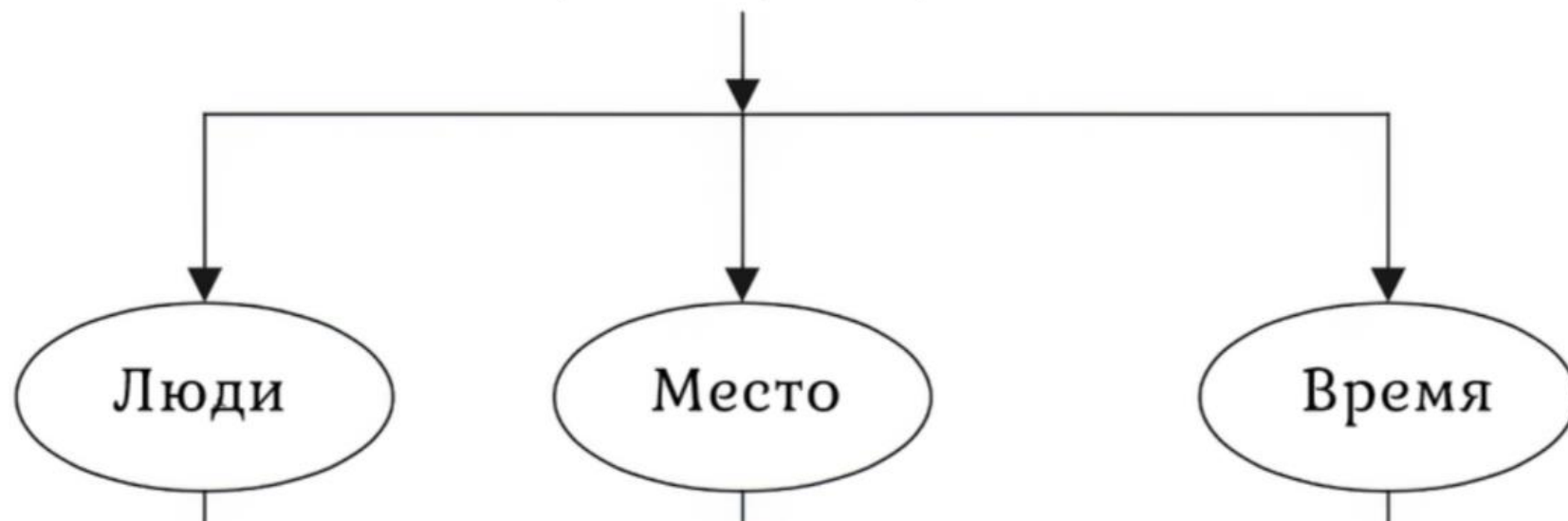
Пример зарождения свободы и частной собственности у Хайека

«Предпосылка для существования [индивидуализированной (several)] собственности...свободы и порядка...: это право в смысле совокупности абстрактных правил, позволяющих всякому индивиду в любое время удостовериться, кто правомочен распоряжаться той или иной конкретной вещью» (Хайек, 1992, стр. 55)

Попытка синтеза индивидуального или общественного

- 1) Либеральное ограничение государства, и его коллективистское понимание как защитника всеобщих интересов, могут быть интегрированы в рамках целостного подхода, рассматривающего государство как рефлексивный и динамичный институт, поддерживающий баланс между индивидуальной свободой и социальной солидарностью
- 2) Частная собственность также приобретает новое значение в таком диалектическом синтезе. В гегелевском прочтении она оказывается не просто естественным правом индивида, но и важнейшим моментом его самоосознания, свободы и ответственности перед сообществом. Частная собственность перестаёт быть противопоставлением общего и частного и становится механизмом реализации социальной и индивидуальной ответственности

Рассеянность знания
(Хайек, 194)

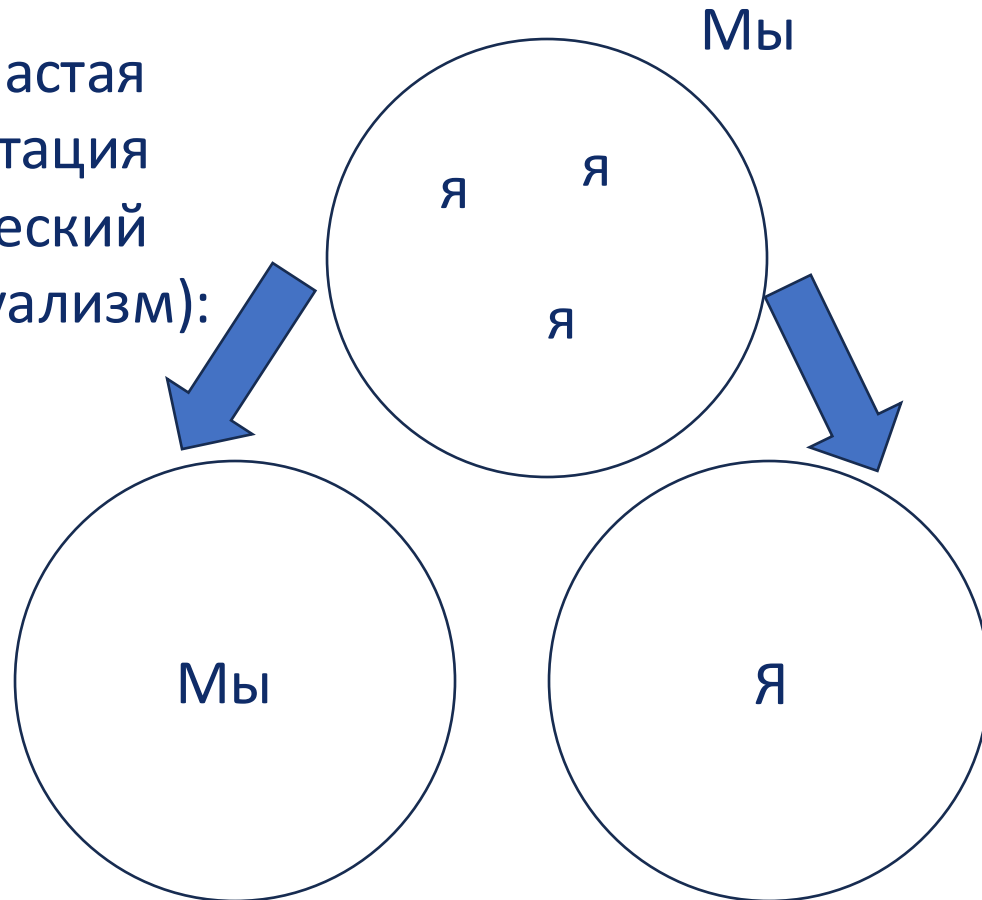


Постматериализм и просоциальный индивидуализм как примеры «закрытия разлома»

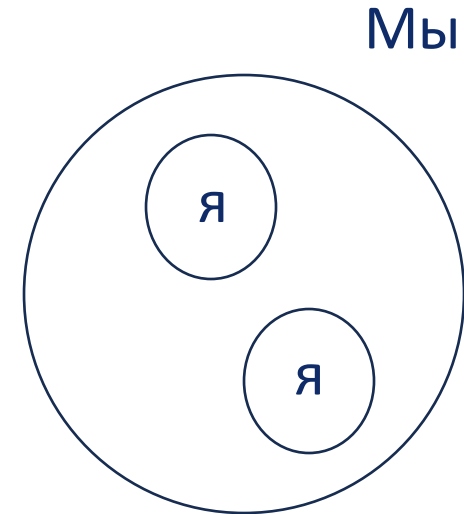
- 1) Концепция постматериалистических ценностей и ценностей индивидуализма как легитимация прав Другого или расширение «круга эмпатии» (Инглхарт, Вельцель 2011; Минков и ост. 2023; Singer 2011)
- 2) Свобода как социальный феномен возможна именно тогда, когда она закреплена не только формальными институтами, но, что возможно гораздо важнее, когда она является легитимной со стороны Других (Кожев 2003)

Индивид у Дюркгейма и возможность синтеза

1) Самая частая интерпретация (эгоистический индивидуализм):



2) Альтернатива (просоциальный индивидуализм):



Итог

- 1) Настоящая история начинается с Персии (правления, основанного на интеллектуальном и духовном принципе), до этого свободным был только правитель
- 2) следующий этап – Греция – греки находили мотивацию своих поступков в себе, однако индивидуальная совесть отсутствует; греки жили ради государства не из абстрактного чувства патриотизма, не мыслили себя отдельно от общества; но они мыслили себя естественно, их мотивация не была свободной потому, что не была осмысленной + зависимость от внешних сил (оракул)

Итог

3) Третий этап – христианская революция в понимании духовной свободы

«Как только люди осознали себя духовными, враждебность естественного мира перестала играть ведущую роль в их мировоззрении»

3.1) важность двойственно природы Христа как человека и сына бога, который ставил на первое место не материальный, но духовный мир

4) Следующий важный шаг – Реформация – которая привела к осознанию, что «человек сам себя предназначает к тому, чтобы быть свободным»

Итог

5) Гегель не дает нам оснований сомневаться в том, что он признает всю значимость этого события: «С тех пор как солнце находится на небе и планеты обращаются вокруг него, не было видано, чтобы человек стал на голову, т.е. опирался на свои мысли и строил действительность соответственно им... лишь теперь человек признал, что мысль должна управлять духовной действительностью»

6) «Почему надежды на Революция не оправдались?...абстрактные философские идеи не учитывали состояние общества...в ее основе лежало неправильное понимание роли разума, который не должен прилагаться вне существующего общества и людей, составляющих его» (Сингер 2007, стр. 47)

Итог

7) «Гегель исследует эволюции религии: для него это поступательный процесс со все большим очеловечиванием Бога и идущий параллельно с осознанием свободы»

8) «Бог для Гегеля, по существу, лишь саморазвивающийся мир, в котором главное место отведено деятельности человека, превращающий идеальное в реальное»

9) «Нравственность не вырабатывается индивидуальным сознанием, а представляет собой предписанный извне закон» – кем ?



Итог

«Всемирная история есть прогресс в осознании свободы» (Гегель 1993, стр. 57-126)



Факультет социальных наук

Международного
семинара,
посвященного памяти
Ф.Т. Михайлова

Москва
2025

Миф о разрыве: социально-политические учения сквозь призму теории общества и человека Ф.Т. Михайлова

Мусаев Артур,
Преподаватель кафедры общей социологии департамента социологии НИУ ВШЭ,
преподаватель кафедры мировой экономики РЭУ им. Г.В.Плеханова, стажер-исследователь
лаборатории сравнительных социальных исследований им. Р.Ф. Инглхарта НИУ ВШЭ