

ПРОТОКОЛ

заседания¹ Комиссии по этической оценке эмпирических
исследовательских проектов

30 декабря 2024 г. № 11

Председательствовал: проф. Штроо В.А.

Присутствовали Будиайте Г.Л., Вечерин А.В., Мельникова М.С.,
члены Комиссии: Хачатурова М.Р., Юдина Т.А.

1. О заявлении доцента департамента психологии факультета социальных наук НИУ ВШЭ Золотаревой А.А. с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Эффективность практик самопомощи и психологических интервенций в повышении учебной мотивации и психологического благополучия студентов-психологов» этическим нормам, принятым в общественных науках.

В ходе обсуждения были высказаны следующие замечания и рекомендации:

1. Само содержание исследования вопросов не вызвало. Однако возник вопрос к обеспечению добровольности участия. В информированном согласии это прописано стандартным образом. Однако исследование планируется на студентах, проходящих практикум. Не угрожает ли это подлинной добровольности участия и не конфликтует ли с образовательной деятельностью или целями обучающихся? Другими словами, кто-то обсуждает темы, кто-то прodelывает упражнения?

Результаты голосования:

А. «Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде» – **4 голоса (вариант «Б» – один голос, вариант «воздержался» - один голос).**

Решили:

Эмпирический исследовательский проект «Эффективность практик самопомощи и психологических интервенций в повышении учебной мотивации и психологического благополучия студентов-психологов» полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

¹ Заседание проходило в форме электронного голосования

2. О заявлении аспиранта департамента психологии факультета социальных наук НИУ ВШЭ Авериной П.А. с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Преодоление экзистенциальной изоляции у взрослых, переживших школьную травлю (буллинг)» этическим нормам, принятым в общественных науках.

В ходе обсуждения были высказаны следующие замечания и рекомендации:

1. В качестве вознаграждения участников исследования предполагается «моментальная обратная связь по результатам». При этом отчет носит скорее профессиональный характер. Допустим, участник исследования, получает «0» за «аутентичность». Не вполне понятно, как это может его «вознаградить». Возможно, здесь автору стоит подумать о том, чтобы сделать отчет более понятным и применимым для людей, не знакомых с психологией.
2. Можно предложить автору из текстов, адресованных к респондентам, тем более взрослым, удалить специальные термины иностранного происхождения (буллинг), чтобы не размывать в их сознании семантические признаки русского слова «травля». Тем более в анкете встречается даже *«буллинг или травля»*. Кстати, различают ли исследователи случаи «коллективной травли» (весь класс против одного-двух) и «парной травли» (один ученик против другого)?
3. В Анкете после разъяснения смысла слова «травля» идет заставка *«Случалось ли с вами когда-либо что-либо из следующего в школе в злой или обидной форме»*. Тогда не нужно добавлять «в злой или обидной форме» к отдельным пунктам этого раздела анкеты, это уже перебор. Тем более — к пункту об игнорировании, поскольку оно по определению не может иметь никакую форму, будучи просто отсутствием какой-либо реакции вообще.
4. В Приложении А, п. 15 есть фраза: *«Основные риски для участников связаны с возможным эмоциональным дискомфортом из-за воспоминаний о школьном буллинге (в роли жертвы/свидетеля/агрессора)»*. Но тогда, если человек припомнил в своем школьном прошлом, как он был свидетелем или даже агрессором, а ныне раскаивается и сгорает от стыда, то, видимо, он тоже нуждается в психологической поддержке.
5. Необходимо привести формулировки текстов, адресованных респондентам, к единой терминологии, выбрав один термин: травля или буллинг.
6. Вызывает сомнения готовность респондентов заполнять такой большой объем опросников. Но поскольку автор исследования обозначает примерное время прохождения опроса и сообщает о возможности респондентов отказаться от участия в любой момент, можно считать, что этические требования в этой части соблюдены.
7. В идеале, необходимо предоставить респондентам доступную психологическую бесплатную службу города и на выбор еще как минимум двоих хороших специалистов-психологов. В роли такого психолога не может быть сам проводящий исследование специалист

8. Удобная выборка с приглашением через социальные сети дает ожидаемый «сдвиг», так как откликаются определенные респонденты. Этот момент важно описать в результатах и особенностях исследования.

Результаты голосования:

Б. «Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения» – **6 голосов (единогласно).**

Решили:

Эмпирический исследовательский проект «Преодоление экзистенциальной изоляции у взрослых, переживших школьную травлю (буллинг)» в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

3. О заявлении аспиранта департамента психологии факультета социальных наук НИУ ВШЭ Авериной П.А. с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Пути развития экзистенциальной изоляции у взрослых, переживших школьную травлю (буллинг)» этическим нормам, принятым в общественных науках.

В ходе обсуждения были высказаны следующие замечания и рекомендации:

1. Необходимо удостовериться в том, что участник надлежащим образом осведомлен о возможностях получения психологической помощи, если такая необходимость возникнет в результате участия в исследовании на любом из его этапов.
2. В плане интервью вопросы 3 и 4 являются наводящими для темы «экзистенциальной изоляции», вопрос 5 «наводит» респондента на возможные причинно-следственные связи («...влияло на Ваше восприятие...»).
3. Если интервьюируемый решит прервать интервью по его ходу, даже не объясняя причин, он также может нуждаться в психологической помощи. Стоит подсказать ему, где и как он может ее получить.
4. Не является очевидным, что профессиональная подготовка интервьюера в области оказания экстренной психологической помощи является преимуществом в данном случае. Лучше, по многим соображениям, чтобы интервьюер, не знающий гипотез исследования, и психолог-психотерапевт рядом наготове, были бы разными людьми.

Результаты голосования:

А. «Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде» – **5 голосов (вариант «Б» – один голос).**

Решили:

Эмпирический исследовательский проект «Пути развития экзистенциальной изоляции у взрослых, переживших школьную травлю (буллинг)» полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

Председатель Комиссии,
профессор



В.А. Штроо