

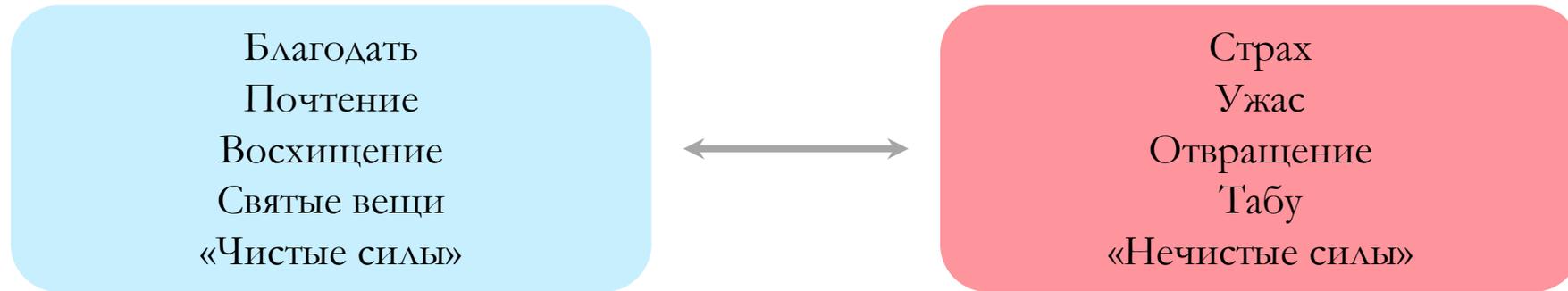
Амбивалентность сакрального



Куракин Д. Ю. Ускользящее сакральное:
проблема амбивалентности сакрального и ее
значение для «сильной программы»
культурсоциологии

Куракин Д. Ю. Сакральное как понятие и
проблема в «сильной программе»
культурсоциологии. Автореферат

Амбивалентность сакрального



- Начало одной природы
- Отделены от профанного
- Тесно связаны, не независимы
- Возможность взаимного обращения:
радикальный символический переход

“

Все религиозные запреты делятся на два класса: запреты между сакральным и профанным и запреты между сакральным чистым и сакральным нечистым

”

Эмиль Дюркгейм



Разрыв преемственности

- Игнорирование «амбивалентности сакрального» в «сильной программе» культурсоциологии
- Фокус на «позитивном» сакральном
- Некорректное толкование «амбивалентности сакрального»: сакральное = чистое; профанное = скверное/ нечистое/ грязное

Почему так?

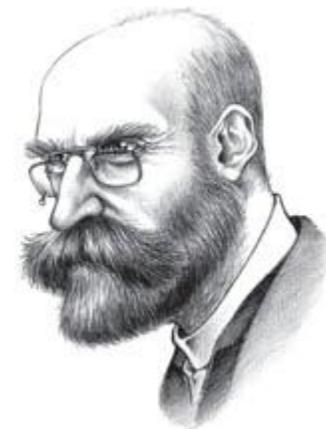
1) «Сломанная» внутренняя логика Дюркгейма

- Объяснение амбивалентности не вполне consistently его же теории сакрального
- Амбивалентность сакрального является «неудобным фактом» для Дюркгейма
- Итог: амбивалентность сакрального не принимается во внимание в «сильной программе» культурсоциологии как попытка нейтрализовать исходное противоречие

2) Особенности языка

- Английский, немецкий и русский язык: два модуса сакрального
- Французский язык: сохранение исходной (латинской) двойственности смыслов в одном слове
- Французское sacré: la musique sacré (святая или священная музыка) и un sacré menteur (проклятый или «чертов» лжец)
- Итог: Англоязычное искажение дюркгеймианской трактовки проблемы амбивалентности

Дюркгеймовское решение проблемы амбивалентности сакрального



Неприятные звоночки

-  Проблеме амбивалентности сакрального посвящено всего несколько страниц в самом конце книги
-  В «Элементарных формах» встречается всего несколько упоминаний «скверного», не считая последнего параграфа
-  Фокус анализа: позитивное сакральное
-  Для того, чтобы объяснить амбивалентность сакрального и поместить это в теорию сакрального, Дюркгейму пришлось ввести особый тип ритуального действия — «искупительные ритуалы». Но этому типу ритуала уделяется мало внимания

Оппозиции у Дюркгейма

Сакральное/профанное

- Оппозиция проистекает из двойственной природы человека («Homo duplex»): коллективный и индивидуальный модус жизни как автономные сферы
- Профанное: сфера индивидуального опыта. Низкая интенсивность, обыденность, подчиненность к коллективным формам жизни, эмоциональная умеренность, сфера «полной бесцветности»
- Сакральное: эмоциональная гиперинтенсивность («бурление»), возбуждение, высокоинтенсивное (коллективное) социальное взаимодействие (ритуал)
- Антагонизм двух сфер. Они взаимоисключающие. Идея сакрального не терпит соседства с профанным

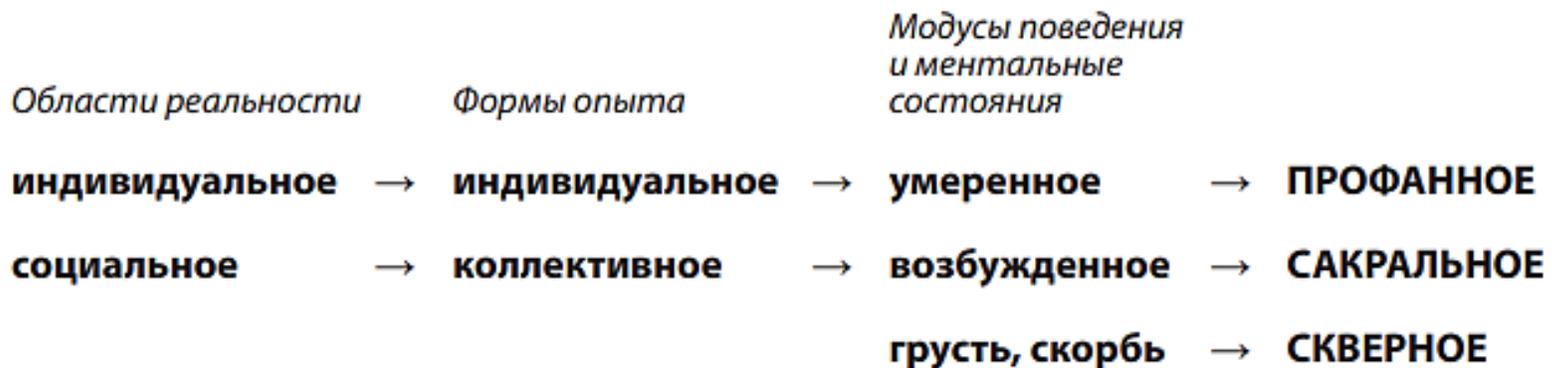
Чистое/ скверное сакральное

- Социальное = «сакральное/ чистое», индивидуальное = «профанное», а «скверное»?
- Скверное = «искупительные ритуалы». Сверхинтенсивные коллективные эмоции, но другого характера – скорби
- Оппозиция «чистое – скверное» = различие в эмоциональной реакции людей на определенные стимулы, такие как боль, потери, радость и т. д. Психологический редукционизм
- Парадокс: Если существуют особые модусы сакрального, соответствующие радости и грусти, то почему нет типов сакрального для других базовых эмоций, таких как удивление, раздражение, презрение, страх и т. д.?
- Не подтверждается эмпирикой: шабашы, карнавалы, сатурналии. Скверное ≠ скорбь. Может быть и радость, и удовольствие.
- Итог: скверное как декоративное дополнение «чистого» сакрального

Схема 1. Объяснительная сила оппозиции сакральное/профанное



Схема 2. Дюркгеймовское решение проблемы амбивалентности сакрального



“

«Сильная программа» культурсоциологии в
значительной степени унаследовала эту «родовую
травму»

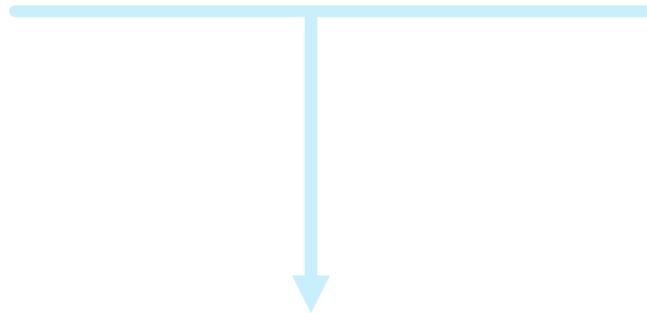
”

Зачем это изучать сейчас?

- Фундаментальная связь сакрального с самими основами социальной жизни, ключевое звено в решении проблемы социального порядка
- Амбивалентность на периферии социологии. В фокусе стабильные структуры позитивного сакрального
- В современных обществах границы между сакральным и профанным зачастую скрыты, а главное — принципиально изменчивы, подвижны
- «Позитивное» сакральное в современном виде часто ускользает от непосредственного наблюдения
- То, что священо сегодня, зачастую познается только при попытке осквернения

Новая объяснительная модель: 4 шага

1. Принятие всерьез «темной стороны» сакрального:
«бурление» → «скверное», разрушение социального порядка
2. Преодоление гомеостатической системы:
не только поддержание социального порядка, но и привнесение социальных изменений
3. Темпоральность
4. Прояснение логического статуса двух оппозиций



Альтернативное объяснение амбивалентности сакрального

- Запрещенный контакт между сакральным и профанным приводит к профанации (осквернению). Результат этой профанации – не профанное. Этот результат должен быть квалифицирован как скверное
- Сакральное скверное – это результат трансгрессии между сакральным и профанным, табуированного пересечения границы между сакральным и профанным (осквернение, кощунство или святотатство)
- Это не третий полюс дихотомии сакральное/профанное и не репрезентация особого эмоционального состояния: энергия происходит из того же источника, что и в случае с чистым сакральным, но посредством логически альтернативной конструкции. А именно: разрушение символического порядка как альтернатива его воспроизводству.
- Чистое сакральное противостоит скверному, как осмысленный порядок противостоит хаосу

Выводы

- Дихотомия сакральное/профанное атрибутируется объектам и явлениям осмысленной реальности, тогда как чистое/скверное характеризует статус этой атрибуции и отражает то, нарушена ли эта «разметка» или нет
- Скверное — это результат запрещенного взаимопроникновения между сакральным и профанным. Оно происходит из самого нарушения порядка, основанного на этом различении. Чистое — это ненарушенное сакральное
- Сакральное скверное не является стабильным состоянием. Оно не может существовать само по себе. Скверное должно разрешиться в чистое сакральное или в профанное. Может привести к возникновению новых сакральных символов

Таблица 1. Амбивалентность сакрального

Модус сакрального:	Чистое	Скверное
<i>Модель, связывающая смысл с коллективным действием</i>	Воспроизводство социального и культурного порядка (положительная модель сакрального)	Нарушение порядка, обезразличивание, насилие (трангрессия)
<i>Свойства сакрального</i>	Абсолютный характер оппозиции сакральное/профанное; мимесис (подобие); контагиозность (заражение); принцип объективации сакрального	Амбивалентность сакрального
<i>Порядок и границы</i>	Стабильный порядок и устойчивые и ясные границы	Нестабильный порядок и изменчивые и неясные границы
<i>Основные объяснительные схемы</i>	Реконструкция границы между сакральным и профанным, репрезентированной в кодах, социальных отношениях, материальных и иконических объектах, перформансах, нарративах и т.д.	Сбои в течении событий, прерывание рутинности, нарушение и разрушение социального порядка и т.д.



Значение

- Как найти ускользающее сакральное?
- Это неблагоприятная задача — пытаться обнаружить среди современных явлений позитивные, ориентированные на консенсус ритуалы, охватывающие общество целиком, и при этом характеризующиеся высокой эмоциональной вовлеченностью
- Подвижное и нестабильное сакральное проявляется при его нарушении
- Культурные смыслы и значимость религиозных символов в современной жизни проявляются с гораздо большей ясностью в случаях публичных оскорблений и осквернения религиозных чувств



Спасибо!

