

ПРОТОКОЛ

заседания¹ Комиссии по этической оценке эмпирических
исследовательских проектов

28 июня 2024 г. № 6

Председательствовал: проф. Штроо В.А.

Присутствовали Будинайте Г.Л., Мельникова М.С., Поддьяков А.Н.,
члены Комиссии: Хачатурова М.Р., Юдина Т.А.

1. О заявлении старшего преподавателя департамента психологии факультета социальных наук НИУ ВШЭ Шмариной Т.А. с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Аутентичность как фактор устойчивости к травматическому стрессу» этическим нормам, принятым в общественных науках.

В ходе обсуждения были высказаны следующие замечания и рекомендации:

1. В заявке есть неотредактированные формулировки. Например, «Вы видите, как на улице кто-то неожиданно ударил другого человека. Они гневно обращаются к вам со словами: «Что смотришь?». Возникает вопрос, кто эти они? Оба – ударивший и ударенный? Хором? Тогда в текст следует добавить «они оба». Или это другие свидетели? Или люди из группы нападающих?
2. Можно предложить страницу 10 с описанием стратегий совладания поменять местами со страницей 9, где описываются реакции на неуспех стратегии («Даже если стрессовая ситуация ухудшилась, я могу справиться с ней, используя другую стратегию» и т.п.).
3. Судя по вопросам, участниками будут полицейские и военнослужащие. В связи с этим возникает некоторое недоумение, что в вопросах нет ничего об агрессивности (конфронтационном типе совладания) в стрессовых ситуациях. В то время как агрессивность в бою и даже в спортивных единоборствах является закономерным явлением, например, <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskiy-nastroy-i-agressiya-v-sportivnom-boyu> или <https://sosnovskoe35.ru/agressiya-i-zhestokost-v-boyu-agressivnost-i-adekvatnoe-povedenie/> Понятно, что даже в ситуации «Они гневно обращаются к вам со словами: «Что смотришь?». Возможна агрессивная реакция – как и во многих других, описанных в опроснике. Используемый в исследовании опросник можно предложить поменять на опросник совладающего поведения, где присутствует шкала конфронтационного копинга.
4. Предполагается достаточно обширный материал для заполнения респондентами. Указана возможность испытывать сложные чувства, возможность пре-

¹ Заседание проходило в форме электронного голосования

рвать работу, но, возможно, стоило бы дать какие-то координаты, если респондент почувствует необходимость обсудить свои переживания. Например, консультативная служба, горячая линия или еще какие-то службы, которые авторы исследования считают достаточно надежным.

5. Формулировка заданий для респондентов, начиная с пунктов 53-60 с просьбой «вспомнить травмирующие события» кажется не вполне ясной и способной ввести респондентов в замешательство.
6. Формулировка к заданию, начиная с пункта 84, вероятно, могла бы быть «предполагают проявление положительных эмоций» вместо «связаны с», так как приводятся заведомо неоднозначные ситуации.
7. Непонятно, почему в предлагаемых к выбору стратегиях совладания даже не предполагается, что респонденты, которые имеют дело с потенциально стрессовыми и травматическими ситуациями могут получать поддержку в группах, помогающих справиться с выгоранием, а также получать психотерапевтическую поддержку. В целом, стимульный материал требовал бы более детального продумывания и стилистической правки, становясь более удобным для респондента.
8. В исследовании обязателен продуманный дебрифинг.

Результаты голосования:

Б. «Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения» – **6 голосов (единогласно).**

Решили:

Эмпирический исследовательский проект «Аутентичность как фактор устойчивости к травматическому стрессу» в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

2. О заявлении старшего научного сотрудника научно-учебной лаборатории когнитивных исследований департамента психологии факультета социальных наук НИУ ВШЭ Котова А.А. с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Оценка удовлетворительности объяснений: роль категориальных знаний и прагматических факторов» этическим нормам, принятым в общественных науках.

В ходе обсуждения были высказаны следующие замечания и рекомендации:

1. В представленной заявке нет вводной части и инструкции для участников.
2. Непонятно, почему автор ставит «не применимо» напротив вопроса № 22 анкеты: «В случае опроса или тестирования, оставите ли Вы респондентам возможность затрудниться с ответом или пропустить вопрос, если они не хотят на него отвечать?»

Результаты голосования:

Б. «Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения» – **6 голосов.**

Решили:

Эмпирический исследовательский проект «Оценка удовлетворительности объяснений: роль категориальных знаний и прагматических факторов» в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Председатель Комиссии,
профессор

В.А. Штроо