

Студенческий совет ФСН

ПРОТОКОЛ №20230211

ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА

Место проведения заседания: Мясницкая улица, д. 20 ауд. 522 / онлайн

Дата проведения заседания: 02.11.2023

Время проведения заседания: 19:15 – 21:45

Число избранных членов Студенческого совета составляет 15 (пятнадцать) человек.

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 12 (двенадцать) человек. Число членов Студенческого совета, принимавших участие в электронном голосовании, составляет 13 (тринадцать) человек.

Председательствовали на заседании Студенческого совета ФСН исполняющая обязанности председателя Николаева Д. и председательница Блинова А. Протокол заседания вёл секретарь Студенческого совета ФСН Круцких И.

В заседании участвовали:

Блинова А., Думбров Д., Кан И., Круцких И., Николаева Д., Ниязов С., Мчедлишвили И., Рахмалёва Д., Сластя Ю. Габрелян А., Марков В., Павлюк Д.

На заседании присутствовали:

Трофимова Ю., глава Информационного комитета, Бондаренко М., член Комитета по качеству образования, Ананкин В., член Комитета по качеству образования и заместитель главы Комитета по внешним коммуникациям, Иванова Е., кандидатка в омбудсвумен образовательной программы "Государственное и муниципальное управление", Цех Е., глава социального комитета, Голубкин И., омбудсмен образовательной программы "Социология"

Повестка дня

1. Выборы локального омбудсмена ГМУ

Слушали Е. Иванову: поприветствовала всех и рассказала о себе. Учится на 3 курсе. Помогает организовывать школу вожатых. Желает быть омбудсвумен, потому что умеет улаживать конфликты.

Слушали Ю. Корищенко: спросила кандидатку про её представление о роли омбудсвумен.

Слушали Е. Иванову: ответила, что это понимание нормативно-правовых актов, регулирование конфликтов между студентами, преподавателями.

Слушали А. Блинову: спросила про её опыт в апелляциях, когда преподаватели были неправы.

Слушали Е. Иванову: рассказала о кейсе урегулирования конфликта с преподавателем, при этом отметив, что конкретно с апелляциями опыта не было.

Слушали Д. Павлюка: спросил, понимает ли кандидатка, что локальная омбудсвумен коммуницирует с людьми с разных курсов, и задал вопрос, как у неё с коммуникацией с другими курсами и как она собирается её выстраивать.

Слушали Е. Иванову: отметила, что незнакома со старшими курсами, знакома с первокурсниками, конфликтов не имеет. Планирует, что её добавят в поточные беседы всех курсов, и она будет следить за ними для оперативного решения кейсов. Отметила, что знает о существовании школы омбудсмена.

Голосовали открытым электронным голосованием:

За – 10;

Против – 0;

Воздержались – 1.

Решили: Избрать Е. Иванову локальной омбудсвумен на образовательной программе "Государственное и муниципальное управление"

2. Отчёт Локального омбудсмена Социологии

Слушали И. Голубкина: упоминает восстановление справедливости в одном из кейсов после нескольких лет бездействия учебного офиса. Были предприняты шаги по обеспечению преемственности локальных омбудсменов на программе Социология и обновлены культурные нормы коммуникации в рамках программы. Вербализует проблемы локальных омбудсменов локального Студенческого совета: избрание Ш. Шукюрова проблема в том, что оно как раз произошло незадолго до встречи ЛЮ, однако из-за временного лага в коммуникации локалки и аппарата Ш. Шукюрова не добавили в беседу и не проинформировали о встрече, избрание локальной омбудсвумен ГМУ тоже, предложил в быстром порядке передать Е. Ивановой контакты членов Аппарата Омбудсмена. Планирует до конца срока найти преемника и передать опыт, предпримет ряд шагов по отмене устаревшего элемента контроля: госов.

Далее из зала поступил ряд уточняющих вопросов на тему госов, И. Голубкин и А. Блинова рассказали о прошлых попытках их отмены и о внесении изменений, связанных с предыдущим неудачным опытом и противодействием академического совета ОП.

3. Отчёт Локального омбудсмена Политологии

Слушали К. Музыку: предоставил статистику обращений к студенческому омбудсмену за лето, выделив два системных случая. Первый касается отказа переноса экзамена студенту, которому стало плохо во время написания. Предложил решение для подобных ситуаций. Второй случай связан с возможностью пересмотра оценок студентов, которые считают их несправедливыми, с использованием искусственного интеллекта. Затем он рассказал о сложной ситуации студента, пережившего пожар, и о сотрудничестве с администрацией для решения проблемы. Отметил своё ощущение отдаленности от бакалавров, выразив намерение поиска преемника. Предложил представителям политологии начать поиск кандидатов на эту роль. Сказал, что будет поддерживать этого человека и готов помогать в случае чего. Упомянул про проект правок в ПОПАТКУС.

Слушали А. Блинову: услышала просьбу передать процесс по правкам на делегатский контроль уже после начала процесса. Готова включиться.

(примечание: Анна Блинова делегат в БСС от ФСН)

Слушали С. Ниязова: поблагодарил К. Музыку, сказал, что будет готов стать локальным омбудсменом Политологии.

4. Выборы председателя

Кандидаты: А. Блинова, Д. Николаева, также в процессе добавились И. Мchedlishvili и Д. Павлюк.

Слушали Д. Павлюка: сказал, что всем очевидно, что победит Д. Николаева, и поэтому попросил сразу запускать голосование.

Слушали Д. Николаеву: убедила Д. Павлюка, что кроме неё есть ещё одна кандидатка: А. Блинова.

Слушали Д. Павлюка: отметил, что берёт свои слова назад.

А. Блинова и Д. Николаева выдвинулись на пост председателя Студсовета ФСН.

Д. Николаева представила свою предвыборную программу.

Слушали Д. Николаеву: поприветствовала всех, рассказала, что была заместительницей председательницы, учится на 2 курсе ГМУ, староста в группе, заместительница руководителя в Комитете по качеству образования в Большом Студсовете. Далее дала пояснения, почему она баллотируется на данный пост. Сказала, что имеет большой опыт в студенческом самоуправлении, умеет общаться с администрацией и желает работать на благо факультета, имеет правозащитный опыт. Планирует: изменить регламент Студсовета ФСН, считает важной проблемой возможность председателя и зампреда отменять определённые пункты из повестки, будет активно сотрудничать с администрацией и защищать права студентов.

Слушали А. Блинову: отметила, что Д. Николаева написала, что имеет большой опыт, и спросила, в каких проектах участвовала Д. Николаева.

Слушали Д. Николаеву: сказала, что руководила проектами по ПУДам и по майнорам и участвовала в проекте по проектам.

Слушали А. Блинову: отметила, что проект по ПУДам был передан Л. Панину.

Слушали Д. Николаеву: отметила, что она своё сделала, и у неё не было достаточно времени, чтобы заниматься им, и она передала его Л. Панину.

Слушали А. Блинову: спросила, что за проект по майнорам и она о нём не слышала.

Слушали Д. Николаеву: рассказала, что информацию правда мало куда выкладывали, проект заключался в сборе данных по майнорам, сколько участников, изменения майноров и их отмена, запросить данные СОПа и это было опубликовано на сайте и в паблике Комитета по качеству образования.

Слушали А. Блинову: спросила, зачем нужно менять документы, если в конце прошлого созыва это уже делали.

Слушали Д. Николаеву: отметила, что меняли положение, а не регламент.

Слушали И. Голубкина: отметил, что в презентации Д. Николаевой вместо "БСС" написано "ББС", но это не так уж и важно. Задал вопрос, чем ЛНА отличается от НПА?

Слушали Д. Николаеву: сказала, что ЛНА действуют в рамках организации (университета), а НПА в рамках всей страны.

Слушали Д. Павлюка: перебил И. Голубкина и спросил, как это влияет на деятельность председателя.

Слушали И. Голубкина: ответил, что он задаёт вопросы в хронологическом порядке.

Слушали Д. Павлюка: сказал, что ему плохо слышно.

Слушали И. Голубкина: отметил, что если не перебивать, то будет хорошо слышно.

Слушали Д. Павлюка: сказал, что надо говорить громче.

После этого И. Голубкин стал говорить на две тональности громче.

Слушали И. Голубкина: спросил, каким именно образом были использованы НПА в работе Д. Николаевой на своих постах.

Слушали Д. Николаеву: отметила ФЗ об Образовании в вопросах отчисления.

Слушали И. Голубкина: спросил, что Д. Николаева подразумевает под сотрудничеством с администрацией и активной защитой прав студентов. Отметил, что это звучит расплывчато, и этим занимается каждый из находящихся на заседании. Отметил, что не совсем понимает, как в работу председателя укладывается только задавать вопрос "Как дела?" у комитетов, ведь это было единственной частью организационных вопросов в программе.

Слушали Д. Николаеву: отметила, что не успела с Н. Кулюлиной увидеться с академическими руководителями программ Социологии, Политологии, Психологии, и что на должности председателя хотелось бы поближе узнать эти проблемы, также сказала, что защита прав студентов это "база" для всех присутствующих, а под организационными вопросами подразумевала свою деятельность на должности заместителя, привела пример в виде сообщения изменений, общения с руководителями комитетов.

Слушали И. Голубкина: отметил, что задаёт последний вопрос, спросил в каком ключе Д. Николаева планирует демократизировать регламент.

Слушали Д. Николаеву: ответила, что хочет убрать, чтобы председатель и зампред мог убирать пункты повестки, сказала, что далее это будет решаться рабочей группой.

Д. Павлюк поднял руку в телемосте.

Слушали Д. Павлюка: обрадовался, что может говорить, отметил, что на него снова могут наорать, что он перебивает людей. Сказал, что ему очевидно, что социологи "мочат гмушницу", но решил всё равно задать вопрос кандидатке: как выглядело взаимодействие с прошлой председательницей Н. Кулюлиной и какие навыки она передала.

Слушали Д. Николаеву: отметила, что Н. Кулюлина научила её общению с администрацией.

Произошли крики и смех в аудитории, Д. Павлюк с тоской отметил, что никто не услышал, как он нагрубил И. Голубкину.

Слушали Д. Николаеву: продолжила отвечать на вопрос, отметила, что Н. Кулюлина также передала ей работу с ЛНА, объяснила трактовку пунктов и рассказала про опыт проекта с изменением ЛНА об учебных ассистентах на ФСН.

Слушали Д. Павлюка: задал новый вопрос, и спросил, что мешало Н. Кулюлиной передать эти знания другой кандидатке в председатели.

Слушали А. Блинову: напомнила, что все созвоны по изменению ЛНА об учебных ассистентах вела она сама, отметила, касательно передачи навыков от прошлой председательницы, то А. Блинова к сожалению вела деятельность в рамках своей образовательной программы, при этом имеет хорошие отношения с администрацией не только в рамках образовательной программы, но и на всём факультете. Считает, что имеет все навыки которые имеет Д. Николаева, но в более аналитическом спектре. Предлагает опираться на исследования и тактично общаться.

Слушали Д. Николаеву: отметила, что тоже имеет хорошие отношения с администрацией.

Слушали В. Ананкина: спросил, что значит Д. Николаева подразумевает под активным сотрудничеством с администрацией, и что ей мешало это делать на должность зампреда.

Д. Павлюк вмешался в разговор: он не понимал, кто сказал предыдущую фразу и отметил, что слышит этот голос первый раз, но потом понял, кто это, когда В. Ананкин сказал, что они видятся каждый день в здании университета. Попросил отключить демонстрацию экрана и направить камеру на аудиторию, чтобы он всех видел. И. Мchedlishvili отметил красоту всех сидящих в аудитории, которых он узрел, сидя на другом конце телемоста.

Слушали И. Круцких: попросил не превращать заседание в цирк.

Слушали Д. Николаеву: продолжила отвечать на вопрос В. Ананкина, отметила, что первым делом нужно познакомиться с академическими руководителями Социологии, Политологии и Психологии, чтобы выяснить, какие у них есть проблемы и дать знать что Студсовет существует. Одной из причин, почему это не удалось сделать при Н. Кулюлиной, отметила что, что у них сорвалась встреча с академическим руководителем Психологии. Отметила, что на Социологии есть А. Блинова.

Слушали В. Ананкина: отметил, что в прошлом году уже была встреча с администрацией и успешность того общения.

Слушали Д. Николаеву: отметила, что многое поменялось, например академический руководитель Политологии и некоторые другие люди на должностях.

Слушали И. Мchedlishvili: спросил, почему все говорят об отношениях с администрацией и задал вопрос, как у людей отношения со студентами и их узнаваемостью.

В аудитории отметили значимость вопроса.

Слушали Д. Николаеву: сказала, что имеет высокую узнаваемость на своей программе и всех курсах, также на втором курсе социологии, но на других программах не так сильно.

Слушали И. Мchedlishvili: спросил, со сколькими людьми здороваются кандидаты на Мясницкой.

Слушали Д. Николаеву: ответила, что здоровается с очень большим числом людей.

Далее И. Мchedlishvili задал уточняющий вопрос о точном количестве людей, Д. Николаева ответила, что около 20-30 человек, затем же был другой вопрос, связанный с количеством времени требующемся на "поздороваться", Д. Николаева ответила, что тратит на это всё время между парой и немного опаздывает.

Слушали Д. Рахмалеву: задала вопрос, связанный с управленческими качествами кандидатки и количеством свободного времени. Обратила внимание на один из проектов в Большом Студсовете, который Д. Николаева не смогла вести и передала его Л. Панину.

Слушали Д. Николаеву: поблагодарила за вопрос, ответила, что у неё очень много ресурсов и она готова концентрироваться на Студсовете ФСН, отметила, что скоро покинет один из постов в Большом Студсовете.

Слушали Д. Рахмалёву: предложила организовывать межкомитетские встречи в Студсовете ФСН, и обратила нехватку качественного менеджмента, отметила, что это не менее важное качество, чем грамотное взаимодействие с администрацией.

Слушали Д. Николаеву: ответила, что примет это в разработку и оценила важность вопроса.

Далее А. Блинова представила свою предвыборную программу.

Слушали А. Блинову: поприветствовала всех и представилась.

Поделилась своим опытом работы в Студенческом совете и инициативах, которые предпринимала до своего избрания. Рассказала о своём исследовании по учебным программам: фокус-группах, интервью и встречах с руководителями департаментов. Отметила, что её деятельность часто исходит из запросов студентов. Рассказала о своей работе по обучению студсоветчиков и проведении конференции "Альянс социальных наук". Подчеркнула важность функциональности и аппарата факультета. Затем она высказала предложения по изменению системы отчётности комитетов, включая регулярные встречи, участие психологов в Студсовете добавление заместителей глав комитетов чат в Telegram. Завершила свою речь, подчеркнув необходимость активности в предстоящих двух месяцах, несмотря на выборы, чтобы обеспечить продуктивную работу в следующем созыве Студенческого совета. Подчеркнула свою обширную осведомленность о факультете, включая образовательные программы и карьерные проблемы студентов. Знакома с выпускниками и студентами старших курсов, отметив наличие контактов с администрацией и подчеркнув важность сохранения независимости Студсовета. Выразила готовность устанавливать контакты, вовлекаться в проекты и предложила делегировать ответственность. Подчеркнула свою поддержку студентов и утверждение, что главная цель Студсовета – это защищать их права. Представила свою вовлеченность в комьюнити, рассказав о своей роли куратора и организатора, а также об экспедиции в другие университеты. Отметила, что изучает самоуправление в различных вузах и выразила намерение избегать зависимости от денег и администрации, освежив свой опыт в работе с другими университетами. Завершила речь приглашением к вопросам и заметила, что последний слайд существует "ради мемов".

Далее И. Мchedlishvili спросил, с каким количеством людей здоровается А. Блинова приходя на Мясницкую, завязалась короткая дискуссия об определении термина "здороваться", ведь А. Блинова не любит этого делать, и чаще машет рукой. Также она отметила, что к сожалению, её знает много первокурсников Социологии, так как она куратор, и узнать точное число людей с кем она здоровается не выйдет.

Затем снова И. Мchedlishvili задал вопрос, связанный с музыкальными вкусами А. Блиновой. Она ответила, что слушает российское и англоязычное инди. Затем поступил снова вопрос, знает ли она про группу "Конъюнктура", на что поступил отрицательный ответ, впрочем, сам И. Мchedlishvili отметил, что тоже не знает ничего об этой группе и ничего не хочет рассказывать сам.

И. Мchedlishvili предложил логический эксперимент, если ректор Н. Анисимов предложит А. Блиновой миллиард долларов, закроет ли она Студсовет. А. Блинова отметила, что закрыла бы Студсовет бесплатно, и продаваться она не собирается, но также считает его слишком важной инфраструктурой, чье существование обусловлено объективными факторами, если серьезно отвечать на вопрос.

Слушали Д. Павлюка: задал вопрос А. Блиновой, сказал, что не видит, как она взаимодействует с другими людьми, кроме студентов Социологии. Отметил, что Д. Николаеву он видит везде, хоть она и собирается переводиться на Социологию.

Д. Николаева возразила и сказала, что не имеет желания переводиться.

Слушали А. Блинову: упомянула, что выше в презентации она уже говорила, что имеет выходы на все программы. Отметила, что постоянный круг общения у человека обычно формируется в связи с его программой, но также сказала, что общается постоянно с психологами и политологами помимо социологов.

Слушали И. Мchedlishvili: спросил, с какими представителями Политологии общается А. Блинова, отметил, что с ним она не общается.

Слушали А. Блинову: ответила, что взаимодействовала с М. Мицкевичем, К. Музыкой и Стукалом по вопросам разного рода, общается с Л. Капустиной, в данный момент организует Альянс Социальных Наук вместе с С. Ниязовым. Рассказала про локальные кейсы с Психологии и про организацию Дня рождения ФСН. Отметила большое количество слабых связей.

Слушали Д. Павлюка: отметил, что по его ощущениям Д. Николаева взаимодействует с большим числом людей, хотя охарактеризовал её как

популистку и вряд ли общение с большим количеством людей перетекает в качество.

Слушали И. Мchedlishvili: спросил А. Блинову, чтобы она предпочла, революцию или КНДР.

Слушали А. Блинову: ответила, что революцию, отметив, что вопрос некорректен, и она выступает исключительно за мирную демократизацию.

Слушали Д. Николаеву: отметила недопустимость провокационных вопросов.

Слушали Д. Павлюка: сказал, что в текстовом чате Телемоста А. Габрелян хочет спросить про "какашки".

Слушали И. Мchedlishvili: "вы за какашки или против?"

В аудитории вопроса И. Мchedlishvili и А. Габреляна никто не услышал.

Далее случился конфуз. Д. Павлюк отметил, что вопрос может казаться глупым, но будет влиять на выбор А. Габреляна в момент голосования. Д. Павлюку отключили микрофон, чтобы люди говорили по очереди. И. Мchedlishvili начал кричать и через динамик доносились его иронично-шуточные обвинения в нацизме и фашизме сидящих в аудитории людей. И. Круцких в шуточной форме предложил за вознаграждение в денежной форме включить микрофон. Д. Павлюк сорвался на крик и попросил не выключать ему микрофон. Беспорядок остановился.

Слушали Д. Николаеву: спросила, насколько у А. Блиновой есть свободное время, ведь она работает и пишет курсовую работу.

А. Блинова отметила, что курсовую работу пишут все сидящие в аудитории.

Слушали А. Блинову: отметила, что вопрос про учёбу нерелевантен, потому что все учатся в университете, а также упомянула, что у неё нет пересдач, её GPA составляет 8, и она соблюдает баланс учёбы, Студсовета и отдыха, а также не занимает в данный момент руководящих постов.

Слушали Д. Николаеву: спросила, как будет проходить взаимодействие с администрацией.

Слушали А. Блинову: ответила, что этот вопрос уже поднимался, но она предлагает опираться на ЛНА, здравый смысл и вежливость в взаимодействии.

Слушали И. Голубкина: задал вопрос кандидаткам, отметил, что Wi-Fi заработал на Мясницкой, 20 и Кривоколенном после починки, но с недавних пор с ним снова начались проблемы, спрашивает, велись ли какие-то переговоры на этот счёт, ведь сейчас готовится финансовый план на следующий учебный год, и было бы хорошо напомнить, чтобы в него добавили обещанные затраты на Wi-Fi.

Слушали А. Блинову: отметила, что этим должен заниматься Социальный комитет, который до недавнего времени крайне плохо функционировал. Имеет вопросы к прошлому руководителю. *(примечание: на прошлом заседании назначили нового руководителя Социального комитета Е. Цех, до этого пост занимал А. Нудный)*. Сказал, что в данный момент проблема будет решаться банальной коммуникацией с администрацией и жалобами в Цифровой блок.

Слушали И. Голубкина: отметил, что в ходе презентации А. Блинова упомянула социальные связи и разрозненность студентов ФСН. Спросил, подтвердились ли эти данные в ходе исследований.

Слушали А. Блинову: отметила, что у студентов была выявлена идентичность с программой и ВШЭ, на разных программах по разному выражена степень, но идентичность, связанную с ФСН не исследовали.

Слушали Ю. Трофимову: задала вопрос, связанный с межкомитетскими встречами и отчётами Студсовету ФСН.

Слушали А. Блинову: отметила, что отчёты происходят раз в пару месяцев, и особо нет публичности дискуссий, поэтому она предлагает добавлять людей в общие чаты и проводить межкомитетские встречи.

Слушали Д. Николаеву: спросила А. Блинову, какие специфики есть у учащихся на ГМУ, Политологии и Психологии.

Слушали А. Блинову: отметила, что ключевая специфика ФСН это его раздельное существование департаментов и осколочность, особенность Политологии в небольшом числе людей, на Социологии студентов в несколько раз больше. Также заметила, что в последнее время на Политологии часто сменяют академических руководителей, и это создаёт сменяемость, также отметила закрытость и локальность Политологии. Про психологов сказала, что их ключевая особенность в оторванности – несвоевременная коммуникация с академическим руководителем, минимальное присутствие в Студсовете, другой корпус.

Д. Павлюк перебил людей и отметил, что появилось ещё два кандидата на пост председателя Студсовета: Д. Павлюк и И. Мchedlishvili. Произошла дискуссия о возможности выдвижения в уже в процессе выборов. **Д. Николаева** отметила, что это нарушение здравого смысла. **Д. Павлюк** просит, чтобы ему дали слово. **И. Голубкин** спросил его, надел ли он штаны, **Д. Павлюк** ответил, что нет, и он до сих пор в трусах. За консультацией обратились к **К. Музыке** и **Н. Кулюлиной**.

Пока шло разбирательство допустимости такого действия с правовой точки зрения, **А. Блинова** продолжила рассказывать о специфике студентов Психологии и ГМУ.

В итоге было решено допустить Д. Павлюка и И. Мchedlishvili до выдвижения в председатели. Далее **И. Мchedlishvili** дал свою предвыборную речь. *(примечание от секретаря: это было недопустимо делать, согласно положению выдвижение должно происходить до начала заседания)*

Слушали И. Мchedlishvili: представился, сказал, что учится на втором курсе Политологии, будет представлять интересы студентов и всегда быть на их стороне.

Слушали И. Голубкина: спросил, можно ли конкретизировать, что значит всех студентов.

Слушали И. Мchedlishvili: отметил, что будет защищать права всех студентов учащихся на ФСН.

Слушали И. Голубкина: спросил, были ли подобные кейсы уже в практике **И. Мchedlishvili**.

Слушали И. Мchedlishvili: отметил, что такие кейсы были. Рассказал о своём докладе на июньском заседании Студсовета ФСН о проблемах студентов первого курса политологии которых не выпускали в туалет на экзамене.

Слушали И. Голубкина: сказал, что И. Мchedlishvili защитил права студентов, которых не выпускали в туалет, но как это относится ко всем.

Слушали И. Мchedlishvili: отметил, что редко удаётся защитить права всех студентов сразу, но будет стараться это делать.

Слушали Ю. Трофимову: спросила о конкретных проблемах, в которых требуется защита прав всех студентов.

Слушали И. Мchedlishvili: ответил, что председатель это управленческая должность, и он сказал, что он создаст такую систему, которая будет эффективно защищать права всех студентов, отметил, что он грамотный управленец.

Слушали И. Голубкина: спросил, какие навыки есть у И. Мchedlishvili.

Слушали И. Мchedlishvili: отметил, что это сложный вопрос, но сказал что у него есть своя онлайн-школа, работает в школе ЦПМ и в правительстве РФ, лид в ГосВышке, и везде он занимает управленческие должности, связанные с менеджментом. Предложил голосовать за него.

Снова произошла дискуссия о возможности добавления людей в бюллетень уже после выдвижения, далее Д. Павлюк начал свою предвыборную речь.

Д. Павлюк попросил написать в протоколе, что он спойлер И. Мchedlishvili. К сожалению, он не смог выговорить его фамилию.

Слушали Д. Павлюка: отметил, что ему не нравится, что люди занимаются "буквоедством", сказал, что председатель это не юридическая должность, и всем следует обращаться к здравому смыслу. Отметил, что проголосовал бы против всех по этой причине. Сказал, что Д. Николаева занималась "буквоедством" больше, чем А. Блинова. Отметил, что здравый смысл не получится прописать в законе. Признался в любви к "англо-саксонской" правовой системе. Отметил, что не хочет, чтобы

председатель придерживался "тупой романо-германской правовой системе". Отметил, что его поинт "глупый, но имеет смысл".

Далее Д. Павлюк не мог вспомнить термин "дух закона", но И. Голубкин помог ему это сделать, он также отметил, что мысль Д. Павлюка не глупая. Также он отметил, что опираться на здравый смысл в данном случае важно, и проверка регламента и положения в данном случае значит именно это. Далее Д. Павлюк отметил, что Студсовет ещё не дорос, пожаловался, что в Студсовете ФСН одни друзья. И. Голубкин, отметил, что, вероятно, люди в ходе активной деятельности Студсовета и становятся друзьями.

В ходе выяснения отчеств членов, выяснилась трагическая судьба родного отца члена Д. Павлюка.

Голосовали открытым электронным голосованием:

За Дину Николаеву – 0;

За Анну Блинову – 7;

За Илью Мчедлишвили – 5;

За Данилу Павлюка – 0;

Против всех – 0;

Воздержались – 1.

Решили: Избрать А. Блинову председателем Студенческого совета Факультета социальных наук.

С этого момента на заседании председательствовала А. Блинова.

Д. Павлюк отвечая на заявление Н. Кулюлиной в чате о недопустимости выдвижения после начала процесса выборов, заявил что она была "буквовой".

А. Блинова предложила Д. Николаеву на пост заместительницы председателю Студсовета ФСН.

Голосовали открытым электронным голосованием:

За – 9;

