

## ПРОТОКОЛ

заседания<sup>1</sup> Комиссии по этической оценке эмпирических  
исследовательских проектов

02 октября 2023 г. № 5

Председательствовал: проф. Штроо В.А.

Присутствовали Будинайте Г.Л., Мельникова М.С., Осин Е.Н., Поддяков  
члены Комиссии: А.Н., Хачатурова М.Р.

1. О заявлении научного сотрудника департамента психологии НИУ ВШЭ Юдиной Т.А. с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Креативная, межкультурная и языковая компетенции как предикторы субъективного благополучия» этическим нормам, принятым в общественных науках.

В ходе обсуждения замечания и рекомендации не высказывались.

### **Результаты голосования:**

А. «Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде» – **6 голосов (единогласно).**

### **Решили:**

Эмпирический исследовательский проект «Креативная, межкультурная и языковая компетенции как предикторы субъективного благополучия» полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

2. О заявлении студентки 2 курса магистерской программы «Позитивная психология» факультета социальных наук НИУ ВШЭ Топорищевой В.В. с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Психологическая игра, направленная на выстраивание эмоциональной близости между романтическими партнерами» этическим нормам, принятым в общественных науках.

В ходе обсуждения были высказаны следующие замечания и рекомендации:

1. Преамбула предлагаемой игры с использованием карточек: «Сейчас Вы держите в своих руках уникальный инструмент для улучшения своих отношений. Мы уверены, эта игра совершенно точно позволит Вам и Вашему партнеру по-новому взглянуть друг на друга и узнать ответы на вопросы, которые, Вы, возможно, стеснялись или даже боялись задать. Эта игра – настоящий ключ и к эмоциональной, и к физической близости с партнером. Мы ис-

---

<sup>1</sup> Заседание проходило в форме электронного голосования

кренне всей командой хотим поздравить Вас с этим значимым приобретением – Вашим карманным семейным психотерапевтом!» Эта преамбула выглядит как самореклама.

2. В тексте указаны в качестве возможных рисков для участников: *«Пара может поссориться, что, возможно, может привести к разрыву отношений. Но мы предполагаем, что даже такой итог игры будет благоприятным и естественным, поскольку пара в процессе игры сможет осознать уровень своей совместимости»*. Часть вопросов в Приложении В таковы, что ссора и разрыв представляются реальными. Это представляется неприемлемым риском использования неопробованного «уникального инструмента для улучшения своих отношений». И противоречит цели проекта как созданию психологической карточной игры, направленной на формирование качественной эмоциональной близости».
3. Неочевидно, является ли этот проект исследовательским. Судя по тому, как заявлена цель – не является, и тогда это не предмет рассмотрения Комиссии. Если автор хочет позиционировать проект как исследование, нужны следующие элементы:
  - должна быть заявлена какая-то научная цель (например, изучение опыта взаимодействия с игрой или эффектов этого опыта на какие-то зависимые переменные);
  - должны быть указаны методы и представлен весь стимульный материал (сейчас, например, есть упоминание о фокус-группах, но ни вопросов для фокус-группы, ни цели их проведения нет);
  - должна быть указана процедура (кто, как будет проводить исследование, в каких условиях; сейчас процедура игры неясна);
  - должны быть приложены тексты приглашения для респондентов и формы информированного согласия на участие в исследовании (с указанием, кто и зачем проводит исследование, какие данные будут собираться, как они будут обрабатываться и использоваться, кто будет иметь к ним доступ, каково вознаграждение, какие риски несет исследование и какие меры приняты для снижения возможного вреда).
4. Автор предполагает апробацию игры, в связи с этим, ряд утверждений во «Введении» в Приложении Б представляются необоснованными, что не согласуется с принципом честности («уникальный инструмент», «совершенно точно позволит»). В п. 15 автор обозначает возможный риск, но стратегии «управления» этим риском, его недопущения, минимизации, компенсации, остаются без внимания.

Способ обеспечения психологического благополучия участников, п. 14 (описание «безопасных способов коммуникации») не представляется достаточным: развитие таких навыков, помимо содержательного описания, требует времени, психологических ресурсов и корректной обратной связи. То есть «описания» – это не то, на что пары могут актуально опереться в процессе игры (и, в особенности, в ситуации угрозы психологическому благополучию).

Конечно, можно предположить, что интерес к игре прежде всего проявят люди, обладающие определенной степенью осознанности, психологической зрелости и благополучия. В описании выборки указано, что респонденты будут набираться по объявлениям в социальных сетях. В этом случае представляется наиболее вероятным привлечение респондентов, для которых тема «эмоциональной близости» – это не то, о чем они впервые узнают и задумаются во время психологической игры. Однако это скорее добавляет вопросов по части организации исследования и интерпретации результатов, чем снимает вопросы этического характера.

Кроме того, обращает на себя внимание некоторая «механистичность» подхода. Могут ли практики взаимовзгляда, перефразирования, обсуждения заданных игровых тем способствовать развитию близости, или, напротив, близость является условием для естественного возникновения вышеперечисленного? Не перепутаны ли здесь причины и следствия, и нет ли, в таком случае, невольного введения участников в заблуждение? Отмеченные обстоятельства представляются угрожающими принципу ответственности.

5. Заявку необходимо отклонить как не являющуюся эмпирическим исследовательским проектом, то есть не соответствующую профилю деятельности Комиссии по этической оценке эмпирических исследовательских проектов департамента психологии ФСН.

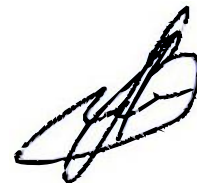
#### **Результаты голосования:**

Г. «Эмпирический исследовательский проект не соответствует этическим нормам и не может быть одобрен к реализации» – **6 голосов (единогласно).**

#### **Решили:**

Заявку на подготовку заключения о соответствии этическим нормам проект «Психологическая игра, направленная на выстраивание эмоциональной близости между романтическими партнерами» отклонить как не являющуюся эмпирическим исследовательским проектом, то есть не соответствующую профилю деятельности Комиссии по этической оценке эмпирических исследовательских проектов департамента психологии ФСН.

Председатель Комиссии,  
профессор



В.А. Штроо