

## ПРОТОКОЛ

заседания<sup>1</sup> Комиссии по этической оценке эмпирических  
исследовательских проектов

06 июня 2023 г. № 3

Председательствовал: проф. Штроо В.А.

Присутствовали Осин Е.Н., Поддяков А.Н., Старовойтенко Е.Б., Хачатурова  
члены Комиссии: М.Р., Юдина Т.А.

1. О заявлении аспиранта департамента психологии НИУ ВШЭ Грудинина В.А. с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Когнитивные и личностные предикторы создания проблемных ситуаций и задач для противодействия конкуренту (на материале компьютерной игровой среды)» этическим нормам, принятым в общественных науках.

В ходе обсуждения замечания и рекомендации не высказывались.

### **Результаты голосования:**

А. «Эмпирический исследовательский проект полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде» – **5 голосов (единогласно).**

### **Решили:**

Эмпирический исследовательский проект «Когнитивные и личностные предикторы создания проблемных ситуаций и задач для противодействия конкуренту (на материале компьютерной игровой среды)» полностью соответствует этическим нормам и может быть реализован в нынешнем виде.

2. О заявлении доцента департамента психологии НИУ ВШЭ Костенко В.Ю. с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Разработка и оценка эффективности алгоритмизированной программы повышения резилентности» этическим нормам, принятым в общественных науках.

В ходе обсуждения были высказаны следующие замечания и рекомендации:

1. Поскольку в исследовании предполагается интервенция, стоит предусмотреть критерии исключения людей, которые страдают психическими расстройствами, и дать контакты психолога, который может помочь в случае проблем, а также добавить в информированное согласие информацию о том,

---

<sup>1</sup> Заседание проходило в форме электронного голосования

- что выполнение упражнений может быть связано с переживанием негативных эмоций.
2. Текст информированного согласия стоит доработать – оно как бы исходит из того, что человек уже согласился. Стоит добавить эксплицитно информацию о том, что «Вы не обязаны участвовать в исследовании».
  3. В анкете – для шкалы Ликерта лучше формулировки ответов давать в заголовках столбцов, а не голые цифры, т.к. после пары вопросов люди уже забудут, какая цифра что означает.
  4. В тексте говорится о том, что «Экспериментальная группа на протяжении 14 дней будет получать ежедневные задания, включенные в разработанную программу. Так как в исследовании предусмотрено сравнение двух групп, контрольной группе на протяжении программы будут предоставляться задания плацебо». Как потом объяснить участникам контрольной группы, что им сообщили неправду во вводной две недели назад: «Нашей задачей является создание программы, направленной на достижение и/или поддержку эмоционального благополучия. Участие в исследовании продлится 14 дней. В течение этих дней Вы будете получать материалы для чтения и различные упражнения, мы также предложим вам ответить на вопросы. Упражнения и вопросы помогут Вам обратить внимание на мысли и чувства, которые Вы испытываете в своей дневной рутине, и будут направлены на развитие навыков диалога с самим собой и жизнестойкости. Мы предполагаем, что вопросы и упражнения, если им следовать на протяжении указанных двух недель, окажут положительный эффект на Ваше психологическое состояние и навыки самопознания». А через две недели экспериментатор пишет: «Мы Вам давали другие упражнения, просто плацебо, контрольная группа была нужна». Или это не так?
  5. В заявке необходимо добавить в информированное согласие сведения о том, что выполнение упражнений может быть связано с переживанием негативных эмоций.

#### **Результаты голосования:**

Б. «Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, не существенных с этической точки зрения» – **6 голосов (единогласно).**

#### **Решили:**

Эмпирический исследовательский проект «Разработка и оценка эффективности алгоритмизированной программы повышения резилентности» в целом соответствует этическим нормам и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, не существенных с этической точки зрения.

3. О заявлении аспирантки департамента психологии НИУ ВШЭ Сучковой Е.А. с просьбой подготовить заключение о соответствии проекта «Когнитивные основы эмоциональной дифференцированности» этическим нормам, принятым в общественных науках.

В ходе обсуждения были высказаны следующие замечания и рекомендации:

1. Необходимо добавить в информированное согласие сведения о том, что выполнение упражнений может быть связано с переживанием негативных эмоций.
2. Необходимо добавить информацию о том, что в ходе процедуры будут демонстрироваться изображения, способные вызвать неприятные эмоции.

**Результаты голосования:**

Б. «Эмпирический исследовательский проект в целом соответствует этическим нормам, и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения» – **4 голоса (вариант А – 2 голоса).**

**Решили:**

Эмпирический исследовательский проект «Когнитивные основы эмоциональной дифференцированности» в целом соответствует этическим нормам и может быть реализован после внесения ряда поправок и изменений, несущественных с этической точки зрения.

Председатель Комиссии,  
профессор



В.А. Штроо