

Семинар 8 Научно-учебной группы НИУ ВШЭ
«Инклюзивное общество: сравнительный анализ структурных условий
и мнений инсайдеров в России и странах ближнего зарубежья»
(рук. Е.Р. Ярская-Смирнова), 2022 г.

Связь установок по отношению к инклюзивному образованию и выгорания учителей в классах с учениками с ООП

Лебедев Даниил Вадимович

Международная лаборатория исследования социальной интеграции НИУ ВШЭ

Актуальность

- 688 тыс. детей с инвалидностью, 2,3% от детского населения (Если быть точным, 2020)
- Особые образовательные потребности (ООП) не только у детей с подтвержденным статусом «инвалидность» (ограничения зрения, дыхания, слуха и т.д.)
- Учителя – ключевые фигуры реализации инклюзивного образования (Forlin, Chambers, 2011)
- Присутствует давление на учителей со стороны администрации, родителей детей с ООП, родителей детей без ООП
- Повышение рабочей нагрузки (в связи с необходимостью подстраивать учебный процесс под детей с ООП) и давления со стороны может приводить к выгоранию
- В итоге может приводить к менее эффективной реализации образовательного процесса и инклюзивности в том числе

Контекст

От 25 до 40% новых учителей в западных странах выгорают в течение первых трех-четырех лет преподавания (Ewing, Smith, 2003)

Уровень выгорания связан с количеством часов работы в день, но не с полом (Nuri, Tezer, 2018), эмоциональная усталость приводит к выгоранию (Maslach, Jackson, 1986)

Повышение уровня знаний и уверенности недостаточно для повышения уровня позитивных установок по отношению к инклюзии и снижения уровня беспокойства и стресса (Forlin, Chambers, 2011)

Элементами выгоранию считаются: десенсибилизация/деперсонализация (вести себя строго, не гуманно по отношению к людям, которым предлагаются услуги), чувство пониженного уровня личных достижений и эмоциональная усталость (Maslach, Jackson, 1986; Male, May, 1997)

При этом отмечается необходимость быть чуткими для эффективного внедрения процессов инклюзивного образования (Nuri, Tezer, 2018)

Контекст (2)

Низкий уровень принятия инклюзии связывается с выгоранием из-за длительности преподавания или выгоранием в первые года преподавания (Palavan et al., 2019)

Правовые и законодательные разработки относительно внедрения инклюзивного образования обходят стороной беспокойства и стресс учителей относительно присутствия в классе ребенка с ООП (Forlin, Chambers, 2011)

Цель:

Оценить связь между установками по отношению к инклюзивному образованию и степенью выгорания учителей

Методология

Данные

- проект «Инклюзивное образование: стратегии, практики и ресурсы»
- One Click Survey, с ноября 2020 года по апрель 2021 года
- Невероятный дизайн выборки – выборка, направляемая респондентом
- Учителя в классах с детьми с ООП (n = 3127)

Методы:

- Метод главных компонент (МГК) для выявления установок по отношению к инклюзивному образованию (три аспекта – эмоциональный, когнитивный, поведенческий)
- МГК для выявления типов выгорания – отношения к работе + удовлетворенность ресурсами и организационными/образовательными процессами в школе
- Линейные регрессии для выявления связи между выраженностью установок по отношению к инклюзивному образованию и выраженностью типов выгорания, удовлетворенности школой + контроль (количество часов работы, материальное положение, количество дней работы в неделю, длительность работы в занимаемой должности, уровень образования – фиктивные переменные, контрольная группа – среднее специальное образование)

Результаты (МГК – установки по отношению к инклюзивному образованию)

52,1 процент объясненной дисперсии

КМО – 0,921

Вращение - Варимакс

Тест сферичности Бартлетта: Хи-квадрат = 35379.510, df = 630, p-value = 0.000

1 - Понимание важности, правовой обоснованности и одновременной сложности внедрения образовательной инклюзии в обычном классе (поддержка и понимание сложности)

2 - Восприятие инклюзии как сложного процесса, потенциально негативного как для детей без ООП, так и для детей с ООП (противостояние)

3 - Оценка ресурсов школы и собственной подготовки как достаточных для обучения детей с ООП (готовность)

4 - Оценка пользы инклюзивного образования для всех детей (польза)

5 - Готовность поддержки социальной адаптации детей с ООП (поддержка социальной адаптации)

6 - Отсутствие готовности поддерживать детей с ООП и тратить собственные ресурсы на их адаптацию и поддержку (неготовность)

7 - Оценка образовательной инклюзии как пагубной для детей с ООП (противостояние для защиты детей с ООП)

Результаты (МГК – Выгорание и Удовлетворенность школой)

63,1 процент объясненной дисперсии

КМО – 0.905

Вращение - Варимакс

Тест сферичности Бартлетта:

Хи-квадрат = 16921.9, df = 78, p-value = 0.000

1 – Выгорание

2 – Сложность и бессмысленность работы

3 – Удовлетворенность работой с детьми с ООП

52,1 процент объясненной дисперсии

КМО – 0,957

Тест сферичности Бартлетта:

Хи-квадрат = 21499.8, df = 78, p-value = 0.000

1 компонент – Удовлетворенность школой и работы в ней

Результаты (Регрессия – 1)

Зависимая переменная (ЗП):

Восприятие инклюзии как сложного процесса, потенциально негативного как для детей без ООП, так и для детей с ООП (противостояние)

Качество модели:

$R^2 = 0.171$, ANOVA – $F = 46.9$, $df = 12$, $p\text{-value} = 0.000$

Значимые предикторы:

- Выгорание ($B = 0.169$, $p\text{-value} = 0.000$)
- Сложность и бессмысленность работы ($B = 0.372$, $p\text{-value} = 0.000$)
- Удовлетворенность школой и работой в ней ($B = 0.061$, $p\text{-value} = 0.004$)
- Материальное положение (от 0 до 10) ($B = -0.057$, $p\text{-value} = 0.000$)
- Количество дней работы в неделю ($B = -0.086$, $p\text{-value} = 0.003$)
- Количество лет на занимаемой должности ($B = -0.004$, $p\text{-value} = 0.006$)

Результаты (Регрессия – 1)

	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	Т	Значимость	Статистика коллинеарности	
	В	Стандартная ошибка				Бета	Допуск
(Константа)	.757	.167		4.540	.000		
Выгорание	.169	.019	.169	8.719	.000	.806	1.241
Сложность и бессмысленность работы	.372	.018	.375	21.024	.000	.952	1.051
Удовлетворенность работой учителем	-.008	.019	-.008	-.436	.663	.878	1.139
Удовлетворенность школой и работой в ней	.061	.021	.061	2.910	.004	.699	1.430
Количество часов работы в неделю	.000	.001	.009	.515	.606	.946	1.057
Материальное положение (от 0 до 10)	-.057	.014	-.076	-4.186	.000	.929	1.077
Количество дней работы в неделю	-.086	.029	-.054	-2.998	.003	.949	1.053
Количество лет на занимаемой должности	-.004	.001	-.048	-2.733	.006	.968	1.033
Неполное высшее образование	-.119	.132	-.017	-.900	.368	.878	1.140
Высшее образование - бакалавр/специалист	-.027	.053	-.013	-.502	.616	.481	2.079
Высшее образование - магистр	-.026	.065	-.010	-.395	.693	.504	1.982
Кандидат/доктор наук	-.048	.210	-.004	-.228	.820	.949	1.053

Контрольная группа (образование) - Среднее специальное образование (колледж, техникум и т.п.)

Результаты (Регрессия – 2)

Зависимая переменная (ЗП):

Оценка ресурсов школы и собственной подготовки как достаточных для обучения детей с ООП (готовность)

Качество модели:

$R^2 = 0.129$, ANOVA – $F = 33.7$, $df = 12$, $p\text{-value} = 0.000$

Значимые предикторы:

- Сложность и бессмысленность работы ($B = -0.154$, $p\text{-value} = 0.000$)
- Удовлетворенность работой учителем ($B = 0.097$, $p\text{-value} = 0.000$)
- Удовлетворенность школой и работой в ней ($B = 0.226$, $p\text{-value} = 0.000$)
- Количество дней работы в неделю ($B = -0.097$, $p\text{-value} = 0.001$)

Результаты (Регрессия – 2)

	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	Т	Значимость	Статистика коллинеарности	
	В	Стандартная ошибка				Бета	Допуск
(Константа)	.428	.169		2.537	.011		
Выгорание	-.031	.020	-.031	-1.572	.116	.806	1.241
Сложность и бессмысленность работы	-.154	.018	-.158	-8.617	.000	.952	1.051
Удовлетворенность работой учителем	.097	.019	.098	5.127	.000	.878	1.139
Удовлетворенность школой и работой в ней	.226	.021	.227	10.640	.000	.699	1.430
Количество часов работы в неделю	.002	.001	.036	1.940	.053	.946	1.057
Материальное положение (от 0 до 10)	.015	.014	.021	1.112	.266	.929	1.077
Количество дней работы в неделю	-.097	.029	-.062	-3.363	.001	.949	1.053
Количество лет на занимаемой должности	-.002	.001	-.023	-1.276	.202	.968	1.033
Неполное высшее образование	-.055	.134	-.008	-.412	.681	.878	1.140
Высшее образование - бакалавр/специалист	.000	.054	.000	-.009	.993	.481	2.079
Высшее образование - магистр	.092	.066	.035	1.404	.160	.504	1.982
Кандидат/доктор наук	.205	.212	.018	.967	.333	.949	1.053

Контрольная группа (образование) - Среднее специальное образование (колледж, техникум и т.п.)

Результаты (Регрессия – 3)

Зависимая переменная (ЗП):

Отсутствие готовности поддерживать детей с ООП и тратить собственные ресурсы на их адаптацию и поддержку (неготовность)

Качество модели:

$R^2 = 0.097$, ANOVA – $F = 24.4$, $df = 12$, $p\text{-value} = 0.000$

Значимые предикторы:

- Выгорание ($B = 0.124$, $p\text{-value} = 0.000$)
- Сложность и бессмысленность работы ($B = 0.261$, $p\text{-value} = 0.000$)
- Удовлетворенность работой учителем ($B = -0.093$, $p\text{-value} = 0.000$)
- Количество лет на занимаемой должности ($B = 0.003$, $p\text{-value} = 0.042$)
- Высшее образование - бакалавр/специалист ($B = -0.137$, $p\text{-value} = 0.013$)

Результаты (Регрессия – 3)

	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	Т	Значимость	Статистика коллинеарности	
	В	Стандартная ошибка				Бета	Допуск
(Константа)	-.140	.173		-.809	.419		
Выгорание	.124	.020	.125	6.184	.000	.806	1.241
Сложность и бессмысленность работы	.261	.018	.266	14.265	.000	.952	1.051
Удовлетворенность работой учителем	-.093	.019	-.093	-4.807	.000	.878	1.139
Удовлетворенность школой и работой в ней	.002	.022	.002	.082	.935	.699	1.430
Количество часов работы в неделю	.000	.001	.008	.403	.687	.946	1.057
Материальное положение (от 0 до 10)	.020	.014	.027	1.434	.152	.929	1.077
Количество дней работы в неделю	.015	.030	.009	.499	.618	.949	1.053
Количество лет на занимаемой должности	.003	.002	.038	2.031	.042	.968	1.033
Неполное высшее образование	-.079	.137	-.011	-.577	.564	.878	1.140
Высшее образование - бакалавр/специалист	-.137	.055	-.065	-2.476	.013	.481	2.079
Высшее образование - магистр	-.107	.067	-.041	-1.594	.111	.504	1.982
Кандидат/доктор наук	.148	.217	.013	.680	.497	.949	1.053

Контрольная группа (образование) - Среднее специальное образование (колледж, техникум и т.п.)

Заключение

- Выгорание приводит к более негативной оценке и готовности к инклюзивному образованию
- Удовлетворенность работой и школой связано с повышением готовности и позитивной оценкой инклюзивного образования
- Длительность работы и количества рабочих дней в неделю положительно связано с готовностью к инклюзивному образованию, но и положительно связано с противостоянием
- Необходимость обучения учителей, но не только фактологической информации, но и развитие эмоционального интеллекта и готовности к преподаванию в классах с детьми с ООП
- Необходима разработка стратегий по выявлению и предотвращению выгорания со стороны учителей (Male, May, 1997)

Ограничения

- Невероятностная выборка исследования (ограничения по оценке количества учеников с ООП, школ, учителей)
- Необходимость добавления дополнительных независимых переменных (низкий R^2 в построенных регрессионных моделях) – ценности, опыт работы с детьми с ООП, обучение
- Дополнение моделей измерением чуткости учителей в процессе преподавания в классах с детьми с ООП, а также отдельных элементов выгорания (эмоциональная усталость, десенсибилизация/деперсонализация, чувство понижения уровня собственных достижений)

Спасибо за внимание!