

Студенческий совет ФСН

ПРОТОКОЛ №20211026

ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА

Место проведения заседания: Интернет

Дата проведения заседания: 26.10.2021

Время проведения заседания: 18.00 – 20.40

Число избранных членов Студенческого совета составляет 17 (семнадцать) человек.

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 10 (десять) человек.

Председательствовал на заседании Прокудин И. И.

Протокол заседания вел Музыка К. Д.

В заседании участвовали:

Дружинина У., Прокудин И., Кулюлина Н., Матвеева М., Музыка К., Махсон А., Кувивчак К., Рубанов В., Константинова Е., Зарипова И.

На заседании присутствовали:

Заместитель декана ФСН Стукал Д. К., Заместитель декана ФСН по учебной работе Присяжнюк Д. И., Руководитель аппарата Уполномоченного по правам студентов и аспирантов Алексеева Я., локальный омбудсмен ОП «Политология» Духновский Ф., локальный омбудсмен ОП «Социология» Петрова Ю., член секретариата Студенческого совета ФСН Коннова Ю.

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку количество присутствующих членов составляет более половины от количества избранных членов.

Повестка дня

- 1. Отчёт локальных уполномоченных по правам студентов.**
- 2. Отчет делегатов в Студенческий совет НИУ ВШЭ**
- 3. Отчет о проведении "Альянса социальных наук"**
- 4. Разное**

- 1. Слушали Духновского Ф. и Петрову Ю. с отчетом о работе локальных уполномоченных по правам студентов.**

Выступали:

Духновский Ф. – с отчетом о своей работе на poste локального уполномоченного по правам студентов на ОП «Политология». Сообщил, что к нему стали чаще чем раньше обращаться за помощью студенты магистратуры; большинство возникающих проблем решаются; один из самых актуальных вопросов сейчас – вопрос о возможности для иностранных студентов вернуться на родину на время дистанционного обучения.

Петрова Ю. – с отчетом о своей работе на посту локального уполномоченного по правам студентов на ОП «Социология». Сообщила, что решаемых кейсов в целом не очень много; с проблемами к Петровой Ю. обращаются только бакалавры.

Матвеева М. – с вопросом Петровой Ю. о том, обращаются ли за помощью студенты 2-3 курсов.

Петрова Ю. – с положительным ответом Матвеевой М.

Матвеева М. – с замечанием к Петровой Ю. о том, что бакалавры 2-3 курса со своими проблемами обращаются больше к ней, Матвеевой М., и Артюшиной А. Спросила почему студенты обращаются за решением своих проблем к членам Студенческого совета, а не к локальным уполномоченным в первую очередь.

Петрова Ю. – с ответом Матвеевой М. о небольшом количестве обращений к ней.

Матвеева М. – предложила Петровой Ю. уделять больше внимания потоковым беседам.

Музыка К. – с сообщением об отсутствии локального уполномоченного ОП «Государственное и муниципальное управление» Лимонова Н. Предложил запросить у Лимонова Н. письменный отчет.

Решили:

1. Принять к сведению отчет Духновского Ф. и Петровой Ю. об их работе на постах локальных уполномоченных.
 2. Запросить письменный отчет о работе на посту локального уполномоченного у Лимонова Н.
-
2. Слушали Музыку К. и Матвееву М. с отчетом делегатов в Студенческий совет НИУ ВШЭ.

Выступали:

Музыка К. – с отчетом о своей работе на посту делегата в Студенческий совет НИУ ВШЭ. Сообщил, что половина голосований Студенческого совета на данный момент – дела о нарушении масочного режим и долгое время наблюдались расхождения между решениями локальных Студенческих советов и Правового комитета: отсутствие дисциплинарного взыскания и замечание соответственно; позиция Музыки К. чаще всего совпадает с позицией Правового комитета, т.к. большинство предоставляемых студентами объяснительных не содержат в себе уважительных причин для нарушения масочного режима. Заметил, что старается участвовать во всех голосованиях Студенческого совета; предоставленная Секретариатом Студенческого совета НИУ ВШЭ статистика явки членов на голосования является, по его мнению, неточной. Сообщил, что в ходе кадровых перестановок поддержал утверждение членов Студенческого совета ФСН Кулюлину Н. на пост директора Исполнительного офиса и Прокудина И. на пост и. о. руководителя Социального комитета, а также всех кандидатов на посты руководителей комитетов. Сообщил, что от лица Студенческого совета ФСН выражает несогласие с мерами по

борьбе с инфляцией оценок и позицией Комитета по качеству образования, основываясь на дискуссиях внутри Студенческого совета ФСН в июне. Главное для Музыки К. на посту делегата в Студенческий Совет НИУ ВШЭ – представлять интересы студентов. Кроме того, он собирается напомнить Исполнительному офису о правилах отчетности комитетов перед Студенческим советом.

Прокудин И. – от лица Студенческого совета ФСН поблагодарил Музыку К. и Матвееву М. за работу и передал слово Матвеевой М.

Матвеева М. – с отчетом о своей работе на посту делегата в Студенческий совет НИУ ВШЭ. Сообщила, что не пропускает голосования и чаще соглашается с позицией Правового комитета, если не возникает конфликт интересов. Рассказала о своем участии в составлении особого мнения членов Студенческого совета НИУ ВШЭ по голосованию по внесению правок в ПОПАТКУС.

Решили:

1. Принять к сведению отчет Музыки К. и Матвеевой М. о деятельности делегатов в Студенческий совет.
3. Слушали Кулюлину Н. с отчетом о проведении «Альянса социальных наук».

Выступали:

Кулюлина Н. – с отчетом о проведении «Альянса социальных наук» (далее – АСН). Сообщила, что конференция является совместным проектом Студенческого совета ФСН и Студенческого совета НИУ ВШЭ. Основная цель АСН – создать новую площадку для научной дискуссии в области социальных наук, более доступную для студентов, чем немногие существующие. Целевая аудитория АСН – факультеты социальных и гуманитарных наук, а также факультет права. Конференцию поддерживает Центр студенческих инициатив. Конференция прошла в два дня (9-10 октября) в гибридном формате; были отобраны 54 работы из 93 предложенных. География участников – Москва, Санкт-Петербург, Архангельск, Донецк, Белоруссия и Киргизия. От НИУ ВШЭ участвовали студенты трех московских факультетов и петербургского кампуса. Отчет о проведении АСН опубликован на сайте НИУ ВШЭ и в социальных сетях. Выразила благодарность за помощь Духновскому Ф., Лимонову Н. и Музыке К.

Прокудин И. – со словами благодарности Кулюлиной Н. и другим организаторам. Отметил, что конференция прошла успешно и привлекла внимание широкой аудитории.

Музыка К. – со словами благодарности Кулюлиной Н.: как участник АСН Музыка К. крайне высоко оценивает организаторские способности Кулюлиной Н.

Стукал Д. – со словами благодарности Студенческому совету ФСН. Сообщил, что приказ администрации ФСН о благодарности организаторам АСН уже запущен. Выразил надежду на более плотное в дальнейшем взаимодействие администрации и АСН.

Решили:

1. Принять во внимание отчет Кулюлиной Н. о проведении конференции АСН.

4. Слушали Прокудина И. с предложением перейти к пункту повестки «Разное».

Рубанов В. – с отчетом о проверке ПУДов. Сообщил, что своим предложением Комитету по качеству (далее – ККО) образования инициировать создание критериев получения оценки «9» и «10» (пока на экспериментальной основе). На ФСН проверены 91 программа, средний балл составил 7,5: худшие показатели на ОП «Психология», лучшие – на ОП «Социология». На ОП «Психология» не было программ у трех дисциплин, на ОП «Политология» - на одной. Право на наличие пересдачи существует в 60% проверенных ПУДов.

Прокудин И. – с благодарностью Рубанову В. и локальному ККО за проведенную работу.

Музыка К. – с вопросом Рубанову В. о реакции администрации и о последствиях проверки ПУДов для качества образования.

Рубанов В. – с ответом Музыке К. Большинство академических руководителей сообщили, что передали информацию «вниз» и обещали обратить внимание на обнаруженные недочеты. В дальнейших планах ККО – отслеживать динамику результатов проверки ПУДов (пока это невозможно, т.к. практика внедрена недавно) и решать проблемные кейсы.

Стукал Д. К. – с вопросом Рубанову В. о том, почему была введена практика проверки ПУДов на локальном уровне.

Рубанов В. – с ответом Стукалу Д. К. Проверка ПУДов ККО НИУ ВШЭ проверяет не качество программ, а соответствие внутренним нормативно-правовым актам.

Стукал Д. К. – с замечанием о своем интересе к кейсам, в которых проблема с ПУДами существует продолжительное время.

Музыка К. – с замечанием о том, что необходимо ввести практику последующей работы с результатами проверки ПУДов и контроля этой работы.

Рубанов В. – с ответом Музыке К. о сложностях, возникающих с реализацией предложения Музыки К.: в ККО ФСН текучка кадров, поэтому проверки ПУДов пока имеют скорее односторонний характер.

Стукал Д. К. – с идеей ввести практику обсуждения проблемных мест ПУДов перед началом учебного года и разработать систему контроля обратной связи. Предложил провести рабочую встречу по этому вопросу.

Рубанов В. – поблагодарил Стукала Д. К. за инициативу со стороны администрации.

Прокудин И. – с поддержкой идеи о рабочей встрече.

Музыка К. – с замечанием о низкой явке членов Студенческого Совета ФСН на заседания и голосования. Сообщил, что к концу заседания отсутствует кворум, а в голосованиях

участвуют не все члены Студенческого Совета ФСН. Предложил поставить вопрос об исключении из Студенческого совета ФСН пропустивших 3 и более заседаний Студенческого совета.

Алексеева Я. – с предложением обсудить актуальные проблемы на ОП «Государственное и муниципальное управление» (далее – ГМУ).

Музыка К. – с ответом Алексеевой Я. об отсутствии омбудсмана ГМУ на заседании, факт чего стал причиной неосведомленности членов Студенческого совета о возможных новых проблемах на ГМУ.

Алексеева Я. – с сообщением о проблемах в системе оценивания для третьего курса: преподаватели отказываются показывать текущие оценки за прошедший модуль, итоговые оценки выставляются сразу в зачетки, это становится причиной негодования и коллективных писем студентов.

Стукал Д. К. – с просьбой к Алексеевой Я. назвать имя преподавателей вышеупомянутого «проблемного» курса.

Алексеева Я. – с ответом Стукалу Д. К. Название курса – «Управление, экономика и политика в социальной сфере». Сообщила, что ранее курс становился предметом переписки с Д. И. Присяжнюк по другому вопросу: формула оценивания не была опубликована в LMS на протяжении почти всего первого модуля, потому что преподаватели не понимали, что такое промежуточная аттестация; после этого формула была изменена, появились два элемента контроля, однако теперь весомой частью формулы стала работа на шести семинарах, оценки за которые студентам не объявляли в процессе обучения; с дистанционными студентами преподаватели отказывались взаимодействовать на первых двух семинарах курса. Кроме того, на сессионной неделе студенты сдали экзамен по этому курсу, причем в РУЗ он был обозначен как «контрольная работа» (в программе нет экзамена как такового): оценки за этот экзамен не были опубликованы так же, как и работы студентов; 26.10 оценки были выставлены в зачетки.

Стукал Д. К. – с сообщением о своем намерении немедленно передать информацию о возникшей проблеме коллегам из администрации НИУ ВШЭ.

Алексеева Я. – с дополнением о том, что даже при участии Д. И. Присяжнюк студентам не удалось получить доступ к текущим оценкам: «<преподаватели> не показывают их принципиально, начались распространяться слухи об одинаковых оценках за семинар в принципе, наоборот, за разные оценки для одинаковых работ, а также за одинаковое оценивание при разном количестве посещенных студентами семинаров».

Стукал Д. К. – с вопросом о том, нажимали ли студенты ГМУ на красную («выразительную») кнопку.

Алексеева Я. – с отрицательным ответом на вопрос Стукала Д. К. Студенты ГМУ планируют отправить письмо в администрацию.

Стукал Д. К. – с просьбой воспользоваться красной кнопкой.

Алексеева Я. – с ответом Стукалу Д. К. о необходимости для нее посоветоваться с другими студентами и готовностью в случае неуспешных переговоров самой нажать

красную кнопку. Спросила, будет ли иметь значение анонимность красной кнопки.

Стукал Д. К. – с ответом Алексеевой Я.: красная кнопка — это цифровой след.

Алексеева Я. – с сообщением об опасениях студентов ГМУ: студенты ГМУ «боятся что-то писать, коллективное письмо для них это и так крайняя мера».

Стукал Д. К. – с ответом Алексеевой Я. о возможности эффективно и в то же время анонимно нажать красную кнопку. Уточнил, что коллективные письма не могут быть анонимными по своей сути. Заверил в превосходстве красной кнопки перед коллективным письмом, т. к. коллективное письмо в отличие от красной кнопки не подразумевает непременно реакцию.

Алексеева Я. – с ответом Стукалу Д. о намерении обсудить вопрос красной кнопки с другими студентами. Сообщила, что в курсе «Управление, экономика и политика в социальной сфере» преподаватели курса постоянно меняются, "идут друг за другом", что усложняет координацию курса. Кроме того, материал часто дублирует ранее изученный. Поблагодарила Стукала Д. К. за рекомендации.

Музыка К. – с недоумением: как такие, как описывает Алексеева Я., ситуации вообще возникают в Университете. Сообщил, что за время его собственного обучения в НИУ ВШЭ «такого края» он никогда не видел: случалось разное, но никогда – неразрешимые ситуации с тотальным нарушением всех законов и традиций НИУ ВШЭ, с запугиванием студентов, угрозами (например, лишить на весь период обучения возможности получить «автомата»). Еще раз подчеркнул несоответствие происходящего на ГМУ духу Университета: «это настолько не по-Вышкински, это настолько шокирует». Сообщил, что по итогам прошлого заседания Декану ФСН Мельвилю А. Ю. и Присяжнюк Д. И. было отправлено письмо с перечислением на тот момент актуальных проблем ОП ГМУ, что не привело к комплексному положительному эффекту. Высказал мнение о необходимости более радикальных изменений для решения проблем на ОП ГМУ.

Стукал Д. К. – с поддержкой мнения Музыки К. по поводу ситуации на ГМУ. Сообщил, что ведется работа по ряду направлений. Выразил надежду на то, что вполне конкретные меры в отношении ГМУ будут приняты уже очень скоро. Отметил, что в обсуждении вышеупомянутых мер участвует центральная администрация НИУ ВШЭ, но масштаб проблем не позволяет решить их быстрее; работа с ситуацией на ГМУ ведется и будет обязательно доведена до конца.

Алексеева Я. – с дополнением о других актуальных проблемах на ГМУ. Сообщила, что на втором курсе дисциплина НИС начала преподаваться с недозаполненным ПУДом: не внесены 1/3 тем, кроме того, темы, преподаваемые в курсе НИС сейчас, дублируют некоторые темы программы первого курса (несмотря на то, что эта проблема была оговорена с преподавателями заранее). Так, новые блоки программы Уткиной В. В. не были внесены, преподаватель начала вести курс по устаревшему материалу, через Присяжнюк Д. И. пришлось директивно решать эту проблему и только после этого преподаватель разослала новую информацию о выборе научного руководителя и темы курсовой работы. 25.10 прошла первая лекция Уткиной В. В. с недозаполненным ПУДом. Кроме того, после того как во время летней встречи с преподавателями, на которой присутствовала Алексеева Я., Прокофьев В. Н. пообещал создать рабочую группу по внесению изменений в учебный план, некоторые преподаватели с других факультетов, присутствовавшие на этой встрече, после начала учебного года написали Алексеевой Я. с

вопросом о том, начала ли вышеупомянутая группа работать и можно ли к ней присоединиться, потому что у них самих есть проблемы с учебным планом. Алексеева Я. не знала, что им отвечать.

Стукал Д. К. – с просьбой к Алексеевой Я. пояснить более конкретно, что происходит.

Алексеева Я. – с пояснением и ответом на вопрос Стукала Д.: на встрече присутствовали преподаватели дисциплин экономического цикла (сотрудники ФЭН), и, говоря о намерении изменить учебный план, Прокофьев В. Н. сообщил преподавателям дисциплин экономического цикла об их потенциальной возможности тоже поучаствовать, предложить собственные идеи, т. к. в ходе встречи обсуждались перенос и отмена некоторых дисциплин в рамках изменения учебного плана. Высказала мнение о том, что на встрече Прокофьева В. Н. с преподавателями последние проявили живой интерес к вопросу изменения учебного плана. Предположила, что преподаватели ошибочно посчитали Алексееву Я. ответственной по тому вопросу, что стало причиной их обращений к ней, а не к соответствующим сотрудникам НИУ ВШЭ.

Стукал Д. К. – с определением последней описанной Алексеевой Я. ситуацией как «странной» и просьбой к Алексеевой Я. направить ему фамилии заинтересовавшихся изменениями учебного плана ГМУ преподавателями, для того чтобы решить вопрос об их включении в группу, потому что сейчас формирование рабочей группы уже происходит, но еще не завершилось.

Прокудин И. – с попыткой объявить заседание закрытым, если не у кого больше не осталось вопросов.

Алексеева Я. – с дополнением к вышесказанному о ситуации на ГМУ. Сообщила, что в учебном плане третьего курса есть отсутствующие в реальности два онлайн курса, причем в целом проблемы с онлайн курсами существуют на ГМУ уже не первый год.

Стукал Д. К. – с предложением оставить этот вопрос до непосредственно рабочей встречи по вопросу ситуации на ГМУ.

Музыка К. – с вопросом, возникшем у него из всего вышесказанного: насколько оперативно можно решить сейчас скопившиеся проблемы? Сообщил, что одну из проблем, о которой было доложено Студенческому совету ФСН и о которой академический руководитель ОП знал за несколько дней, но ничего не сделал, пришлось решать непосредственно в день экзамена за несколько часов до него. Предложил при возникновении подобных проблем сразу уведомлять о них Присяжнюк Д. И., если академический руководитель не в состоянии их разрешить. Высказал мнение о том, что проблемы должны выноситься на более высокий уровень, если они не решаются на локальном уровне вообще.

Стукал Д. К. – с поддержкой мнения Музыки К. по поводу обсуждаемой ситуации. Добавил, что студентам необходимо нажимать красную кнопку, когда проблема доходит до такого размера.

Алексеева Я. – с ответом Стукалу Д. К. о том, что в отличие от нее, студентов второго курса необходимость нажать красную кнопку пугает. Во многом именно поэтому проблемы, о которых всем известно уже заранее, не решаются на ГМУ.

Стукал Д. К. – с вопросом о возможности пригласить на заседание Присяжнюк Д. И.

Прокудин И. – с ответом Стукалу Д. К. об отсутствии возражений со стороны Студенческого совета ФСН.

Матвеева М. – с просьбой к Алексеевой Я. более активно взаимодействовать с Студенческим советом ФСН при возникновении проблем на ОП, потому что, узнавая о проблемах постфактум, Студенческий совет ФСН не может помочь студентам ГМУ.

Присяжнюк Д. И. (*после ознакомления с темой разговора*) – с просьбой к Алексеевой Я. инициировать отправку письма от студентов ГМУ в администрацию.

Стукал Д. К. – с вопросом Присяжнюк Д. И. о том, насколько правильным был его совет использовать при возникновении проблем у студентов ГМУ красную кнопку.

Присяжнюк Д. И. – с положительным ответом Стукалу Д. К.

Алексеева Я. – с сообщением о неисправленном ПУДе дисциплины НИС (см. выше)

Присяжнюк Д. И. – с удивленным вопросом: ситуация так и не была решена?

Стукал Д. К. – с комментарием о том, что проблеме необходимо будет обсудить в более широком составе.

Алексеева Я. – с вопросом Присяжнюк Д. И. о преподавателях экономических дисциплин (см. выше).

Стукал Д. К. – с ответом Алексеевой Я. о том, что работа по формированию группы продолжается и упомянутые преподаватели смогут присоединиться к группе, если Алексеева Я. отправит ему их фамилии.

Музыка К. – с комментарием о готовности Студенческого совета ФСН участвовать в работе по изменению ситуации на ГМУ: Студенческий совет ФСН видит в проблемах ГМУ исключительную значимость и готов участвовать в их разрешении.

Стукал Д. К. – с благодарностью Студенческому совету ФСН и просьбой помочь администрации в разрешении сложившейся ситуации.

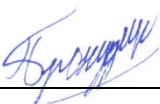
Решили:

1. Согласовать с администрацией ФСН дату рабочей встрече по проблеме проверки ПУДов.
2. Принять к сведению обозначенные проблемы на ОП «Государственное и муниципальное управление» и продолжить совместную работу с администрацией по обсуждению и решению ситуации на ОП.
3. Своевременно информировать администрацию факультета о возникающих проблемах для их оперативного решения.
4. Направить выписку из протокола заседания в части обсуждения проблем на ОП «Государственное и муниципальное управление» руководству факультета.

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение образования
«Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»»*

Прокудин И. – с призывом присутствующих на заседании пройти вакцинацию в стенах НИУ ВШЭ. Объявил заседание закрытым.

Председатель



Прокудин И. И.

Секретарь



Музыка К. Д.