

Студенческий совет ФСН

ПРОТОКОЛ № 20210521

ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА

Место проведения заседания: ул. Мясницкая, д. 20, М20-301

Дата проведения заседания: 21.05.2021

Время проведения заседания: 20:00 – 22:00

Число избранных членов Студенческого совета составляет 17 (семнадцать) человек.

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 11 (одиннадцать) человек.

Председательствовала на заседании Филиппова В. И.

Протокол заседания и подсчет голосов вёл Прокудин И. И.

В заседании участвовали:

Дергачева Д., Дружинина У., Зарипова И., Кулюлина Н., Матвеева М., Махсон А., Музыка К., Прокудин И., Рубанов В., Филиппова В., Журбицкий А., Гриценко А.

На заседании присутствовали:

Мамаев К., Лимонов Н.

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку количество присутствующих членов составляет более половины от количества избранных членов.

Повестка дня

- 1. Отчет о работе локального Комитета по качеству образования**
- 2. Отчет о работе локального Информационного комитета**
- 3. Отчет о работе локального Научного комитета**
- 4. Отчет о работе локального Социального комитета**
- 5. О проведении дня рождения Факультета социальных наук**
- 6. О политике университета по предотвращению инфляции оценок**
- 7. Разное**

- 1. Слушали Рубанова В. с отчетом о работе локального Комитета по качеству образования (Далее – ККО).**

Выступали:

Рубанов В. – с ключевыми показателями работы локального ККО. Поделится результатами проверки программ учебных дисциплин: в четвертом модуле благодаря усилиям 15 коллег, было проверено 226 программ учебных дисциплин (Далее – ПУД). Привел статистику средних оценок ПУДов по образовательным программам бакалавриата: политология 7,69; социология 8,75; государственное и муниципальное управление 5,92; психология 6,95. Поделится информацией о самых частых нарушениях, которые были выявлены в

результате проверки: правило 30% (в 46% случаев), фактор онлайн-обучения (в 38% случаев), дублирование элементов контроля (в 34% случаев), отсутствие информации об автомате (24% случаев) и актуальность формулы оценивания (19% случаев). Выразил надежду на скорое исправление выявленных нарушений в ПУДах.

Филиппова В. – с благодарностью Рубанову В. за доклад.

Мамаев К. – с вопросом о возможном мониторинге исправления выявленных нарушений в ПУДах.

Рубанов В. – с ответом о невозможности отслеживания исправлений из-за динамической смены учебных курсов и образовательных программ на магистратуре.

Мамаев К. – с предложением обратиться локальному ККО к администрации факультета за отчетностью исправления нарушений в ПУДах.

Рубанов В. – с согласием о необходимости запроса касательно исправления нарушений в ПУДах. Добавил, что локальный ККО планирует привлекать в дальнейшем большее число волонтеров благодаря сервисному проекту на ярмарке проектов.

Музыка К. – с замечанием в размещении сервисного проекта на ярмарке проекта. Заявил о ненужности сервисных кредитов и предупредил об отсутствии мотивации оставаться в комитете студентам после окончания проверки.

Рубанов В. – с ответом, что важна любая мотивация для студентов и наличие даже сервисных кредитов повысит работоспособность проверяющих ПУДов.

Филиппова В. – с предложением провести серию встреч с представителями администрации факультета для уверенности в исправлении выявленных нарушений в ПУДах.

Решили:

Принять к сведению отчет Рубанова В. об итогах работы локального Комитета по качеству образования.

2. Слушали Дергачеву Д. с отчетом о деятельности локального Информационного комитета.

Выступали:

Дергачева Д. – с представлением промежуточных итогов деятельности информационного комитета. Уведомила членов Студенческого совета, что деятельность Информационного комитета проходит по разработанному контент плану. Попросила узнать мнение Студенческого совета касательно публикации отчетов по работе комитетов за текущий семестр. Предложила опубликовать опрос для получения обратной связи от студентов по качеству работы Студенческого совета ФСН.

Филиппова В. – с благодарностью Дергачевой Д. за работу Информационного комитета. Поручила проработать идею с публикацией отчетов о работе локальных комитетов.

Прокудин И. – с заявлением о готовности проследить за ходом предоставления отчетов руководителей локальных комитетов.

Решили:

1. Принять к сведению отчет Дергачевой Д. об итогах работы локального Информационного комитета.
2. Поручить руководителям локальных комитетов Студенческого совета ФСН подготовить отчеты о работе в срок до 7 июня.
3. **Слушали Кулюлину Н. с отчетом о деятельности локального Научного комитета.**

Выступали:

Кулюлина Н. – с информацией о деятельности за последние 5 месяцев. Представила 4 основных направления работы локального Научного комитета: организация конференции «Альянс социальных наук», проведение научных мероприятий, реагирования на обращения студентов, популяризация научных проблем. Поделилась невозможностью обеспечить должный интерес к онлайн научным мероприятиям, в связи с чем с января по март работа комитета в этом направлении не велась. Представила действующий проект локального Научного комитета: обновление раздела «Проектная и исследовательская работа» на сайтах Образовательной программы (Далее – ОП) «Социология», ОП «Психология» и ОП «Государственное и муниципальное управление». Поделилась предварительными итогами работы: был создан актуальный список лабораторий на каждой из ОП; были проработаны варианты размещения информации о лабораториях на сайтах; была установлена связь со Стукалом Д. К. и академическими руководителями ОП. Сообщила, что в настоящий момент идея находится на стадии согласования внутри ОП. Поделилась информацией о проведении конференции «Альянс социальных наук»: проведение планируется в октябре 2021 года в офлайн формате в два дня; место проведения: Мясницкая 11; тема конференции: «Социальные науки в 21 веке». Сообщила, что на данный момент заявка на организацию конференции находится на стадии согласования в Центре академического развития студентов. Представила материалы, написанные членами Научного комитета ФСН для Научного комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ. Привела статистику по составу комитета: 5 студентов ОП «Политология», 3 студента ОП «Социология», 3 студента ОП «Психология», 6 студентов ОП «Государственное и муниципальное управление».

Рубанов В. – с поддержкой Кулюлиной Н. в ее работе на посту руководителя Научного комитета Студенческого совета ФСН.

Прокудин И. – с предложением обсудить возможность указания на страницах лабораторий наличие вознаграждения студентов.

Кулюлина Н. – с ответом на комментарий Прокудина И. Поделилась наличием трудностей в вопросе заполнения информации о лабораториях: руководство лаборатории само выбирает информацию для размещения на сайте; раздел на странице ОП слишком маленький для размещения большого блока данных.

Филиппова В. – с предложением помощи в налаживании постоянного контакта с академическими руководителями. Выразила благодарность Кулюлиной Н. за проделанную работу.

Музыка К. – с замечанием, что Научный комитет ФСН является единственным живым среди остальных локальных Научных комитетов.

Решили:

Принять к сведению отчет Кулюлиной Н. об итогах работы локального Научного комитета.

4. Слушали Гриценко А. с отчетом о деятельности локального Социального комитета.

Выступали:

Гриценко А. – с результатами деятельности локального Социального комитета: были проинспектированы ремонтные работы в коворкинге на Кривоколенном переулке; была проведена встреча со Здоровцевым П. А. по вопросу организации дополнительного коворкинга в корпусе на Мясницкой 11; была разработана форма обратной связи для оперативного сбора информации о жалобах и предложениях студентов. Поделилась планами на дальнейшую деятельность локального Социального комитета: дальнейшая работа над обустройством коворкинга в корпусе на Мясницкой 11; обновление состава комиссии по вопросам общественного питания.

Филиппова В. – с благодарностью Гриценко А. за проделанную работу.

Решили:

Принять к сведению отчет Гриценко А. об итогах работы локального Социального комитета.

5. Слушали Матвееву М. с отчетом о работе над днем рождения ФСН 2021.

Выступали:

Матвеева М. – с результатами работы над днём рождения ФСН 2021: был запущен и успешно реализован проект на ярмарке проектов; за проект давали максимум 3 сервисных кредита, которые получили 18 человек; была разработана подробная концепция и программа мероприятия; была проработана и представлена четка смета расходов на проведение дня рождения ФСН на 88 тысяч рублей; все разработанные данные размещены на открытом гугл диске и в дальнейшем получится в любой необходимый момент использовать материалы.

Филиппова В. – с благодарностью Матвеевой М. за проделанную работу.

6. Слушали Музыку К. с отчетом о мерах по борьбе с инфляцией оценок.

Выступали:

К. Музыка – с жалобой на то, что ему становится физически плохо при упоминании словосочетания «инфляция оценок». Сообщил, что на неделе, предшествующей заседанию Студенческого совета ФСН, состоялось заседание ректората, на котором С. Ю. Роцин подробно рассказал о масштабе проблемы инфляции оценок. Уведомил, что средние показатели GPA среди студентов систематически повышаются с 2015 года. Привел позицию Комитета по качеству образования (Далее – ККО) о минусах проявления инфляции оценок: при наличии большого числа оценок «отлично», теряется смысл введения разделения на «хорошо» и «отлично» – выделение и отличие лучших студентов; инфляция оценок «приводит к большей выживаемости студентов»; увеличение нагрузки на

стипендиальный фонд и, следующее за этим, сокращение Повышенных государственных академических стипендий. Привел возможные меры по борьбе с инфляцией оценок: повсеместное нормирование оценок по идеальной кривой нормального распределения, по исторической кривой; административное требование от преподавателей не допускать более определенного уровня оценок «отлично». Уточнил об отказе от введения общеуниверситетских норм со стороны администрации и переводе на точечное решение проблемы на каждом отдельном факультете. Уведомил, что согласно поручению Ректора НИУ ВШЭ, локальные Студенческие советы должны будут включиться в работу по борьбе с инфляцией оценок на факультетском уровне. Уточнил о наличии в ККО своей точки зрения на предлагаемые меры и ответных предложениях, вместе с этим указал на дискуссионность предложений ККО и наличии в Студенческом совете НИУ ВШЭ сомнений по поводу адекватности этих предложений. Привел выдержку из предложений ККО: нормирование по исторической кривой; индикативное распределение; установление жесткого норматива по отношению к образовательным программам. Указал на различия российской и Западной образовательных сред, согласно которым некорректно проецировать решения Западной образовательной среды на российские реалии: Западные университеты более активно следят за психологическим состоянием студентов и их пребыванием в образовательном учреждении, присутствуют различия в дисциплинах и вариативности курсов. Выразил мнение, что проблема инфляции оценок связана с проблемой некачественных курсов и недостаточной проработки программ учебных дисциплин (Далее – ПУД). Поделился видением решения сложившейся ситуации: проработка ПУДов; повышение квалификации преподавателей для составления более проработанных ПУДов с большим количеством элементов контроля. Повторно раскритиковал введение централизованных мер по нормировке оценок, привел в пример ситуацию при которой преподаватель не может поставить оценку выше по причине превышения количества оценок «отлично». Основываясь на приведенном примере, уточнил, что есть риск повсеместного распространения схожих ситуаций по причине переживаний преподавателей за невыполнения поручений администрации и предупредил, что при подобном развитии ситуации, велик риск усиления личностного фактора при выставлении оценок. Суммировал, что Студенческому совету необходимо связаться с главами департаментов для обсуждения ситуации, теоретических мерах и донесения позиции студенческого самоуправления. Предостерег от предложения жестких мер для такой комплексной проблемы, как инфляция оценок. Попросил коллег высказать свою точку зрения для выявления консенсусной позиции Студенческого совета ФСН.

В. Рубанов – с приведением примера уже возникающих ситуаций, когда преподавателей просят ставить оценки ниже. Уведомил, что в ближайшее время пройдет собрание глав локальных подразделений ККО для выявления ситуаций на каждом отдельном факультете.

И. Прокудин – с предложением к членам Студенческого совета ФСН выработать свое видение ситуации к встрече с администрацией ФСН, которая состоится 27 мая. Уточнил у В. Рубанова возможность получения данных от ККО к 27 мая.

В. Рубанов – с ответом, что срок реален. Добавил, что изначально и рассчитывал на подобные сроки.

И. Прокудин – с уточнением об отрицательном отношении к предлагаемым мерам. Обратил внимание на значительный уровень подготовки абитуриентов, что позволяет говорить о том, что студенты ВШЭ представляют из себя наиболее сильных в академическом плане среди студенческих сообществ других ВУЗов РФ. Добавил, что нормирование ставит под опасность психологическое состояние студентов,

предъявляющих повышенные требования к учебе, и заявил о наличии подобных студентов в каждой учебной группе. Указал, что обсуждение подобных мер на уровне администрации и ККО сводит на нет усилия рабочей группы по модернизацию психологической помощи.

Н. Кулюлина – с согласием с позицией И. Прокудина по вопросу психологического состояния студентов. Добавила, что при постановке вопроса о введении определенной планки на оценки «отлично», будет создана иерархическая система с исключительно «10% лучших». Отметила, что студенты с определенными невротическими проблемами, могут близко воспринять объяснения преподавателя о непоставленной оценке «отлично», что приведет к тяжелым проблемам психологического характера. Добавила про различия в системе оценивания в болонской системе и системе оценивания внутри ВШЭ. В заключении добавила, что на ФСНе наблюдается ранжирование групп по «сильным» и «слабым», таким образом нормирование внутри группы создаст обширные проблемы неравенства выставления оценок.

М. Матвеева – с замечанием о влиянии введения онлайн тестов в качестве в качестве элемента контроля. Добавила, что при проведении онлайн контрольной будет наблюдаться более сильное смещение кривой распределения оценок, чем при проведении творческих работ. Обратилась к коллегам с вопросом о порядке действий в случае написания всеми студентами онлайн контрольной на оценки «отлично». В заключении добавила, что в случае введения подобных мер, перевод на бюджет, удержание и повышение скидки становятся трудно выполнимыми задачами.

И. Прокудин – с ответом на вопрос М. Матвеевой. Привел позицию заместителя руководителя ККО И. Белокурова «Если все студенты написали контрольную хорошо, значит что-то не так с контрольной».

К. Музыка – с предложением отказаться от обсуждения И. Белокурова.

В. Рубанов – с замечанием о том, что так как рейтинг одинаков для всех, то проблемы со скидкой и переводом на бюджет невозможны.

К. Музыка – с комментарием о том, что для скидки важен не только рейтинг, но и полученная оценка.

А. Гриценко – с опасением о создании неформальных критериев для получения оценки «отлично». Добавила о возникновении проблемы непрозрачности системы оценивания, что создает риски появления требований преподавателей к студентам личного характера и возникновения коррупционной составляющей.

А. Журбицкий – с приведением примера о поступлении в магистратуру. Заявил, что так как у всех ВУЗов одинаковые критерии для поступления в магистратуру, логично, что у более сильных студентов ВШЭ будут высокие оценки в дипломах. Добавил, что было бы несправедливо принимать одинаковые нормы к разным университетам и заявил, что задачу ранжирования студентов внутри ВШЭ прекрасно выполняет рейтинговая система. Усомнился в эффективности практики нормирования оценок, применяющейся на ОП «Психология», и добавил, что скептически к данным мерам относятся как студенты, так и преподаватели.

К. Мамаев – с предложением к локальному ККО рассмотреть взаимосвязь между распределением оценок и подробности программы учебной дисциплины. Пожаловался на

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"»**

сомнительные критерии оценивания по ряду дисциплин на ОП «Государственное и муниципальное управление». Предложил В. Рубанову рассмотреть возможность анализа распределения оценок по конкретным учебным курсам.

В. Филиппова – с вопросом к К. Музыки о вероятности смягчения предлагаемых мер на ФСН.

К. Музыка – с отметкой о готовности администрации ФСНа к конструктивной работе. Выразил надежду на активное взаимодействие между администрацией факультета и Студенческим советом. Высказал мнение, что бороться надо с причинами, а не с цифрами.

В. Рубанов – с комментарием о наличии внутри Университета 10% преподавателей, по учебным дисциплинам которых, 90% студентов получают максимально высокие баллы, что провоцирует инфляцию.

Решили:

- Принять к сведению отчет Музыки К. о мерах по борьбе с инфляцией оценок;
- Организовать встречу с представителями администрации ФСН с целью уточнить меры по борьбе с инфляцией оценок, которые планируют ввести на факультете.

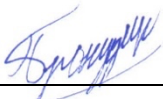
Филиппова В. – поблагодарила всех присутствующих и объявила заседание закрытым.

Председатель



Филиппова В. И.

Секретарь



Прокудин И. И.