

Блага и / или голоса? Качество управления на местах в период федеральных избирательных кампаний

Маргарита Завадская, Лев Шилов¹

¹ЕУСПб

12 апреля 2021 г.

Исследовательская проблема

- ▶ Влияет ли уровень электоральной поддержки на качество управления и предоставление благ на местах?
- ▶ Как эмпирически "ловить" качество управления?
- ▶ Насколько важна бюджетная автономия и способность привлекать дополнительные средства?
- ▶ Действительно ли выборные главы управляют лучше?
- ▶ Как электоральная поддержка связана с качеством благ? Верно ли, что более лояльные получают больше и управляются лучше? Или наоборот?

Как связаны выборы и качество муниципального управления? Федеральные программы

- ▶ Политически мотивированное распределение (клиентелизм на местах, "машины" и обусловленные трансферты)
- ▶ "Безопасные и качественные дороги" (Росавтодор через "Единую Россию") 2017
- ▶ Национальный проект "Жилье и городская среда" 2019

Трудно быть мэром

- ▶ 15% глав муниципалитетов завешаю карьеру за решеткой (Гринева А. и др. Доклад КГИ 2018)
- ▶ Стратегии выживания в условиях зарегулированности
- ▶ Модели рекрутирования и избегание рисков
- ▶ "Последние из могикан": выборные главы и "двойная" подотчетность

Гипотезы

- ▶ Н1: Чем выше уровень бюджетной автономии, тем *ceteris paribus* выше качество публичных благ;
- ▶ Н2: Чем больше голосов за "Единую Россию" тем выше шансы участия в федеральных программах и, следовательно, больше возможностей для улучшения предоставляемых благ (эффект взаимодействия);
- ▶ Н3: Выборные главы *ceteris paribus* лучше справляются с предоставлением благ на местах.

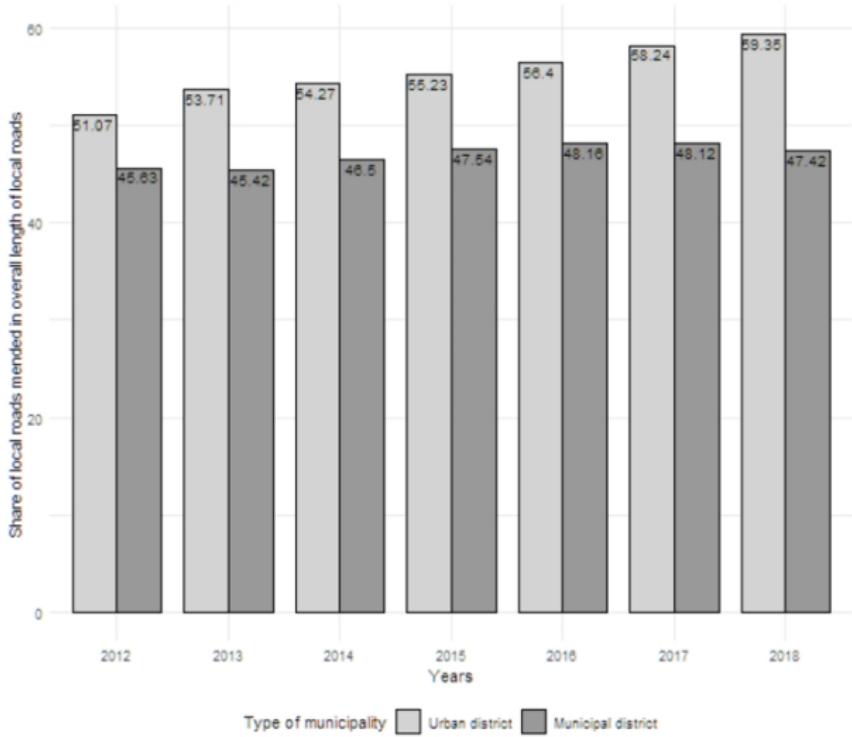


Figure 1. Public goods provision from 2011 to 2018 in cities and municipal districts: roads

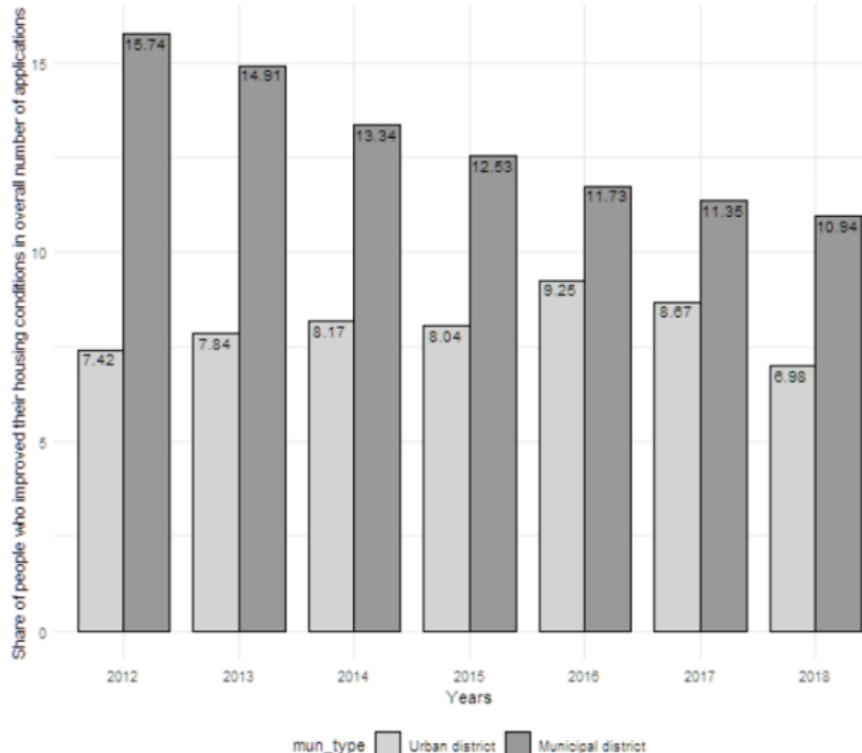


Figure 2. Public goods provision from 2011 to 2018 in cities and municipal districts: housing

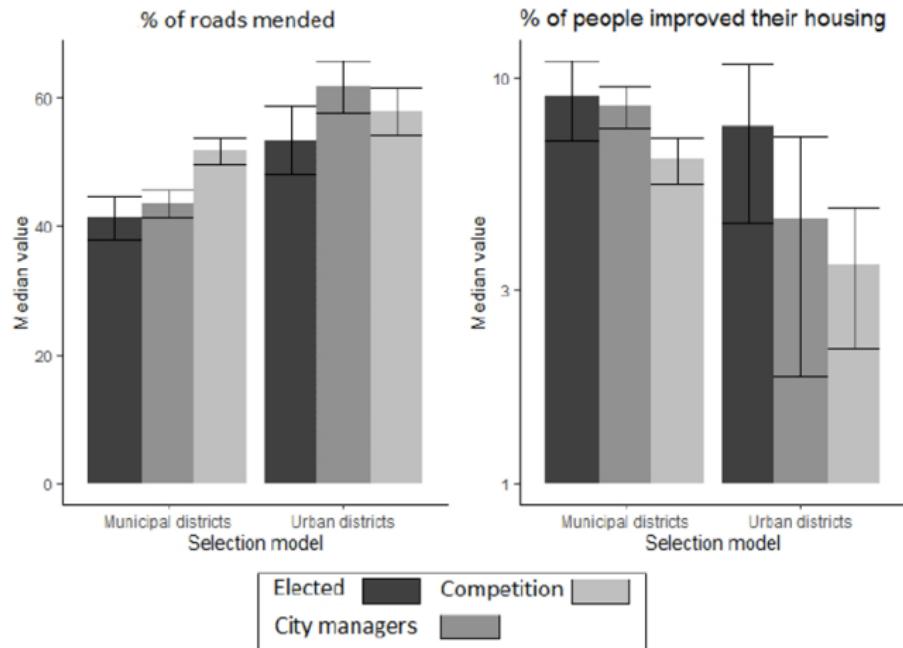


Figure 3. Public goods provision: elected vs. non-elected local heads

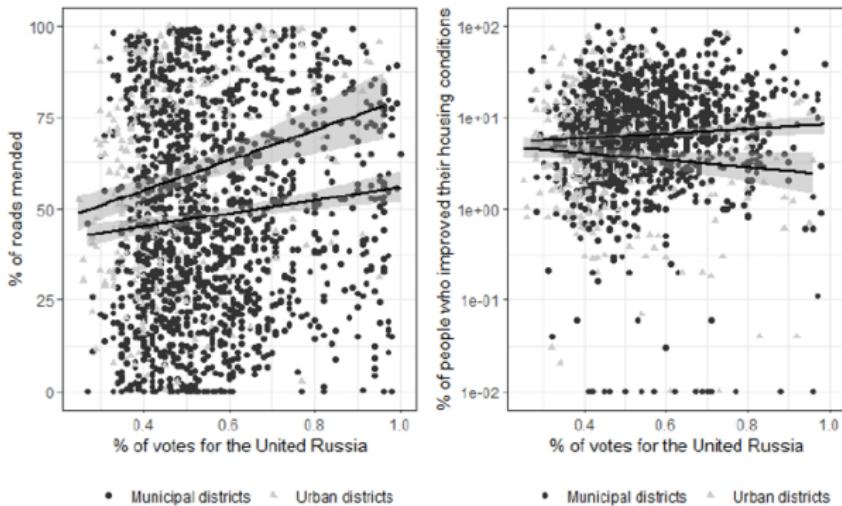


Figure 4. Public goods provision (2017) by vote share for United Russia (2016, State Duma elections)

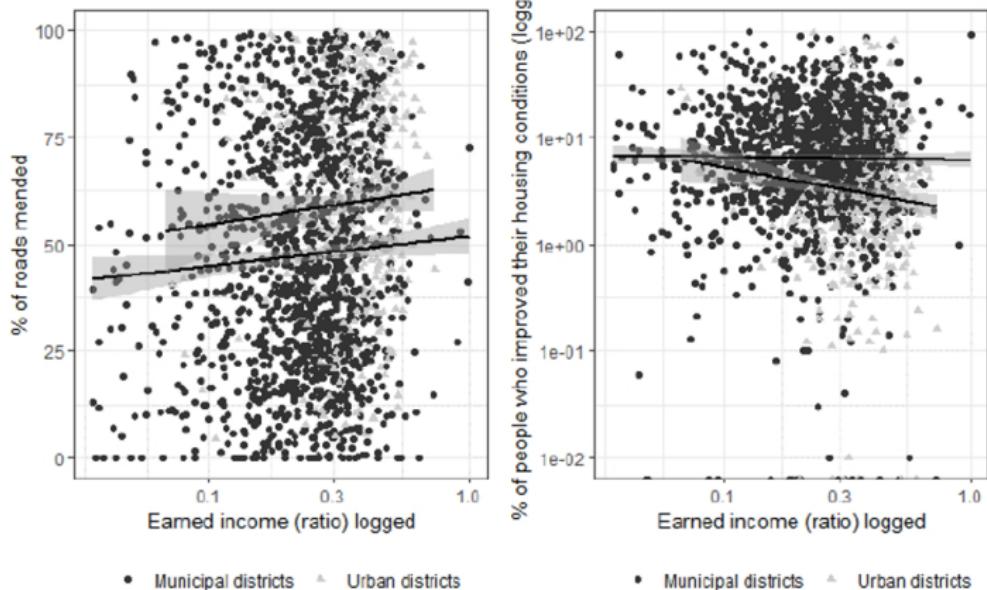


Figure 5. Public goods provision by earned income (budget autonomy)

Table 1. Probability to be included in the federal program, logistic regression estimates

Participation in the federal program	
<i>Predictors</i>	<i>Odds Ratios</i>
(Intercept)	0.13 ***
% for the United Russia	10.33 ***
% of local roads mended	1.01 ***
Urban districts	0.79 *
City managers	1.22
Heads selected by commissions	1.59 ***
N	1708
R ² Tjur	0.067

* $p<0.1$ ** $p<0.05$ *** $p<0.01$

Результаты

- ▶ Бюджетная автономия действительно способствует лучшему качеству предоставляемых благ, например, дорог местного значения особенно в городских округах. Однако никак не связана с улучшением жилищных условий (H1).
- ▶ Доля голосов за "Единую Россию" в 2016 г. положительно связана с вероятностью получения федеральных средств. Эффект выраженное для городов. Связи с расселением ветхого жилья нет (H2).
- ▶ Выборные главы систематически лучше справляются проблемами ветхого жилья, но этот эффект не распространяется на качество дорог местного значения.