

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

**Протокол №10 заседания Студенческого совета
Факультета социальных наук НИУ ВШЭ**

Москва, 24 мая 2016 г.

Председатель – Д. Ефимов

Заместитель председателя – А. Лозовая

И. о. секретаря – Д. Турчанинов

Присутствовали – члены Студенческого совета:

**А. Бабаева, С. Гаврильчук, А. Дёмин, А. Дзюба,
М. Дюкарева, Д. Ефимов, К. Казанцев, Р. Калинин,
Л. Ким, В. Кривошеков, А. Лозовая, Я. Маньшин,
А. Ногай, В. Труфанова, Д. Турчанинов, А. Убогова,
Э. Юзбекова.**

приглашённые:

С.С. Романова, менеджер ФСН по работе со студентами
и выпускниками.

К. Чмель, студент 2 курса ОП «Политология».

студенты Факультета социальных наук:

Д. Баранова, С. Ветхова, студенты 2 курса ОП
«Политология».

Б. Белявский, студент 1 курса ОП «Социология».

Н. Чичкин, студент 2 курса ОП «Социология».

Повестка заседания:

1. Об итогах проведения Дня Рождения факультета;
2. О наименовании выпусков студентов факультета социальных наук;
3. Об утверждении Концепции информационной политики Студенческого совета ФСН;
4. Об утверждении кандидатур представителей студентов в академических советах образовательных программ бакалавриата;
5. О систематизации списка текущих и запуске серии новых научных семинаров на ФСН;
6. О формировании организационного комитета по проведению Студенческой конференции НИУ ВШЭ по социальным наукам;
7. О промежуточных итогах деятельности рабочих групп по академическим вопросам;
8. О делегации ФСН в Студенческом Совете НИУ ВШЭ;
9. О руководстве комитета по научной деятельности;
10. О текущей работе Комитета по профориентации и адаптации;
11. О текущей работе Комитета внешних связей;
12. О проведении выпускных;
13. О досрочном прекращении полномочий членов Студенческого совета;
14. О замене локального омбудсмана на образовательных программах направления «Государственное и муниципальное управление».

1. Слушали:

К. Чмеля – об итогах проведения Дня Рождения факультета 14 мая. Докладчик отмечает, что День рождения Факультета социальных наук прошёл на соответствующем уровне и оправдал ожидания организаторов и администрации факультета. Основная цель — объединение департаментов и образовательных программ на ментальном уровне – не была достигнута в полной мере, но мероприятие определённо положило основы для дальнейшей её реализации. Отдельные благодарности выражены организаторам и волонтерам, а также партнёрам – The Question и Тоне Самсоновой, Музею ГУЛАГа и другим. Были отмечены некоторые сложности в коммуникации с администрацией, а также желание большей вовлечённости в мероприятие со стороны студентов и преподавателей. В перспективе планируется ежегодное проведение мероприятия и возможен перенос его на площадку вне ВШЭ при сохранении статуса “некоммерческого проекта”.

Выступали:

С.С. Романова сообщила о том, что скоро выйдет приказ, где будет объявлена благодарность организаторам и волонтерам с подписью декана факультета А.Ю. Мельвиля

Решили:

1.1. Принять к сведению доклад К. Чмеля об итогах проведения Дня Рождения факультета. *(из 28 членов Студенческого совета проголосовали: за — 17, против — нет, воздержалось — нет).*

2. Слушали:

Д. Ефимова – о наименовании выпусков студентов образовательных программ факультета социальных наук. Докладчиком предложено ввести соответствующую традицию (возможность присвоения выпуску имени того или иного человека или события) в рамках ОП факультета, приведен пример использования подобного института во французской Национальной школе администрации.

Выступали:

Я. Маньшин заметил, что против этого предложения, против коллективной идентичности вообще. В качестве примера он привёл ситуацию резкой антипатии у студенты в отношении политики Ленина или Октябрьской революции, именами которых теоретически может быть назван выпуск. По мысли выступающего, каждый студент имеет свою определённую философию, с которой не все могут быть согласны, и совершенно неправильно навязывать коллективную идентичность, которая может быть не принята всеми.

Д. Ефимов заметил, что решение о присвоении выпуску наименования может приниматься только квалифицированным большинством, не менее 2/3 поддержки.

Я. Маньшин утверждает, что нужно искать подход не к большинству, а к каждому конкретному студенту.

А. Убогова спрашивает, возможно ли делать это через студенческий совет или, например, старост.

Д. Ефимов уточнил, что в данном случае предложение заключается в том, чтобы дать такую возможность, и если от студентов пойдёт запрос и администрация согласится, то будет инициирован вопрос о присвоении выпуску имени.

В. Кривощёков заявил, что не понимает, в чём проблема. Если есть предложение, то это кому-то надо. Студентам даётся такая возможность. Зачем отрицать, что это не надо.

А. Бабаева предложила, чтобы на примере выпуска нынешнего 4 курса была опробована идея с присвоением выпуску наименования. Если сейчас пройдут такие инициативы, то можно воспользоваться этим правом дальше.

А. Ногай считает, что судить надо по тому, как это воспринимается на конкретном курсе, приводя в пример свой курс, называя его «достаточно пассивным». По её мнению, можно предложить идею, кому понравится – тот воспользуется ей.

А. Убогова сказала, что надо решать этот вопрос по запросу большинства на конкретном курсе.

К. Казанцев спросил, будет ли это осуществлено формально, например, с занесением информации о наименовании выпуска в диплом.

Д. Ефимов ответил, что в дипломы это, скорее всего, не может войти вследствие того, что их формы утверждаются на общегосударственном уровне, однако это может отобразиться, например, на сайте факультета или при выпускных мероприятиях.

С.С. Романова сказала, что в случае запроса от студентов администрация, скорее всего, поддержит начинание.

Решили:

2.1. В месячный срок обратиться к администрации факультета с обоснованием полезности введения института присвоения имени выпускам на уровне образовательных программ.

2.2. В случае согласия администрации факультета и наличия запроса от студентов выпускного курса соответствующей ОП, выявляемого согласием абсолютного большинства студентов, поручить Комитету внешних связей Студенческого совета организовать процедуры выборов наименований выпусков, включающие в себя выдвижение с поддержкой определённого числа подписей и общее одобряющее голосование студентов выпускных курсов соответствующих образовательных программ.

2.3. Избранные голосованием студентов наименования в случае их поддержки не менее чем двумя третями от всего выпускного курса предложить администрации факультета вводить в действие приказом декана факультета или академического руководителя образовательной программы, публиковать на сайте факультета и акцентировать внимание на соответствующей идентичности в рамках групповых мероприятий, соответствующих выпуску.

(из 28 членов Студенческого совета проголосовали: за — 17, против — нет, воздержалось — нет).

3. Слушали:

Д. Ефимова – об утверждении Концепции информационной политики Студенческого совета ФСН. Концепция создана для упорядочения всего, что делается в информационном пространстве Студенческим советом и под его руководством, включая работу с сайтами и соцсетями. В ней 7 разделов, представляющих информацию об информационных ресурсах Студенческого совета ФСН, целях и задачах информационной политики, порядке руководства ей, её реализации в группах студенческого совета, факультета, абитуриентов факультета и образовательных программ факультета в различных социальных сетях:

Выступали:

Н. Чичкин считает, что нужно будет внести коррективы в 5-й раздел по ходу работы, менять содержимое рубрик, смотреть, чего не хватает, что лишнее.

Д. Ефимов отметил, что корректирование состава рубрик предусмотрено текстом концепции.

А. Бабаева рассказала про нынешнее положение дел, отметив, что Н. Чичкин является ответственным лицом по SMM в рамках Комитета внешних связей, Б. Белявский курирует там же публичные страницы для абитуриентов, которые требуется привести к единому наполнению, содержанию.

В. Кривощёков спросил, что конкретно хотят сделать в плане пабликов для абитуриентов.

Б. Белявский в ответ рассказал о направлениях работы с пабликами для абитуриентов: 1) полезные материалы для сдачи ЕГЭ и Олимпиад – данная мера повышает количество пользователей; 2) оповещение о мероприятиях; 3) информация о том, что происходит внутри, впечатления студентов о преподавателях, университете, впечатления выпускников. Самая большой трудностью, по его мнению, является поиск человека с каждой образовательной программы, который писал бы впечатления именно студентов.

Я. Маньшин поинтересовался, почему группы для абитуриентов двух образовательных программ – «Государственное и муниципальное управление» и «Социология» – были объединены в одну.

А. Бабаева ответила, что это сделано по решению заместителя декана по работе со школами и абитуриентами К.В. Сорвина, но заметила, что сейчас эти группы будут разъединять.

Я. Маньшин спросил, кто управляет группами различных курсов.

К. Чмель отметил, что чаще всего это сами студенты, и сказал, что группы для первокурсников будет делать тьютор, тьютор будет отвечать за то, чтобы у первокурсников складывалась команда.

Н. Чичкин спросил, зачем нужны и в принципе нужны ли группы ОП в ВК. Есть группа социологии, есть какая-то информация, но цель этой группы дублирует цели группы ФСН.

А. Лозовая считает, что есть информация, которая нужна только студентам определённой ОП, и нет смысла «засорять» общую группу.

А. Ногай солидарна с А. Лозовой, считает, что есть информация, которая не важна настолько, чтобы выкладывать её в общий паблик.

Н. Чичкин спросил, будем ли мы считать эти сообщества ресурсами СС или они сами по себе, нужен ли какой-то единый стиль.

Д. Ефимов отметил, что они отнесены к таковым, а их специфика обозначена в последней части концепции.

Решили:

3.1. Утвердить Концепцию информационной политики Студенческого совета ФСН (в приложении).

(из 28 членов Студенческого совета проголосовали: за — 16, против — нет, воздержалось — 1).

4. Слушали:

К. Казанцева – об утверждении кандидатур представителей студентов в академических советах образовательных программ бакалавриата. Представлены основные контуры и рамки взаимодействия представителей с академическими советами, предусматривающие работу с заявлениями студентов, учебными планами, программами учебных дисциплин. Представлены кандидатуры – студенты 2 курса соответствующих образовательных программ: от ГМУ – А. Дзюба, от «Политологии» - К. Чмель, от «Психологии» - В. Кривощёков, от «Социологии» - Л. Ким.

Решили:

4.1. Делегировать В. Кривощёкова представителем студенческого сообщества при академическом совете образовательной программы «Психология».

4.2. Делегировать Л. Кима представителем студенческого сообщества при академическом совете образовательной программы «Социология».

4.3. Делегировать К. Чмеля представителем студенческого сообщества при академическом совете образовательной программы «Политология».

4.4. Делегировать А. Дзюбу представителем студенческого сообщества при академическом совете образовательной программы «Государственное и муниципальное управление» (бакалавриат).

(из 28 членов Студенческого совета проголосовали: за — 16, против — нет, воздержалось — 1).

5. Слушали:

Д. Ефимова – о систематизации списка текущих и запуске серии новых научных семинаров на ФСН. Представлен результат действий по систематизации перечня проводящихся на факультете научных семинаров – список из 29 семинаров по различной тематике. Также представлен список и руководство рабочих групп по запуску 7 новых семинаров, тематика которых была отобрана по результатам специального опроса среди студентов факультета - «Трансформация современного государства: политическая система, политический режим, политическая идеология», «Психологические факторы социально-политических и экономических явлений», «Гендер в социальных науках», «Современный марксизм и его критики», «Вопросы и проблемы государственного управления России и других стран», «Современные практики самоуправления и гражданского общества», «Фундаментальная социологическая теория».

Решили:

5.1. Принять к сведению доклад Д. Ефимова о систематизации списка текущих и запуске серии новых научных семинаров на ФСН.

5.2. Назначить А. Дёмина куратором проекта запуска новых научных семинаров и поручить обеспечить премьерные мероприятия по части из них до конца текущего учебного года, а полноценный запуск осуществить с нового учебного года.

(из 28 членов Студенческого совета проголосовали: за — 16, против — нет, воздержалось — 1).

6. Слушали:

А. Дёмина – о формировании организационного комитета по проведению Студенческой конференции по социальным наукам. Предложено сформировать организационный комитет из 6 человек. Ближайшими задачами организационного комитета названы: (а) связь с администрацией по поводу финансирования и выделения помещений для проведения; (б) связь с преподавательским составом для предварительного формирования комиссии по отбору работ; (с) первичный пиар и распространение информации о проведении. Были сделаны запросы насчёт денег, здания, аудиторий, но ответа от А.М. Мавлетовой и А.А. Кожанова ещё не было. Отмечено, что по подготовительному этапу сделать всё нужно сейчас, в течение месяца, силами 5-6 человек. А. Дёмин также отметил, что не сможет курировать одновременно конференции и семинары.

Выступали:

Д. Ефимов поинтересовался, какое положение по поводу оргкомитета и сколько людей точно есть сейчас.

А. Дёмин ответил, что сейчас точно есть он и А. Лозовая, остальных он привлёк бы попозже. Есть ещё несколько человек, но не факт, что они смогут сейчас гарантированно помочь.

Д. Ефимов заметил, что до 1 июня надо сформировать оргкомитет, и спросил, что если не получится успеть к сроку, то где можно взять людей.

Дёмин предложил набирать из присутствующих на собрании, и спросил, не хочет ли кто-либо из присутствующих войти в оргкомитет.

Я. Маньшин и М. Дюкарева изъявили желание помочь. Л. Ким готов присоединиться с июля.

Б. Белявский предложил сделать конференцию в формате выезда в Вороново для повышения количества желающих

А. Дёмин ответил, что если Вороново свободно на какие-то даты в ноябре, то можно.

Б. Белявский сказал, что свободные даты на ноябрь можно найти хоть сейчас.

А. Дёмин отметил, что самая главная проблема – отсутствие ответа от А.М. Мавлетовой и А.А. Кожанова, но вариант с Вороново был бы предпочтительным.

Решили:

6.1. Комитету по научной деятельности до 1 июня включительно сформировать Организационный комитет конференции, назначить из его состава основного куратора проекта.

6.2. Комитету по научной деятельности до 10 июня провести основные переговоры с администрацией и преподавателями.

(из 28 членов Студенческого совета проголосовали: за — 16, против — нет, воздержалось — 1).

7. Слушали:

К. Казанцева – о промежуточных итогах деятельности рабочих групп по академическим вопросам. Представлено состояние рабочей группы по правилам открытия дисциплин по выбору. Представлены текущие итоги обсуждений и встреч с представителями администрации НИУ ВШЭ (А. В. Коровко) по вопросу об увеличении предельного времени сообщения о датах сессии. Насчёт последнего вопроса было отмечено, что идёт сбор юридической базы, с другой стороны, эмпирических данных, вроде стоимости средней поездки в 15 самых крупных городов России, эти данные могут сообщить о том, что студенты смогут сэкономить при ранней покупке билетов.

Выступали:

В. Кривощёков заметил, что на 3 курсе психологии порог для открытия многих курсов по выбору был снижен с 25 до 20 после соответствующего запроса руководства образовательной программы.

Д. Ефимов уточнил, что подобные адресные меры не являются общим решением проблемы: к примеру, у политологов на «политическом анализе» даже так должны были бы записаться практически все, так как людей на профилизации всего 22-25.

А. Ногай подняла вопрос о том, что на социологии при выборе профилизации существует проблема недостатка записи людей на определённую кафедру (общей социологии), и сейчас студенты с плохой успеваемостью с других кафедр стимулируются перезаписываться на неё перспективами непрохождения промежуточной аттестации на тех кафедрах, что выбрали изначально.

Л. Ким отметил невозможность что-либо сделать в данной ситуации и заметил, что студенты объективно выбирают кафедры, читающие методные курсы, так как это потом можно связать с бизнесом.

А. Ногай заметила, что проблема заключается и в подаче материала о кафедрах, наличии и отсутствии хороших презентаций.

Р. Калинин предложил квотирование в качестве решения затронутой проблемы на социологии.

Л. Ким в своей речи затронул вопрос о причинах подобной ситуации. По его мнению, студенты больше смотрят на востребованность образования на рынке, а не на академическую его ценность, и, следовательно, решением могла бы стать некоторая перестройка программы.

К. Казанцев считает, что Студенческий совет должен предпринимать какие-то действия по данному вопросу только при прямых нарушениях. По его мнению, проблема того, что люди не заинтересованы теоретической наукой, действительно существует, но это общая проблема. Замечено, что квотирование и конкуренция могли бы частично решить проблему, и, кроме того, следует подождать выпусков, пришедших из лицея НИУ ВШЭ, некоторые оттуда целенаправленно идут на социологию.

Б. Белявский отметил, что студентов, прошедших обучение в лицее НИУ ВШЭ, не так уж и много, и вряд ли они исправят общую картину.

Д. Ефимов предложил студентам с программ по направлению «Социология» создать рабочую группу с комитетом по академическому развитию для обсуждения поднятого вопроса и представить результаты этих обсуждений на следующем заседании.

А. Ногай предложила сформулировать тему деятельности рабочей группы как «Проблема распределения студентов между кафедрами ОП «Социология».

Д. Ефимов предложил в качестве состава рабочей группы А. Ногай, К. Казанцева, В. Кривощёкова, Р. Калинина и Б. Белявского.

Решили:

7.1. Принять к сведению доклад К. Казанцева о промежуточных итогах деятельности рабочих групп по академическим вопросам.

7.2. Сформировать рабочую группу по проблемам распределения студентов между кафедрами на ОП «Социология» в составе А. Ногай, К. Казанцева, В. Кривощёкова, Р. Калинина и Б. Белявского, поручить им представить предварительные итоги обсуждений к следующему заседанию.

(из 28 членов Студенческого совета проголосовали: за — 16, против — нет, воздержалось — 1).

8. Слушали:

Д. Ефимова – о делегации ФСН в Студенческом совете НИУ ВШЭ. Представлены основные данные о работе Студенческого совета НИУ ВШЭ (исходя из данных, предоставленных членом делегации ФСН В. Гурским) и об активности представителей факультета в его рамках (исходя из данных, предоставленных секретариатом Студенческого совета НИУ ВШЭ). Предложено досрочно прекратить полномочия делегации и переизбрать её, поскольку половина делегации не посещает заседания без уважительных причин.

Выступали:

В. Труфанова выдвинула кандидатуру А. Дзюбы в качестве замены представителя от программ по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление».

Д. Ефимов выдвинул свою кандидатуру в качестве замены представителя от программ по направлению подготовки «Политология».

Решили:

8.1. Принять к сведению доклад о делегации ФСН в Студенческом совете НИУ ВШЭ.

8.2. Досрочно прекратить полномочия делегации ФСН в Студенческом совете НИУ ВШЭ.

(из 28 членов Студенческого совета проголосовало: за — 17, против — нет, воздержалось — нет)

8.3. В соответствии с положением о системе органов студенческого самоуправления НИУ ВШЭ провести кумулятивное голосование членов студенческого совета за кандидатов в состав делегации ФСН в Студенческом совете НИУ ВШЭ.

8.4. Утвердить итоги кумулятивного голосования: Д. Ефимов – 24 голоса, Р. Калинин – 20 голосов, А. Дзюба – 16 голосов, В. Гурский – 8 голосов.

8.5. По итогам кумулятивного голосования делегировать в состав Студенческого совета НИУ ВШЭ Д. Ефимова, Р. Калинина, А. Дзюбу, В. Гурского.

(из 28 членов Студенческого совета проголосовали: за — 17, против — нет, воздержалось — нет).

9. Слушали:

Д. Ефимова – о руководстве комитета по научной деятельности. Заявлено, что для стабильной работы в руководстве комитета необходим заместитель. Предложена кандидатура Л. Кима.

Решили:

9.1. Назначить заместителем руководителя комитета Студенческого совета по научной деятельности Л. Кима.

(из 28 членов Студенческого совета проголосовали: за — 17, против — нет, воздержалось — нет).

10. Слушали:

А. Дзюбу – о текущей работе комитета по профориентации и адаптации. Докладчик рассказал о том, что общефакультетский день открытых дверей будет готов к реализации в сентябре-октябре, описал его основные характеристики. Необходимо согласовать концепцию с администрацией – заместителем декана по работе со школами и абитуриентами Сорвиным К.В. - и урегулировать технические моменты. Также рассказано о реализации проекта тьюторства на ФСН и о возникших проблемах. Предложено назначить Кирилла Чмеля руководителем проекта. Рассказано про Школу ФСН, конкретизированы основные проблемы: отсутствие контакта с администрацией и обеспечение приезжих местами проживания. Последней частью доклада стало упоминание профориентационных семинаров и необходимости формирования дополнительных ресурсов для развития этого проекта (предварительная встреча по этому вопросу назначена на 4 июня).

Выступали:

В. Кривощёков выразил сомнения в необходимости лекций от профессоров на ДОДах общей протяжённостью в 6 часов. Многие абитуриенты и родители, по его мнению, не выдержат столько времени, они утомятся и им будет не до лекций и до ДОДов в целом.

К. Казанцев считает, что выслушают в основном преподавателей, выступивших раньше по времени.

А. Дзюба предложил сотрудничество со школой тренинга.

К.Казанцев спросил, зачем нужна деловая игра на ДОДе, и отметил, что многие родители придут с разными вопросами о будущем детей, им будет не до игр и прочих мероприятий.

А. Ногай сказала, что главное – обеспечить возможность того, чтобы посетители ДОДа могли приходить и уходить, когда хотят.

А. Убогова согласна с К. Казанцевым, добавив, что в основном на ДОДы приходят родители, и что есть разделение: дети хотят поговорить с «живыми» студентами, а у родителей другие цели

А. Дёмин считает, что можно поменять цели: чтобы и все выступили, и деловая игра прошла. Другое дело, по его мнению, что ДОД нужен для другого, родители приходят с детьми, чтобы узнать ответы на наиболее интересующие вопросы.

А. Бабаева заметила, что нужно разделение: детей развлекать, а родителям ответить на волнующие их вопросы, для детей можно провести интерактив, при этом люди должны иметь возможность прийти в разное время.

А. Дёмин привёл в пример награждение победителей и призёров олимпиады «Высшая проба»: сначала проводится какое-нибудь шоу, до этого стоят столы с представителями факультетов, последние общаются с родителями и школьниками.

Р. Калинин согласился с А. Бабаевой и не согласился с А. Дёминым, отметив, что если назвать мероприятие знакомством с ФСН, не получится «продать», никто не увидит это.

А. Ногай спросила, сколько длится по плану деловая игра.

А. Дзюба ответил, что 1 час 20 минут.

А. Ногай в ответ выразила опасения, что многие абитуриенты волнуются, стесняются, в итоге играть будут родители.

А. Дёмин высказал идею, что в сентябре-октябре было бы очень хорошо заинтересовать всех Вышкой в целом, показать, как в вузе хорошо: здания, «Высшая Проба» и т.д., а в марте сделать всё более информативно.

В. Кривощёков согласился с А. Дёминым и высказал идею, что в сентябре надо заинтересовать, так как на, к примеру, психологии специфический набор предметов, чтобы у абитуриентов было время подготовиться к поступлению.

А. Дзюба, касаясь темы тьюторства, добавил про разработку ряда мероприятий, например, проведение квеста по корпусам Вышки.

А. Лозовая, развивая тему тьюторства, сказала, что будет продолжено выяснение того, влияет ли оно (и субъект его проведения) на оценку за БЖД, поскольку формально ведущим данный курс по РУПу подразделением является ЦПСИ.

А. Дзюба сказал, что на его первом курсе было 4 варианта домашнего задания по БЖД.

С.С. Романова отметила, что на факультете экономических наук своя система кураторства, и с БЖД у них нет никаких проблем.

А. Дзюба сказал, что скоро будет новое собрание по этому вопросу, будет контакт с ФЭН.

Э. Юзбекова рассказала свои впечатления от программы подготовки тьюторов от ЦПСИ, оценив её не очень высоко.

В. Кривощёков солидаризировался с Э. Юзбековой в негативной оценке программы тьюторства от ЦПСИ и предложил отказаться от сотрудничества с ними в рамках тьюторства на образовательных программах факультета.

Д. Ефимов заметил, что после контакта с представителями ФЭН прояснится, каким образом они урегулировали вопрос с собственной автономией по программе тьюторства.

С.С. Романова предложила интенсифицировать работу Студенческого совета со школами, поскольку участие представителей студенческого сообщества было бы немалым подспорьем в этой сфере.

В. Кривощёков рассказал о некоторых практиках комплексной работы со школами на ОП «Психология».

Д. Ефимов отметил, что сотрудничество с администрацией факультета в этом отношении, безусловно, перспективно и будет развиваться в рамках проектов Комитета по профориентации и адаптации.

Решили:

10.1. Принять к сведению доклад А. Дзюбы о текущей работе комитета по профориентации и адаптации.

10.2. Поручить А. Дзюбе согласовать общефакультетский день открытых дверей с администрацией ФСН в лице Сорвина К.В.

10.3. Назначить К. Чмеля руководителем проекта тьюторства и поручить проработать его совместно с А. Дзюбой и А. Лозовой, продолжив реализацию проекта тьюторства на ФСН и урегулировав разграничение полномочий с Центром поддержки студенческих инициатив и Студенческим советом НИУ ВШЭ.

10.4. Поручить А. Дзюбе представить к следующему заседанию прогресс в разработке профориентационных семинаров и Школы ФСН.

10.5. Поручить Комитету по профориентации и адаптации координировать взаимодействие с администрацией факультета в лице С.С. Романовой по работе со школами.

(из 28 членов Студенческого совета проголосовали: за — 17, против — нет, воздержалось — нет).

11. Слушали:

А. Бабаеву – о текущей работе Комитета внешних связей. В числе основных названных итогов – проведена лекция Дениса Волкова, 600 подписчиков ВК, 100 лайков ФБ, 250 в Инстаграме, обновлен состав команды, в частности, Никита Чичкин (ОП «Социология») становится главой SMM-направления. Дополнительно: есть договорённость о проведении лекции Ирины Хакамады. Интервью пишутся, А. Балыко работает над этим. Интервью с преподавателями будут в стиле статей в журнале «Эсквайр». Высказана просьба присутствующим: делать репосты и ставить лайки, если нужно и об этом просят, это нужно для повышения вовлечённости. Замечено, что во время подготовки Дня рождения (14 мая) вовлечённость подписчиков ВК упала, при этом, однако, благодаря этому мероприятию были созданы сообщества в Facebook и Instagram. В первом формируется коммуникация с преподавателями, во втором же делается упор на более развлекательный контент. Также добавлено, что необходимы видеоролики про лаборатории (в сотрудничестве с комитетом по научной деятельности), и нужен координатор на интервью с преподавателями.

Выступали:

Н. Чичкин заметил, что в дальнейших планах – работа над приоритетными проблемами: общей стилистикой для ВК и ФБ, вовлечением иностранных студентов и студентов вообще. Работа SMM не будет прекращена на период летних каникул.

В. Кривощёков отметил, что он делает фотографии с хэштегами факультета в Инстаграме.

Д. Ефимов спросил, есть ли кто-то ещё, кроме Ирины Хакамады, кто может провести гостевую лекцию.

А. Бабаева ответила, что в этой роли рассматривается, например, С. Капков – человек, превративший Парк Горького в то, что он представляет собой теперь.

С. Гаврильчук предложил свою кандидатуру на курирование интервью с преподавателями.

А. Ногай предложила свою кандидатуру на курирование видеороликов о лабораториях.

Решили:

11.1. Принять к сведению доклад А. Бабаевой о текущей работе Комитета внешних связей.

11.2. Поручить Андрею Балыко и Комитету внешних связей в целом сформировать команду для написания интервью со студентами и выпускниками в количестве одно в 2-3 недели.

11.3. Поручить КПАД и КВС произвести кооперацию на предмет выработки контента для абитуриентов (ответственный – Б. Белявский).

11.4. Поручить Никиту Чичкину и Комитету внешних связей в целом сформировать команду для пиара по трем социальным сетям (SMM).

11.5. Назначить С. Гаврильчука ответственным за интервью с преподавателями.

11.6. Поручить КНД и КВС произвести кооперацию на предмет создания видео-роликов о лабораториях факультета (ответственная – А. Ногай).

(из 28 членов Студенческого совета проголосовали: за — 17, против — нет, воздержалось — нет).

12. Слушали:

С.С. Романову – о проведении выпускных. Запрошена помощь в проведении церемоний вручения дипломов для выпускных курсов бакалавриата.

Выступали:

В. Труфанова заметила, что на программе «Государственное и муниципальное управление» этим занимается М. Андрианова.

В. Кривощёков отметил, что на программе «Психология» вопросом проведения выпускного занимается руководство образовательной программы, и там помощь не требуется.

А. Ногай отметила, что она сама вместе с С. Ветховой готова заняться программами «Социология» и «Политология».

Решили:

12.1. Назначить М. Андрианову ответственной за проведение выпускного на ОП «Государственное и муниципальное управление».

12.2. Назначить А. Ногай и С. Ветхову ответственными за проведение выпускных на ОП «Социология» и «Политология».

(из 28 членов Студенческого совета проголосовали: за — 17, против — нет, воздержалось — нет).

13. Слушали:

Д. Ефимова – о досрочном прекращении полномочий членов Студенческого совета. Указано, что член Студенческого совета В. Бадерина (ОП «Государственное и муниципальное управление») не посетила более трёх заседаний, и, собственно, ни одного с тех пор, как была введена в состав студенческого совета (начало марта).

Решили:

13.1. В связи с систематической неявкой досрочно прекратить полномочия В. Бадериной в качестве члена Студенческого совета ФСН и передать её мандат следующей по результатам голосования Д. Фардзиновой.

(из 28 членов студенческого совета проголосовало: за досрочное прекращение полномочий – 16, против – нет, воздержался – 1).

14. Слушали:

Д. Ефимова – о замене локального омбудсмана на образовательных программах направления «Государственное и муниципальное управление». Предложено прекратить соответствующие полномочия А. Дзюбы и назначить вместо него В. Григорьева.

Выступали:

А. Дзюба – с характеристикой В. Григорьева. Кандидат охарактеризован как прагматичная личность, способная достигнуть определённых успехов в защите прав студентов, и один из наиболее активных участников секции «Государственное и муниципальное управление» Студенческого совета ФСН.

Решили:

14.1. Прекратить полномочия А. Дзюбы в качестве локального омбудсмана программ «Государственное и муниципальное управление» (бакалавриат), «Государственное и муниципальное управление» (магистратура), «Управление и экономика здравоохранения».

14.2. Утвердить в качестве локального омбудсмана на программах «Государственное и муниципальное управление» (бакалавриат), «Государственное и муниципальное управление» (магистратура), «Управление и экономика здравоохранения», «Управление кадрами государственных организаций» В. Григорьева (ОП «Государственное и муниципальное управление», бакалавриат, 1 курс).

(из 28 членов Студенческого совета проголосовали: за — 10, против — нет, воздержалось — 7).

**Председатель
Студенческого Совета ФСН**

Д. Б. Ефимов

**Заместитель председателя
Студенческого Совета ФСН**

А. С. Лозовая

**И.о. секретаря
Студенческого Совета ФСН**

Д. П. Турчанинов