**К.В. Сорвин**

**Эссе на олимпиадах: основные рекомендации по самоподготовке**

Эссе – это вид заданий, предполагающий написание наибольшего объема текста. И уже один этот факт делает эссе не только самым сложным, но, как пра­вило, и самым «дорогим» заданием. В последние годы на олимпиаде «Высшая проба» из 100 максимально возможных баллов 60 приходится на эссе. Подобное количественное отличие порождает и особую *каче­ственную* специфику эссе, о которой и пойдет речь в данном раз­деле.

Прежде всего, больший объем материала предъявляет повы­шен­ные требования к его *организации*, поэтому *первый* вопрос, который будет здесь рассмотрен, – это вопрос о *правилах построения* эссе и методах отработки соот­ветствующих навыков.

**1. Структура эссе. Пять основных элементов**

Старшеклассник, готовящий эссе, естественно хочет сделать его ин­тересным и нетривиальным. Но, имея за плечами в основном опыт обыденных разговоров и бесед, нередко идет по пути последних: встав­ляет в каком-то произвольном месте пришедшую в голову по ас­социации *интересную* мысль, излагает *сами по себе* весьма *нетри­виаль­ные* факты, но не имеющие прямого отношения к заданной теме. Более того, стремясь «блеснуть эрудицией», абитуриент неред­ко делает это не просто по привычке, но сознательно и целенаправ­лен­но, при этом не очень задумываясь о том, какое отношение при­веденная информация имеет к магистральной линии текста. В итоге оказывается, что хотя *отдельные фрагменты* получившегося эссе мо­гут быть прочитаны с интересом и даже свидетельствовать об эруди­ции его автора, тема остается нераскрытой, а задача невыполненной. Низкая, а то и вообще неудовлетворительная, оценка за подобным об­разом написанный текст является вполне закономерным итогом, хотя, как правило, немало удивляет собой самого автора.

Эссе – это некий *готовый продукт*. Оно подобно дому – его могут строить самые разные люди, но жить в нем, в принципе, может лю­бой человек. Эссе – это текст, который должен быть интересен и по­ня­тен каждому, а не только тому, кто его писал. Любой человек, про­читавший его, должен вынести для себя: *основную мысль*, отстаи­вае­мую автором, а также *аргументы, доказывающие ее*. Чтобы сделать эту мысль более ясной, в эссе обязательно должны присутствовать *пояснения* и *примеры*, а чтобы текст действительно имел вид закон­ченного продукта, его должен венчать *вывод*. Оно должно быть под­чинено единому *плану* и представлять собой целостную конструкцию.

И если, говоря о первой задаче участника олимпиады, продолжить аналогию с до­мом, то можно сказать так: конечно, всегда хочется построить дворец, но пусть для начала это будет *египет­ская пи­рамида*. Форма этого сооружения неза­тей­лива, но и по сей день между иными кам­нями не удастся втиснуть даже лезвие ножа, а любое дополнение к ней будет выгля­деть явной без­вкусицей. Но самое главное, у нее нельзя ничего органично убрать. Итак, будем учиться тому, как построить эссе, подобное еги­петской пирамиде.

Прежде всего, необходимо знать *пять основных составляющих* лю­бого эссе, на основании которых должен быть организован весь текст. К таким составляющим относятся:

– *тезис (Т);*

*– аргумент (А);*

*– доказательство (Д);*

*– пояснение или пример (П);*

*– вывод (В).*

Из сказанного вытекает важнейшее правило: *не* *только каждый абзац, но даже любое предложение в тексте имеют право на существование только в том случае, если могут быть соотнесены с одной из этих пяти базовых со­ставляющих любого эссе: с тезисом, аргументом, доказа­тельст­вом, пояснением-примером или выводом. В противном случае, если подобное соответствие найти не удается, предложение или абзац должны быть удалены, даже если они содержат интересную ин­фор­мацию или демонстрируют широкую эрудицию автора.*

Рассмотрим каждый из этих пунктов в отдельности.

**2. Тезис – основополагающее положение эссе**

Тезис – это *основная мысль*, которая утверждается или отрицается в тексте. Это положение, ради которого пишется вся работа, и если оно отсутствует, то последняя превращается в «разговор ни о чем». Практически у любого квалифицированно написанного *научного* и даже *публицистического* текста, начиная от небольшой статьи и за­канчивая большой книгой, существует подобная основная мысль. В некоторых случаях ее можно сформулировать кратко и достаточно однозначно. Например, основная мысль знаменитой книги Копер­ни­ка «Об обращениях небесных сфер» может быть сформулирована так: «Земля вращается вокруг солнца и вокруг своей оси», а главная мысль классического социологического сочинения Дюркгейма «Метод со­цио­логии»: «Социальная реальность представляет собой такой же объ­ект для научного исследования, как и реальность физическая, хотя способы ее познания и имеют определенные особенности». В других слу­чаях главный тезис текста столь кратко сформулировать не полу­чит­ся, однако чаще всего его смысл можно вычитать в последней *главе*, *в заключении*, *в выводе* (подробнее об этой особенности заклю­чи­тельной части текста мы скажем позже).

*«Тезис – всему голова»* – таков должен быть ваш исходный прин­цип при построении любого нехудожественного текста. Чаще всего его формулировка занимает малый процент от общего объема эссе – одно-два предложения, и чаще он пишется не в начале текста, а в кон­це. Более того, он не обязательно должен быть приведен в самом начале. Но при его отсутствии вся работа распадается, теряя общий смысл.

Как же сформулировать *основной* тезис своего текста?

Нередко тезис непосредственно *совпадает* с предложенной темой эссе. Чаще всего это бывает в тех случаях, когда тема сформулирована в виде *утвердительного предложения*, которое предлагается обосно­вать или, что бывает реже, с которым можно доказательно согла­сить­ся или не согласиться, на усмотрение автора. К таким темам отно­сят­ся, к примеру, следующие: «Конт – родоначальник социологии», «Без культуры нет человека». Нередко такое совпадение про­ис­ходит и в тех случаях, когда тема эссе задана в виде афоризма: «Точ­ное знание об обществе принадлежит к числу наших самых не­давних приобретений» *(Э.Гидденс)*, или «Создает человека природа, но раз­вивает и образует его общество» *(В.Белинский)*.

Однако тема далеко не всегда формулируется в виде утвер­дитель­ного предложения. Так, например, она может быть сформулирована как *вопрос* («Существуют ли признаки сословной структуры в современном российском обще­стве?»). Она может быть сформулирована как задание на *сравнение* («Проведите сравнительный анализ взглядов Маркса и Конта на об­щественный прогресс»), как задание на проведение теоретического *ана­лиза* («Взаимосвязь межгрупповых конфликтов и ролевых напря­жений»), а может быть как *комментарий* к афоризму («Проком­мен­тируйте высказывание: «высший суд находится внутри человека»). Тема может быть сформулирована и в виде утвердительного афо­ризма, который, однако, не допускает однозначной трактовки по прин­ципу «верно-неверно» («Неравенство – такой же хороший закон при­роды, как и всякий другой»).

Наконец, тема может быть сформулирована в виде высказывания, к которому при этом в самом задании даются *поясняющие* и *уточняющие* вопросы. Как раз такой формат заданий преобладает в последние годы на олимпиаде «Высшая проба» по обществознанию.

Во всех указанных случаях тезис дол­жен быть сформулирован *самостоятельно* и не может непосред­ст­венно совпадать с заданной темы. Рассмотрим на примерах приведенных выше тем возможные варианты формулировки основных тезисов эссе.

*Тема: «Проведите сравнительный анализ взглядов Маркса и Кон­та на общественный прогресс».*

Поразмышляв над заданием, мы вспоминаем, что Маркс и Конт оба были сторонниками концепции прогрессивного развития челове­че­ства; оба выделяли общие стадии, которые проходит в своем разви­тии все общества, и в концепциях обоих авторов Европе в этих про­цес­сах отводилась ведущая роль. В то же время, если Маркс видел дви­жущую силу прогресса в экономической сфере жизни общества, то Конт решающую роль отводил интеллектуальному развитию, в силу чего эти авторы выделяли разные этапы в эволюции обществ и по-раз­но­му понимали ближайшие перспективы человеческой циви­ли­за­ции. Эти соображения позволяют нам сформулировать основной тезис эссе:

*Тезис: «Между взглядами Маркса и Конта на общественный прогресс существуют как общие черты, так и различия».*

*Тема: «Взаимосвязь межгрупповых конфликтов и ролевых напря­жений».*

Поразмышляв над темой, вспомнив соответствующий теоретический материалы и примеры из жизненного опыта, мы приходим к выводу, что в рядке случаев межгрупповые конфликты действительно порождают ролевые напряжения различных видов, но далеко не всегда.

Предварительный анализ данной темы, в таком случае, позволит сформулировать тезис:

*Тезис: «Связь межгрупповых конфликтов и ролевых напряжений не является однозначной, необходимой. Эта связь вероятностная. Она реа­лизуется посредством нескольких механизмов и носит двусто­рон­ний характер».*

Очень часто формулировке тезиса помогает четкое выделение *проблемы*, поставленной в высказывании. Помимо того, что требование ее выделения обычно непосредственно присутствует в самом задании (например, в задании «С9» ЕГЭ), такая процедура сама по себе является полезной, поскольку способствует концентрации Вашего внимания на основной линии планируемого текста. Требование «выделить проблему» нередко пугает школьника, ставит его в тупик. На самом же деле в этом требовании нет ничего выходящего за рамки здравого смысла. Любое задание на олимпиаде должно содержать в себе некий парадокс, и уж тем более он должен присутствовать в афоризме, который тем и отличается от простого высказывания (вроде «данный стол дере­вян­ный»), что в образной, лаконичной и попу­лярной форме фиксирует некое *противоречие*. Сделать это противоре­чие явным, сформулировать его в понятийном аппарате соот­вет­ствую­щей науки, а затем показать, как подходит наука к его раз­ре­шению – вот одна из ваших задач.

Выделение проблемы высказывания – *творческий* процесс, поэто­му здесь не может быть универсальных алгоритмов, следование кото­рым гарантировало бы успех. Тем не менее существует ряд приемов, использование которых может значительно повысить вероятность его до­стижения. *Во-первых*, прочитав и осмыслив высказывание, необхо­ди­мо, прежде всего, его содержание соотнести с определенным *разде­лом*, а лучше даже с определенной *темой* соответствующей дисцип­лины. Проделав это, *во-вторых*, следует вспомнить, что любая тема по­тому и возникла в науке, что решала вполне конкретные *задачи* и *парадоксы*. Вспомнить про них – это и значит приготовить, мобили­зо­вать инструментарий для выполнения экзаменационного или олимпиадного задания.

Проиллюстрируем сказанное на примере афоризма А.Н.Леонтье­ва, часто упоминающегося в методических пособиях для подготовки к ЕГЭ: *«Роль – не личность, а изображение, за которым она скры­вает­ся»*. Данный афоризм удобен для анализа тем, что явно и недвусмыс­ленно отсылает к фундаментальной социологической теме «Социальные роли». Вспомним первый *парадокс*, который необходимо было усвоить в данной теме и с которого вообще начинается вхождение человека в со­циологическую науку – носителем роли, выполняемой личностью, является не сама личность, а *группа*. Именно в данном пункте мы об­наруживаем, что ролевые характеристики *не тождественны* характе­рис­тикам личности и что между ними могут выстраиваться разнооб­раз­ные взаимосвязи. Одним из вариантов такой взаимосвязи и являет­ся ситуация, когда роль оказывается «изображением», скрывающим личность. Проблему в таком случае можно сформулировать так: *«Ав­тор затрагивает проблему автономности роли по отношению к личности, несовпадения личностных и ролевых характеристик».*

Ну а как быть с формулированием тезиса к теме, включающей в себя не только некий афоризм, но и комментарии к нему и вопросы? Напомним, что именно подобные задания в последние годы все чаще встречаются на различных олимпиадах по обществознанию, в том числе, на олимпиаде «Высшая проба». Нередко наличие подобного вспомогательного материала дезориентирует участника, который в итоге пишет не органически целостный текст, а совокупность несвязанных друг с другом смысловым единством предложений. В том случае, когда в задании однозначно сформулировано требование написания эссе, это может привести к серьезному снижению оценки. Одной из гарантий от подобной ошибки как раз и является четкая формулировка единого тезиса ко всему тексту.

Рассмотрим задание, сформулированное на основании цитаты из книги Дж. Ритцера «Макдонализация общества», предложенное на олимпиаде Высшая проба в 2013-2014 уч году.

*««Современный американский социолог Джордж Ритцер в своей работе «Макдональдизация общества» пишет, что «теперь вместо того, чтобы встречаться со своим личным врачом, больничный пациент, скорее всего, будет видеться каждый день с разным, с которым у него не сложится личных взаимоотношений». Какие характеристики современного общества позволяют Дж. Ритцеру сделать такое утверждение? Какие особенности современного разделения труда и социальных отношений подразумеваются в данном суждении? В каких обществах такие взаимоотношения были возможны? Связано ли это с изменениями в характере профессий? Какие социологи придерживаются этой позиции? Приведите примеры, аргументы и контраргументы по отношению к предложенному высказыванию»[[1]](#footnote-1).*

Прежде всего, заметим, что оно состоит из двух частей: первая часть – фраза, взятая из известной работы, вторая комментарии и пояснения, данные к ней. Однако, присмотревшись внимательно, можно заметить, что наличие второй части не меняет принципиально характер задания, по сравнению с рассмотренными выше примерами – поясняющие предложения позволяют вам лишь четче сформулировать свою мысль, яснее обозначить вектор собственных размышлений. Действительно, в вопросе «какие характеристики современного общества позволяют Дж. Ритцеру сделать такое утверждение?» нетрудно разглядеть все то же требование «сформулировать проблему», только уже содержащее некую «подсказку», в остальных – указания на наличие некие обязательных пунктов в плане. Проблему, в таком случае, можно сформулировать так: «*Ритцер поднимает проблему обезличивания человеческих отношений в современном обществе*». Соответственно основной тезис эссе будет звучать так: «Обезличивание человеческих отношений – важнейшая характеристика современного общества».

Важным этапом в формулировании основного тезиса эссе является *определение собственного отношения* к анализируемому высказыванию или утверждению, тем более что данное требование чаще всего в явном виде присутствует в задании.

Как же отнестись к позиции автора – вот вопрос, который порой по­вергает в смятение даже хорошо подготовленного выпускника. Понятно, что заранее свое восприятие этой позиции предугадать не­возмож­но, и все же весьма полезно иметь хотя бы общее представление о преимуществах и недостатках различных подходов к ее оценке. На первый взгляд, самым простым и наименее рискованным является непосредственное согласие учащегося с позицией автора анализируемого им афоризма. Однако при всех преимуществах у полного согласия с авторской позицией есть существенный недостаток – оно оставляет весьма мало простора для проявления собственных знаний и творчества. Выразить свое полное *несогласие* с точкой зрения автора? Говоря формально, подобный вариант ответа не за­прещен, однако не будем за­бывать, что в качестве заданий обычно приводятся высказывания известных лю­дей, среди которых нередко встречаются и классики науки, с ис­поль­зованием понятийного аппарата которой должно быть написано эссе. Оче­видно, что однозначное несогласие с автором в такой ситуации может поставить участника в сложное положение. Получается, что наи­луч­ший вариант, с одной стороны, позволяющий проявить собст­венный творческий потенциал и нетривиально от­нестись к заданию, с дру­гой,  – это ва­риант *час­тич­ного согласия с позицией автора.*

Ни в коем случае не надо бояться спорить с автором, в особенности, если речь идет о частных вопросах. Следует помнить, что любой афоризм, даже если он принадлежит перу великого ученого, не может быть безупречен с научной точки зрения. Афоризм никогда не передает все многообразие необходимых признаков какого-либо явления, а в образной и наглядной форме доносит до читателя наиболее значимые, быть может, даже парадоксальные его свойства. Следовательно, какие-то аспекты явления оказываются в нем незаслуженно забытыми, а какие-то стороны, напротив, гипертрофированными, преувеличенными. Обратить на это внимание в своем эссе – значит, во-первых, сделать его гораздо более интересным, рельефным, во-вторых – получить вполне законный повод раскрыть свои знания таких аспектов, которые, на первый взгляд, имеют к теме весьма отдаленное отношение. Не следует также забывать, что в виде заданий часто даются фрагменты из текстов, написанных задолго до нашего времени. Будучи совершенно верными для какой-либо прошлой эпохи, изложенные в них взгляды вполне могут утратить свою справедливость (полностью или частично) применительно к сегодняшнему дню.

 В качестве примера продолжим анализ высказывания Леонтьева *«Роль не личность, а изображение, за которым она скрывается»*. Вы­ше мы дали следующую формулировку поднятой в нем проблемы: *«Автор затрагивает проблему автономности роли по отношению к личности, несовпадения личностных и ролевых характеристик».* За­метим, что такое несовпадение может иметь различный вид. Действительно, очень часто роль в основных своих пунктах *совпадает* с личностными характеристиками индивида и отличается от послед­них только несущественными аспектами. Она может вступать в *про­тиворечие* с его индивидуальными характеристиками, что будет приводить к ролевому напря­же­нию, наконец, она действительно может их скрывать, превра­тив­шись в своеобразную «маску». Таким образом, как это и должно быть в афоризме, высказывание Леонтьева не передает всего много­об­разия отношений, которые могут возникать между особенностями личности и роли, но известный психолог сумел найти тот пункт, который фиксирует эти отношения в наиболее *яркой* и даже *дра­ма­тической* форме.

Продолжая размышлять над темой, можно вспомнить, что несоответствие роли индивиду порождает тяжелые психологические состояния (ролевые напряжения), и уже одно это делает подобную ситуацию неустойчивой, требующей своего разрешения. Более того, выбирая, скажем, свою будущую профессию, молодой человек как раз и стремится к тому, чтобы связанные с ней социальные роли не просто не скрывали его подлинные черты и способности, но, напротив, давали им возможность проявится во всей полноте.

Тезис эссе, таким образом, можно будет сформулировать так: «*В своем высказывании Леонтьев затрагивает важнейшую особенность социальной роли – ее автономность по отношению к личности, однако это не означает, что роль всегда скрывает личностные качества человека*».

Опыт показывает, что тексты, в которых авторы не ограничиваются полным согласием с позицией автора, а высказывают в ее адрес пусть не очень значительные, но при этом самостоятельные критические замечания, всегда смотрятся гораздо интереснее и чаще получают высокие баллы. Вы и сами можете в этом убедиться, посмотрев на сайте олимпиад НИУ ВШЭ лучшие эссе прошлых лет. Рассмотрим пример.

В 2014 г для 11 класса в разделе «Социология» была предложена следующая тема:

«*Русско-американский социолог П. А. Сорокин утверждал, что «искусство постепенно становится товаром; ради релаксации, потребительства, развлечения и удовольствия. Как чистое средство развлечения, современное искусство, естественно, переходит в иной статус. Из царства абсолютных ценностей оно опускается до уровня производства ценностей товарных».*

*Почему П.А. Сорокин именно так высказался об искусстве в современном обществе? Какие характеристики современного общества отражает сфера искусства? Можно ли, описывая современное искусство, понять ценности современного общества? Является ли данное суждение критикой современного искусства?*

*Приведите примеры, аргументы и контраргументы по отношению к предложенному высказыванию*».

Автор одного из эссе аргументировано показал, что данное высказывание справедливо не только для общества начала 20-ого века, но и не потеряло своей актуальности в современном нам мире. В первую очередь, он связал описываемый Сорокиным процесс с развитием и распространением массовой культуры. И все же, по ряду позиций, участник олимпиады счел утверждение социолога слишком категоричным. «Однако, несмотря на в основном совершенно верное понимание тенденций развития массового общества и его культуры, Сорокин не учитывает, что из каждого правила есть исключения, и масскульт не так плох, как может показаться (здесь и далее сохранена орфография и стилистика авторов эссе. – К.С.). И в рамках массовой культуры создавались гениальные произведения литературы…, кинематографа (советское кино, целый ряд голливудских фильмов, произведения Стэнли Кубрика, к примеру), изобразительного искусства (советская военная и послевоенная живопись, поп-арт), театра (Теннесси Уильямса…), которые по степени глубины не уступают произведениям элитарной культуры… Таким образом, взгляд Сорокина можно считать верным лишь отчасти. Его позиция объясняется прежде всего тем, что он, бучи свидетелем развала старой России и пассажиром «Философского парохода», истинным интеллигентом, видел, подобно испанскому философу Х. Ортега-и-Гассету, в массовом обществе и массовой культуре только негативное, считая эти феномены свидетельством глубокой болезни общества, ненормального его развития…»

Как видим, решившись вступить в дискуссию с одним из классиков социологической науки, автор не только получил возможность проявить навыки серьезного полемиста, но и смог органично, полностью вписываясь в логику текста, раскрыть имеющиеся у него обширные познания в области современного искусства. Подобный шаг оказался весьма выигрышным и принес ему немало баллов. Хотя, конечно, далеко не все здесь выглядит полностью безупречным. Так, вряд ли можно признать корректной формулировку, в которой молодой человек упрекает Сорокина в забвении такого элементарного принципа, как «из любого правила есть исключения», и ряд других. Поэтому, пользуясь случаем, хотелось бы дать совет участникам будущих олимпиад: полемизируя с авторами предложенных текстов, следует проявлять соответствующий такт, стараться избегать поиска у них *элементарных* ошибок, явно не характерных для столпов науки.

Когда пишется эссе на тему, тезис которой совпадает с названием, ча­ще всего можно ограничиться формулировкой *одного* основного *тезиса*. Однако в тех случаях, когда формулировка темы менее три­виальна, число тезисов имеет смысл увеличить. Выше, на примере нескольких классических научных работ, мы показали, что в основе каж­дой из них лежит четко сформулированный тезис. Однако любая из этих книг разбита на главы, главы на параграфы, параграфы на абзацы, и каждая из данных структурных единиц содержит основную мысль – тезис. Таким образом, в грамотно организованном тексте, помимо основного тезиса, могут быть *тезисы второго уровня* (в главах), *тре­тьего* (в параграфах) и так вплоть до тезисов отдельно взятых аб­зацев (в идеале). Конечно, эссе на олимпиадах и ЕГЭ – не книга, и его нель­зя мерить мерками крупных произведений. Однако и в нем, как пра­вило, наряду с основным тезисом, следует выделить от трех до пя­ти тезисов «второго порядка», в которых и через которые развертывается и конкретизируется основной. В конечном счете, можно руко­вод­ст­во­ваться принципом: в любом нехудожественном тексте должно при­сут­ствовать такое количество тезисов различного уровня, сколько са­мо­стоятельных цепочек логических рассуждений в нем представлено.

Расчленение одного крупного по содержательному объему тезиса на несколько более мелких значительно облегчает логическое обосно­ва­ние своей позиции, а также формулировку вывода.

Так, в известной книге С.И.Поварина «Искусство спора»[[2]](#footnote-2) анали­зи­руется любопытный эпизод вымышленного судебного заседания. За­кончивший обвинительную речь прокурор делает вывод: «Прес­туп­ление, совершенное подсудимым, должно квалифицироваться по статье *двенадцатой* уголовного кодекса». Адвокат в своем выступ­ле­нии возражает: «Преступление следует квалифицировать не по две­над­цатой, а по *одиннадцатой* статье». Казалось бы, все логично – на то он и адвокат, чтобы не соглашаться с прокурором и убеждать суд при­менить к подзащитному статью, предполагающую менее суровое на­казание. Но в данном случае дело вовсе не в этом. Его тезис – «...ква­лифицировать не по двенадцатой, а по одиннадцатой статье» – на самом деле, представляет собой явную смесь двух самостоя­тель­ных тезисов второго порядка. Первый из них – утверждение о том, что преступление *нельзя* квалифицировать по статье двенадцатой. Вто­рой – преступление *должно* быть квалифицировано по статье один­над­цатой. Смешав их «в одну кучу», гипотетический адвокат создал лично для себя серьезные проблемы с обоснованием: доказывая свою мысль, он неизбежно будет перескакивать с одного утверждения на дру­гое, пересекать аргументы и т.д. Более того, вполне возможно, что, объединив аргументы, он не заметит, что большинство из них до­ка­зы­вают второй тезис, а первый оказывается практически ничем не под­крепленным. Опытный оппонент без труда сможет воспользо­ваться этим, и дело для адвоката будет проиграно. И наоборот: раз­делив свою по­зицию на две части, защитник сможет адекват­но оце­нить степень обос­нованности каждой из них и усилить, где это не­об­хо­димо, свои доводы. При таком подходе он сможет выстроить последовательные, цель­ные и самостоятельные цепочки аргумен­та­ции к каждому из тезисов, не смешивая и не пересекая их.

На основании сказанного, можно определить следующее правило: *сформулировав базовый тезис своего эссе, постарайтесь разбить его на более мелкие, самостоятельные и далее «неделимые» утверждения. Проделав такую процедуру, к каждому из них в отдельности следует выстраивать свою самостоятельную цепочку аргументаций.*

В качестве примера продолжим анализ темы «Как взаимосвязаны межролевые напряжения с процессами межгрупповых конфликтов?». Основной тезис эссе нами был сформулирован так:

*«Связь межгрупповых конфликтов и ролевых напряжений не яв­ляет­ся однозначной, необходимой. Эта связь вероятностная. Она реализуется посредством нескольких механизмов и носит дву­сто­рон­ний характер».*

Разобьем данное положение на несколько самостоятельных ут­верж­де­ний:

Т. 1. Межгрупповые конфликты и межролевые напряжения не связаны между собой однозначной, необходимой связью.

Т. 2. Межгрупповые конфликты повышают вероятность воз­ник­но­вения межролевых напряжений.

Т. 3. В некоторых случаях межролевые напряжения, в свою оче­редь, могут стать источниками возникновения межгрупповых конф­ликтов.

Далее необходимо последовательно обосновать каждое из ут­верж­дений. О тонкостях и методах подобных обоснований у нас пой­дет речь ниже, когда мы будем обсуждать правила построения аргументов и доказательств к тезисам (п. 3).

В одном из лучших эссе, написанных в 2014 году на олимпиаде «Высшая проба» на тему фрагмента, взятого из книги «Макдонализация современного общества», в тексте можно выделить следующие тезисы второго порядка:

Т1 – Макдонализация является следствием развития массового производства.

Т2 – Разделение труда ведет к появлению узких специалистов, что ведет к необходимостт привлечения большого количества людей для выполнения какой-либо работы (например, лечения больного).

Т3 – Разделение труда и развитие массового производства ведут к рационализации жизни, но при этом и к обезличиванию человеческих отношений, их анонимности.

Подобное расчленение позволило автору наметить три самостоятельные линии в эссе, что сделало текст рельефным и многоплановым.

Завершая обсуждение первого и основополагающего структурного элемента эссе, приведем несколько примеров формулировки тезисов второго порядка для нетривиально сформулированных тем, как правило, вы­зывающих наибольшие трудности у абитуриентов.

*Тема: «Межэтнические конфликты в третьем тысячелетии: в чем причина?».*

*Основной тезис:* причины межэтнических конфликтов сегодня имеют как исторические корни, так и порождены особенностями со­вре­менного глобального мира.

Т. 1. Некоторые современные межэтнические конфликты своими кор­нями уходят в далекое прошлое.

Т. 2. Некоторые межэтнические конфликты являются одним из ре­зультатов процесса глобализации, происходящего в условиях спе­ци­фи­ческого для капитализма неравномерного развития наций и на­родов.

Т. 3. Межэтнические конфликты косвенно связаны с укреплением эт­нических общностей и этнического самосознания. Одной из причин данных процессов является характерная для современного общества нор­мативно-ценностная неопределенность и состояние аномии.

*Тема: «Существуют ли признаки сословной структуры в совре­мен­ном российском обществе».*

*Основной тезис:* в российском обществе существуют отдельные эле­менты сословных структур, однако они имеют подчиненный, не доми­ни­рующий характер.

Т. 1. Формально оснований для существования в современной России сословной структуры нет.

Т. 2. Сословная структура может существовать в обществах, где формальных оснований для этого нет.

Т. 3. В российском обществе существуют отдельные и неполные элементы сословной структуры.

Т. 4. Сословные элементы в российском обществе носят перифе­рий­ный, не определяющий характер.

*Тема: «Прокомментируйте высказывание: “Подчиняясь закону толпы, мы возвращаемся в каменный век” (Паркинсон)».*

*Основной тезис:* между поведением человека в толпе и его пове­де­нием в каменном веке существует сходство.

Т. 1. Согласно концепции Дюркгейма, в каменном веке, как и вообще в архаическом обществе, не существовало развитой индиви­дуальности. Индивидуальное сознание было растворено в сознании кол­лективном.

Т. 2. В современном обществе, подчинившись толпе, человек так­же лишается своей индивидуальности. На первое место выходит кол­лективное бессознательное (Юнг).

Т. 3. В каменном веке была велика роль иррациональных мотивов в жизни человека.

Т. 4. В толпе происходит ослабление рациональных мотивов дей­ствий человека.

Если удалось адекватно расчленить основной тезис, то эссе обре­тает первое важнейшее условие успеха – грамотную структуру. Однако сформулировать систему тезисов – необходимое, но, очевидно, недо­ста­точное условие для успешного написания эссе. Самое главное пос­ле их формулировки – их обоснование. Этой цели служат *аргу­мен­ты* и *доказательства*.

**3. Аргументы и доказательства в эссе. Что значит «раскрыть тему на теоретическом уровне»?**

Все, что оценивается в критериях под названием «раскрытие темы на теоретическом уров­не», «аргументирована собственная позиция», «приведен не­об­хо­димый теоретический материал» – все это в конечном счете связано с *аргумен­тацией*. Аргументация тезиса позволяет в наибольшем объе­ме раскрыть и теоретический, и творческий потенциал автора эссе. Но для этого по­лученные в ходе изучения курса знания вы долж­ны пре­вратить в *ин­струментарий* решения конкретных задач и проблем.

Разберемся сначала в базовых понятиях обсуждаемой темы.

*Аргу­мент* представляет собой цепочку рассуждений, призванных обосно­вать высказанный тезис. Его цель – убедить адресата в чем-либо, ук­ре­пить или, напротив, изменить его мнение. Однако связь тези­са и аргумента далеко не всегда лежит на поверхности. При необ­ходимос­ти раскрыть наличие такой *связи*, показать (порой на всякий случай), ка­ким образом аргумент обосновывает тезис, возникает по­требность в самостоятельной процедуре – в *доказательстве* (иногда ее называют *обоснованием*). Рас­смот­рим пример.

Аргументируем тезис: *«Формально, оснований для существования в со­временной России сословной структуры нет».*

Первый аргумент (А1) к нему может звучать так: *Современная Россия является правовым государством.*

Заметим, что подобный аргумент является верным и в общем-то ис­черпывающим. Более того, при написании научной статьи, кото­рая адресуется сведущим в данной области профессионалам, подоб­ным аргументом в большинстве случаев можно было бы и ограни­чить­ся. Однако в текстах, которые пишутся на экзаменах и олимпиа­дах, задачи ставятся иные: здесь необходимо не столько сообщить что-то новое читателю, сколь раскрыть свои знания и способности. По­этому в таком тексте за подобным аргументом должно обязательно по­следовать раскрывающее его связь с тезисом *доказательство* или даже *доказательства*:

Д. 1. *Если сословная структура основывается на законодательно закрепленных различиях в правах и обязанностях членов сословий, то основным принципом правого государства является равенство всех граждан перед законом.*

Д. 2. *Равенство всех перед законом является одной из основ конституционного строя Российской Федерации*.

Таким образом, можно сказать, что доказательство представляет со­бой вариативную часть аргумента, которая может присутствовать или нет в зависимости от целей текста и особенностей конкретного аргумента.

На основании сказанного можно сформулировать правило: *к любому тезису обязательно должны быть приведены один или более аргументов (как правило, два–три); в то же время бывают ситуации, когда необходимость в формировании самостоятельных доказательств к аргументам отсутствует.*

Рассмотрим основные типы аргументов и выясним, какие из них яв­ляются оптимальными для эссе по обществознанию, какие – допус­ти­мыми, а какие нельзя применять в текстах данного типа никогда.

Аргументы бывают:

***Логические (рациональные)*.** К ним относятся: положения соот­вет­ствующих научных теорий, данные статистики, наблюдений, ре­зультаты социологических исследований (например, опросы общест­вен­ного мнения), положения официальных документов.

***Иллюстративные***. К ним относятся: конкретные примеры из жизни, примеры из художественной литературы, предположительные при­меры и т.д.

***Ссылки на авторитет.*** К ним относятся: цитаты из автори­тет­ных источников (книги, статьи, учебники), высказывания известных ученых, сообщения очевидцев, слова которых заслуживают доверия.

В текстах художественной и даже публицистической направлен­нос­ти, в сочинениях по литературе в зависимости от обстоятельств до­пустимо применение всех типов аргументов. *Иначе складывается ситуация в обществоведческих текстах.*

Самыми лучшими и адекватными жанру обществоведческого текста являются аргументы первого типа – аргументы *логические*. Именно их использование открывает широчайший простор для рас­крытия теоретического потенциала автора, для *творческого* при­менения полученных в ходе изучения предмета знаний. Адекватно про­строенный аргумент не имеет ничего общего с шаблонным из­ложе­нием знаний по темам курса. Такой аргумент должен быть узким и конкретным, он должен обосновывать собой только данный тезис и не выходить за его рамки. Зато в том случае, если этого достичь удалось, автор может заработать высшую оценку с формулировкой *«проблема раскрыта на теоретическом уровне».* Рассмотрим пример.

Продолжим подготовку эссе на тему *«Взаимосвязь межгрупповых конфликтов и межролевых напряжений».* Начнем с аргументов к пер­вому тезису:

Т. 1. *«Межгрупповые конфликты и межролевые напряжения не связаны между собой однозначной, необходимой связью».*

В идеале для обоснования данного тезиса нам понадобится две цепочки рассуждений, т.е. два аргумента. Задача первого – доказать, что в одних случаях межгрупповые конфликты ведут к межролевым напряжениям, задача второго показать, что в других случаях они к ним не приводят.

Вместе с аргументами в большинстве случаев по­лезно приводить и иллюстрирующие их *примеры* (подробнее о них в следующем параграфе).

А.1.1. Межгрупповой конфликт в ряде случаев может сопро­вож­даться межролевым напряжением. Это бывает, в частности, в тех слу­чаях, когда индивид связан личными узами (или узами родства) с не­которыми членами противоположной группы.

*Пример 1.1.* Например, на гражданской войне два родственника, оказавшиеся во враждебных лагерях, будут находиться в межролевом напряжении. Подобная ситуация описана А.Н.Толстым в романе «Хождение по мукам» – встреча находившегося с разведзаданием крас­ноармейца И.Телегина со своим шурином белогвардейским пол­ковником В.Рощиным на вокзале, занятом войсками белых.

А. 1.2. В то же время индивид может входить только в одну груп­пу, при этом играть в ней роль, ставящую его в конфликтное от­но­шение к людям из другой группы. Адекватно соответствуя данной ро­ли, он вполне может не испытать никакого межролевого напря­жения.

*Пример 1.2.* Солдат, честно исполняющий свой долг и не имею­щих никаких родственных, дружеских и т.д. связей с враждебной ему страной, может не испытывать никаких межролевых напряжений.

В упомянутой выше эссе, написанном в 2014 году на олимпиаде Высшая проба на тему «макдонализации общества», встречается следующая цепочка «тезис-аргумент»:

Т2 – Разделение труда ведет к обезличиванию человеческих отношений.

А2.1. Действительно, с развитием разделения труда для выполнения какой-либо работы требуется участие все большего количества людей, появляются узкие специалисты. Сегодня данное явление затрагивает не только сферу материального производства, но и сферу услуг, в том числе и медицину. В современном мире лечение больного требует участия множества врачей, что препятствует формированию между врачом и пациентом устойчивых межличностных отношений.

Как видим, в данном случае аргумент вполне адекватно обосновывает выдвинутый тезис.

Одним из наиболее продуктивных вариантов написания аргумента является формулирование аргумента с опорой на *определение*. Требование присутствия последних в тексте нередко явно задается рекомендациями к написанию эссе, а чаще всего просто подразумевается, поскольку о них говорится. Однако для неопытного участника данное требование, порой, оказывается лишь дополнительной помехой: стремясь использовать определения сугубо формально, для «галочки», он вставляет их в самые неподходящие места текста, чем сильно нарушает его структуру, а порой и сбивает себя с мысли. На самом деле подлинное место определения должно быть в *аргументе* или же в *доказательстве*. Так, мы уже видели, что *доказать* формальную несовместимость правового государства и сословно организованной социальной структуры проще всего можно, опираясь именно на определения обоих понятий. Выше, обсуждая структуру эссе на тему «Роль не личность, а изображение, скрывающее личность», мы сформулировали проблему: «*Ав­тор затрагивает проблему автономности роли по отношению к личности, несовпадения личностных и ролевых характеристик».* Очевидно, что обосновывать свое отношение к проблеме также логично начать с определения, согласно которому роль представляет собой ожидания группы по отношению к входящему в эту группу индивиду и занимающему в ней определенную позицию. Нетрудно заметить, что из сказанного уже вытекает автономность роли по отношению к индивиду.

Порой отсутствие определения или близкого к нему по содержанию указания на основные особенности рассматриваемого явления не позволяет до конца адекватно провести аргументацию своей позиции. Так, автор уже упоминавшегося эссе на тему «макдонализации» выстроил обоснование, которое схематично можно представить так:

«Т1 – Макдонализация является следствием развития массового производства.

А.1.1. Такое производство организовано как конвейер, с которого выходят одинаковые, стандартные изделия, будь то автомобили или бутерброды. Повторяющиеся производственные операции осуществляются с помощью механизмов, автоматов. И деятельность людей тоже разбивается на отдельные повторяющиеся операции – мастер превращается в узкого специалиста».

Приведенный аргумент, безусловно, имеет отношение к тезису, но полностью удовлетворительным его все же признать нельзя. Почему? Потому что в условиях отсутствия в тексте раскрытия содержания самого понятия *магдонализация* читателю приходится лишь интуитивно догадываться, что данное явление как-то связано с развитием массового производства. Однако задача эссе состоит как раз в обратном: автор должен сделать неявное содержание, только прогладывающее сквозь афористическую оболочку, явным и четким. Более того, не проанализировав должным образом содержание базового понятия, автор не смог рассмотреть проблему с должно степенью всесторонности, поскольку магдонализация предполагает не просто развитие массового производства, но производства именно в сфере услуг.

В процессе обоснования тезиса очень часто совершается ти­повая ошибка: *подмена аргумента примером*. Выше мы указывали, что иллюстрации и примеры сами образуют особый, самостоятельный тип аргументов. Однако подобные аргументы вполне допустимы, а по­рой и оптимальны в художественных и им подобных текстах. Когда же речь идет о научной сфере, то тут должен действовать старый, извест­ный со времен Древней Греции принцип: *пример не есть до­каза­тельство.* Именно поэтому, участник экзамена или олимпиады, ограничившийся приведением пусть даже удачного и интересного примера, по критерию «Проб­лема раскрыта на теоретическом уровне» вполне можно получить «0» баллов.

Что же касается аргументов третьего типа, названных нами «*ссыл­кой на авторитет*», то они занимают в некотором смысле промежу­точ­ную позицию. С одной стороны, подобные ссылки в са­мых разных вариантах и по сей день встречаются, причем даже в серь­езной научной литературе. Да и как быть иначе? Науки делаются людь­ми, и мнения тех, кто создал великие теории, неизбежно стано­вится авторитетными для потомков. Поэтому подобного рода аргументы в принципе допустимы в эссе на экзаменах и олимпиадах. Но здесь важно помнить, что авторы высказывания должны соответствовать по своей компетентности обсуждаемой проблеме. Так, например, одной из ключевых проблем не только филосо­фии, но и всех социальных наук, является проблема *свободы*. Последняя имеет множество аспектов, поэтому очень часто она в той или иной форме фигурирует в экзаменацион­ных и олимпиадных заданиях. На тему свободы высказывались фило­со­фы, социологи, экономисты, политики и, конечно же, писатели. Обра­титься к афоризмам В.Гюго, Л.Н.Толстого, А.С.Пушкина по воп­росам свободы во *введении*, при обосновании *актуальности* темы не просто допустимо, но и даже выигрышно. Однако при обосно­ва­нии конкретных тезисов, в ходе обсуждения определенных теорети­чес­ких аспектов данной проблемы, приведение в качестве аргумента высказывания известного писателя, политика, общественного деятеля по данному вопросу будет, скорее всего, неуместным.

**4. Эмпирический материал в эссе: примеры и иллюстрации.**

Примеры в научных и публицистических текстах – это, прежде всего, способ пояснить свою мысль, упростить ее понимание для читателя, на конкретном уровне сделать ее более ясной и доступной. Удачно приведенный пример может порой на эмоциональном, бес­сознательном уровне склонить мнение взыскательного или скепти­чески настроенного читателя на сторону автора текста.

В учебных и экзаменационных тестах примеры в первую очередь должны продемонстрировать понимание автором связи теории с прак­тикой, его способность применять теоретические рассуждения к реальной жизни, его умение видеть общее в частном, а из частного вы­водить общее.

Приводя примеры, следует избегать *типовых ошибок.* Главную из них можно назвать *«нарушением точности примера».* Вполне естественным является стремление автора эссе показать свою эру­дицию, оригинальность мышления и т.д. Однако нередко подоб­ное (само по себе нормальное) стремление отрывает его от исходной задачи и превращает поиск нетривиального примера в самоцель. Ча­ще всего вместо дополнительных баллов это приносит дополни­тель­ные штрафные очки. Так, если понадобилось в тексте привести при­мер животного, относящегося к классу млекопитающих, то не надо для этих целей выбирать утконоса или ехидну. Хотя обращение к последним и может показаться более оригинальным, чем приведение в качестве примеров кошки или собаки, последние бесспорно вполне адекватны поставленной задаче, а экзотические жители Австралии в дан­ном случае только запутают дело. И если вы хотите указать при­мер сословных отношений, то не надо с этой целью обращаться к со­вре­менному российскому обществу, а если стремитесь проиллюст­ри­ровать целерациональное действие, то не надо описывать покупку свечей в церковной лавке.

Порой такие ошибки в приведении примеров вызываются стрем­ле­нием не только к оригинальности, но и к их *актуализации*. Дейст­ви­тельно, если вы пишете эссе об *общих принципах* рыночной эконо­мики, наверное не стоит приводить в пример современную Россию. Хотя анализ происходящих в ней процессов и обладает для нас оче­видной актуальностью, рыночные отношения до сегодняшнего дня здесь находятся в стадии становления, будучи обремененными много­чис­ленными наслоениями «переходного периода». Пример России в таком случае может только запутать вопрос, а не прояснить его. На­пом­ним, что Маркс, будучи немцем, выбрал для исследования капи­та­лис­тической экономики Англию – страну, в которой отношения, ха­рактерные для такой экономики, были представлены в «чистом виде».

Приводя примеры, необходимо обязательно обращать внимание на то, что условно можно назвать их *«качеством».* Так очевидно, что эпизод, придуманный автором эссе по ходу его написания, менее интересен и показателен, чем фрагмент, взятый из известного худо­жественного произведения или тем более из социологической кон­цеп­ции. В отличие от ЕГЭ по русскому языку, где различное качество примеров и аргументов по-разному оценивается на основании фор­маль­ных критериев, в ЕГЭ по обществознанию подобной дифферен­циации на сегодняшний день нет. Однако на олимпиадах по обще­ство­знанию в последние годы все чаще начинают вводить данный пункт в систему критериев оценки. Так, во втором туре олимпиады «Высшая проба», проходившем в 2014 г. в Москве, оригинальные примеры могли принести участнику до 3-х баллов (пункт 2.4.). Кроме того, в том случае, если приводимые факты были взяты из обществоведческой литературы, эксперты могли добавить за них до 4-х баллов по пункту 3.1. «эрудиция в области обществознания». Именно поэтому, подыскивая примеры, следует в первую очередь стараться взять их, опираясь на источники, которые использовались при подготовке к олимпиаде, а также на тексты, которые, возможно, читались ранее для удовлетворения собственного интереса.

**5. Вывод из работы, его содер­жа­ние и форма**

Если тезис текста можно сравнить с фундаментом дома, аргу­мен­ты – со стенами, примеры – с отделкой, то вывод – это, конечно же, венчающая всю постройку крыша. Если здание многоэтажное, то на ее долю может приходиться совсем незначительная часть всех конст­рук­ций. Но без нее здание потеряет всякую законченность и смыл. Неслучайно, что в большинстве критериев, принятых на разных ис­пы­таниях для абитуриентов, оценка за наличие вывода и его адекват­ность вынесена в *отдельный* *блок* критериев. Например, согласно критериям олимпиады «Высшая проба» по обществознанию, действовавшим в 2014 году, грамотный вывод, адекватно соотнесенный со смыслом текста, может принести участнику до 4-х баллов (пункт 1.3.). Именно поэтому, даже в том случае, если на полное и адекватное рас­крытие темы у вас не хватает времени, вывод из написанного текста должен быть сделан непременно.

Одна из ошибок, часто встречающихся при формулировке вы­во­да – его слишком узкий или, напротив, слишком широкий характер. Что­бы не допустить ее, необходимо помнить, что с точки зрения базо­вых правил построения текста, *содержательный объем вывода дол­жен быть равен содержательному объему основного тезиса.* Несложно увидеть, что дан­ный принцип естественно вытекает из самого смысла данных струк­турных единиц. Действительно, тезис – это положение (утверж­де­ние или отрицание), которое обосновывается всем содержанием текста. Итогом этого обоснования, резюмируемым в заключении, и должно стать подтверждение истинности содержания тезиса. Отсюда следует, что сформулировав вывод, необходимо оце­нить его объем. В правильно сформулированном выводе должны быть подытожены основные положения, обоснованные и доказанные в тексте.

Сказанное отнюдь не значит, что при таком подходе две разные час­ти текста будут попросту тавтологично совпадать друг с другом. Как уже говорилось, тезис далеко не всегда в явном виде приводится в начале текста – его четкая формулировка является задачей чернови­ка, а в итоговом варианте эссе он вообще впервые может появиться в самом фи­нале.

Участники олимпиад, не знакомые с этими простыми правилами, нередко заменяют вывод в точном смысле этого слова чем-то другим. В частности, одним из весьма распространенных вариантов подобного «псевдовывода» является формулирование в конце текста своего *отношения* к поднятой проблеме. Как уже говорилось выше, четко обозначить подобное отношение – в высшией степени важный аспект эссе, однако его ни в коем случае нельзя путать с выводом. Так, автор упомянутого выше эссе на тему магдонализации, завершил свой текст следующим образом: «Во всяком случае в отношениях с учителями и врачами я всегда ориентируюсь не только на профессиональный статус, но и самое главное на личное доверие». Данное предложение было выделено даже в отдельный абзац, что указывает на то, что участник олимпиады отводил ему роль самостоятельной структурной единицы текста. Однако обобщения обоснованных в тексте положений, как нетрудно убедиться, здесь не получилось, автор заменил его обозначением собственной позиции лишь по одному из рассмотренных аспектов. Неудивительно поэтому, что данный абзац не был засчитан как вывод, что и было отражено в резюме экспертов, написанном в конце работы.

Итоговый вывод гораздо проще сформулировать в работах, написанных с позиции частичного согласия с анализируемым высказыванием. Так в эссе, посвященном анализу утверждения Сорокина об изменяющейся роли искусства в современном ему мире, финальный абзац начинается со следующей фразы: «Таким образом, взгляд Сорокина можно считать верным лишь отчасти….». Обратите внимание, что при всей, на первый взгляд, тривиальности, данное положение полностью соответствует содержательной линии всего текста, в котором четко прослеживались две линии аргументации. В рамках первой автор раскрывал истинные, на его взгляд, аспекты утверждения, в рамках второй – показывал его ограниченность. Более того, участник не только лаконично сформулировал итоговый вывод работы, но и предпринял попытку объяснения причин, в силу которых сегодня мы не во всем можем согласиться с точкой зрения одного из классиков социологии. По мнению автора, дело не в ошибочности рассмотренной позиции как таковой, а в тех изменениях, которые произошли в социальном мире почти за век, прошедший с выхода в свет данной работы Сорокина. Подобное завершение эссе является в высшей степени корректным и позволяет избежать многих этических трудностей, вызванных необходимостью полемики школьника со знаменитыми представителями общественных наук.

В заключение хотелось бы обратить внимание читателей, что описанные выше правила, требования, рекомендации отнюдь не привязаны исключительно к олимпиадным эссе. Большинство из них носит универсальный характер, а значит формирование соответствующих навыков пригодится не только на ближайших творческих испытаниях, но наверняка окажется полезным и в дальнейшей жизни.

*Задания для самоподготовки*

***А****. Сформулируйте тезисы эссе к сле­дую­щим темам:*

*1. Социальное равенство и неравенство: за и против;*

*2. Факторы, в современном российском обществе, тормозящие со­циальную мобильность;*

*3. Механизмы взаимодействия культур, функционирующие в миг­рационных потоках в современной России;*

*4. Глобализация – противоречивый процесс;*

*5. Ролевые напряжения в процессах социальной мобильности*

***В****. К перечисленным ниже тезисам приведите систему аргументов или контраргументов. Где необходимо, снабдите аргументы дока­за­тельствами.*

*1. Группа тем устойчивее, чем больше членов входит в ее состав.*

*2. Бесполезно стремиться к достижению социального равенст­ва.*

*3. Конфликт всегда вреден для коллектива.*

*4. Угрызения совести мучают только людей, совершивших без­нрав­ственный поступок.*

*5. В первичную социальную группу могут входить люди с разны­ми представлениями о добре и зле, с разными духовными ценностями.*

*6. По мере совершенствования общества уменьшается необхо­ди­мость в социальных институтах.*

*7. В стабильных обществах всегда присутствует тенденция к крис­таллизации статусов.*

*8. В современном обществе могут совпадать экономический, кра­тический (отношение к власти) и престижный статусы.*

*9. Не только социальная роль оказывает влияние на человека, но и исполнение человеком роли влияет на социальную роль.*

*10. Труд не может быть ценностью, поскольку он является необ­хо­димым условием выживания.*

*11. Все люди разные, у них разные представления о жизни, поэто­му понятие социальные ценности является бессмысленным.*

*12. Западные ценности неприемлемы на российской почве.*

*13. Наркомания всегда является видом отклоняющегося поведе­ния.*

*14. Рассказывая о националистических выступлениях, СМИ толь­ко усиливают межэтнические конфликты.*
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