

Тема: «Возможности смешанного подхода в макро-исследованиях»

Предлагаю рассмотреть на очередном семинаре НУГ проблематику использования смешанных методологических стратегий при проведении макро-исследований – масштабных межстрановых проектов, реализуемых OECD (Организация экономического сотрудничества и развития). В основном такие проекты касаются сферы образования и труда: изучение образовательных траекторий школьников, изучение трудовых стратегий и т.д.

Макро-исследование как объект исследования.

В 2008-2013 мне довелось организовывать российскую часть одного из таких макро-исследований – PIAAC (Проект по изучению компетенций («знаний, используемых в жизни») взрослого населения), а с 2014 по настоящий момент – быть консультантом проекта. Презентация с основными сведениями о проекте прикреплена к письму, а также доступна на сайте oecd.org. Идея методологии Пиаак, среди прочего, в универсальности подхода к выборке \ инструментария \ способу проведения поля и т.д. Несмотря на то, что странам не возбраняется реализовывать дополнительные исследовательские "модули", расширяющие основной проект (т.е., например, углубленно изучать ту или иную подгруппу или регион), основа все-таки должна быть общей. Результаты макро-проектов, как правило, затем поступают в доступные архивы и используются различными исследователями в течение десятков лет

Проблемная ситуация

Несмотря на то, что над методологией и реализацией проекта Пиаак трудилось огромное количество международных специалистов, полученные результаты оказались противоречивыми, с трудом поддающимися интерпретации (речь не только о результатах по России, но также и о результатах других стран). Сейчас стоит вопрос о проведении второй волны этого исследования, а также о формате участия России в этом проекте. Международный коллектив предлагает оставить количественный сбор данных, но перевести его в онлайн-формат (см. вторую прикрепленную презентацию).

В результате я вижу несколько проблемных методологических точек, которые и хотелось бы обсудить на нашем семинаре:

- 1) Насколько реализуема технически и методологически стратегия смешивания в макро-исследованиях (последовательные вклады + смешивание способов сбора данных онлайн и оффлайн)? Каковы возможности и ограничения при смешивании именно для данной темы (изучение компетенций)? Каким образом было бы целесообразно проводить количественную часть сбора данных в формате онлайн, каковы риски и ограничения? Необходимо ли предусмотреть участие интервьюера (например, аудиторный онлайн-опрос)?
- 2) На мой взгляд, при проведении второй волны необходимо учитывать сложности в интерпретации (а значит, и недоиспользованность) первого поля Пиаак. Т.е. первый Пиаак показал, что количественное исследование оставляет больше вопросов, чем ответов. Интерпретация результатов сильно затруднена, т.к. исследователю приходится "восстанавливать" причинно-следственные связи из "узких" ответов респондента на формализованные вопросы об образовательно-трудовом пути и из тестов о его компетенциях. В результате мы никак не можем доказать, повлияли ли характер и качество образования на формирование компетенций, или большее влияние имели другие факты биографии. В этой связи я вижу перспективы

качественного исследования. Но тут возникает проблема выборки и сравнимости с другими странами - какие могут быть варианты решения этой проблемы?

- 3) Для меня очевидна взаимосвязь между компетенциями (их реализацией) и стратегиями социальной мобильности. Но как это эффективнее всего доказать посредством совмещения методов\подходов на этапе сбора данных? Идя по пути массового (формализованного) опроса, мы обнаруживаем некоторые факты биографии и некоторый срез компетенций, но «кабинетная» интерпретация этих материалов остается спорной. Если же выбирать качественную стратегию, то сложно уйти от влияния конкретного локального случая и прийти к уровню обобщений.
- 4) Для изучения данной темы мне видится разумным использование интервью, причем, вероятно, не индивидуальных, а семейных. Это не только дало бы дополнительную интерпретацию по количественной части, но позволило бы говорить о преемственности компетенций и капиталов внутри семьи, об обучаемости информационным технологиям старшего поколения через детей и внуков, и тд. и тп. Однако здесь вновь возникают риски получить излишне локальный результат, выпадающий из схемы сравнения с другими странами – как с этим быть?