

**Национальный исследовательский университет –  
Высшая школа экономики**

**Лаборатория региональных политических исследований**

**Электоральный бюллетень:  
«Выборы в странах мира: конкуренция, устойчивость и  
региональное разнообразие»**

*Выпуск №1 (январь – февраль 2015 г.):*

- Выборы Президента ДСР Шри-Ланка (8 января).
- Выборы Президента Республики Хорватия (11 января).
- Выборы Президента Республики Замбия (20 января).
- Выборы депутатов Парламента Республики Греция (25 января).
- Выборы депутатов Парламента Сент-Китса и Невиса (16 февраля).
- Выборы депутатов Парламента Лесото (28 февраля).

**Авторы-составители: Кочеткова Е.В., Лёвин П.Е., Туровский Р.Ф. (отв.  
ред.)**

**2015**

## Оглавление

Об исследовании.....	3
Анализ результатов выборов президента Демократической Социалистической Республики Шри-Ланка .....	4
Анализ результатов выборов президента Республики Хорватия .....	7
Анализ результатов выборов президента Замбии .....	15
Анализ результатов выборов депутатов парламента Греции.....	18
Анализ результатов выборов в Национальную ассамблею Сент-Китса и Невиса .....	28
Анализ результатов выборов в Национальную ассамблею Лесото.....	32
Приложение.....	35

## Об исследовании

Одним из важнейших направлений деятельности научного коллектива Лаборатории региональных политических исследований НИУ-ВШЭ является анализ электоральных процессов в странах мира.

Миссия исследовательской группы заключается в изучении уровня регионального политического разнообразия и регионализации (национализации) партийных систем в мире. Данная исследовательская цель требует предварительного решения целого спектра задач, что определяет содержание и структуру представленных читателю материалов.

Анализ, посвященный президентским или парламентским выборам, включает:

- Описание политико-исторического контекста выборов;
- Описание используемой избирательной системы;
- Описание итогов голосования и политических результатов выборов;
- Результаты изучения уровня политического плюрализма партийной системы по итогам прошедших выборов;
- Результаты изучения электоральной географии рассматриваемых стран (поляризация голосования, выявление электоральных размежеваний и географических факторов голосования и пр.);
- Результаты изучения институционализации партийной системы и стабильности электорального пространства по итогам прошедших избирательных кампаний;
- Результаты изучения специфики регионального политического разнообразия на прошедших выборах и уровня регионализации (национализации партий) и партийных систем в целом.

Информационно-аналитический бюллетень «Выборы в странах мира: конкуренция, устойчивость и региональное разнообразие» является периодическим изданием Лаборатории региональных политических исследований НИУ-ВШЭ.

## Анализ результатов выборов президента Демократической Социалистической Республики Шри-Ланка

8 января 2015 года, на два года раньше запланированного срока, состоялись шестые президентские выборы в Демократической Социалистической Республике Шри-Ланка, которые завершились поражением действующего президента Махинды Раджапаксе (47,58%). Победу с небольшим преимуществом одержал Майтриपालа Сирисена (51,28%), бывший министр здравоохранения в правительстве М.Раджапаксе.

Президент М.Раджапаксе баллотировался на третий срок как кандидат от Партии свободы, в составе Объединенного альянса за народную свободу. Оппозиционная коалиция решила выставить в качестве единого кандидата М.Сирисену, который ранее был вторым лицом в Партии свободы. Главным оппонентом этой партии на сегодняшний день является партия «Новый демократический фронт», от которой М.Сирисена выдвинулся на январских выборах.

Согласно конституции Шри-Ланки, президент избирается на 6-летний срок, всеобщим голосованием по мажоритарной однотуровой системе простого большинства. При этом в соответствии с 18-ой конституционной поправкой от 2010 г., принятой подконтрольным М.Раджапаксе парламентом, ограничение на переизбрание на пост президента (ранее 2 срока) было отменено, что позволило М.Раджапаксе 20 ноября 2014 г. заявить о намерении переизбраться на третий срок.

Наиболее влиятельными партиями и партийными объединениями Шри-Ланки являются:

Объединенный альянс за народную свободу (ОАНС) образован в 2004 г и состоит из 7 партий, наиболее крупной из которых является Партия свободы Шри-Ланки (ПСШ). Лидером партии является М.Раджапаксе. ПСШ возникла в 1951 г. в результате отделения от Объединенной национальной партии, тогда же она стала ориентироваться на интересы сингалов и буддистов<sup>1</sup>.

Объединенный национальный фронт (ОНФ) образован в 2001 г. и состоит из трех партий, наиболее крупной из которых является Объединенная национальная партия (ОНП). Ее лидером с 1994 г. является Ранил Викрамасингхе, занимавший пост премьер-министра в 1993-94 и 2001-04 гг. ОНП – старейшая партия страны, образовалась в 1946 г. в результате слияния трех партий – Цейлонского национального конгресса, Сингальской Махи Сабхи и Мусульманского союза.

Новый демократический фронт – новая партия Шри-Ланки, возникшая в качестве партнера ОНФ и оппозиции ОАНС. Последние два электоральных цикла основные оппоненты президента и ПСШ выдвигались именно от этой партии: Саратх Фонсека в 2010 году и М.Сирисена в 2015 году.

Всего в выборах принимали 19 кандидатов<sup>2</sup>, но фактически конкурировали только М.Раджапаксе и М.Сирисена, бывший союзник президента, ушедший в оппозицию после решения об участии в предвыборной гонке. М.Сирисена был поддержан несколькими оппозиционными партиями, с которыми был подписан «Меморандум понимания». Среди подписавших оказались Чандрика Кумаратунга – экс-президент Шри-Ланки (являлась

<sup>1</sup> <http://archives.dailynews.lk/2009/11/16/fea03.asp>

<sup>2</sup> Кандидаты, помимо М.Сирисены и М.Раджапаксе: Ратнаяке А.Сирисена (0,15%), Намал Раджапакса (0,13%), Маулави Мифлар (0,12%), А.С.П.Лианейдж (0,12%), Рувантелеке Педуру (0,10%), Аитурус Илиас (0,09%), Думинда Нагамува (0,08%), Сиритунха Джауасуриа (0,07%), Саратх Манамендра (0,06%), Пани Виджисиривардене (0,04%) Муту Теминимула (0,03%), Анудудха Полгампала (0,04%), Сундарам Махендран (0,03%), Батарамуле Силаратана (0,03%), Прасана Приянкара (0,02%), Джаянта Кулатунга (0,02%), Вимал Гринганейдж (0,02%). Им удалось набрать в сумме 1,01% голосов.

членом ПСШ до 2005 г.), Р.Викрамасингхе – лидер ОНП (оппонент М.Раджапаксе на президентских выборах 2005 года) и лидер Демократической партии С.Фонсека.

Явка на выборах составила 81,52%, увеличившись на 3,26 п.п. по сравнению с выборами в 2010 году (явка - 78,26%) и на 7,92 п.п. в сравнении с 2005 годом (явка - 73,60%). Она оказалась самой высокой со времен первых президентских выборов в 1982 году, когда явка составила 81,06%. Судя по всему, на рост явки повлияло обострение политической конкуренции. Наивысшая явка зафиксирована в провинции Сабарагамува и составила 84,32%, самая низкая – в Восточной провинции - 75,09%.

На прошедших выборах индекс Лааксо и Таагеперы составил 2,07 (2,02 – 2010 г., 2,05 – 2005 г.), индекс Хуана Молинера - 1,94 (1,65 - 2010 г., 1,98 - 2005 г.). Индексы четко демонстрируют наличие двух политических полюсов в стране.

М.Сирисена одержал победу в 12 дистриктах из 22 (дистрикты входят в состав 9 провинций): Канди - 54,56%, Нуvara-Элия - 63,88% (Центральная провинция, столица - Канди), Баттикалоа - 81,62%, Дигамадулла - 65,22%, Трикомали - 71,84% (Восточная провинция, столица - Трикомали), Джафна - 74,42%, Ванни - 78,47%, (Северная провинция, столица – Джафна), Коломбо - 55,93%, Гампаха - 49,83% (Западная провинция, столица - Коломбо), Тутталам - 50,04% (Северо-западная провинция, столица Курунегала), Полоннарува - 57,80% (Северо-центральная провинция, столица Анурадхапура), Бадулла - 49,21% (провинция Ува, столица Бадулла). Минимальные значения М.Сирисена получил в дистриктах: Хамбантота – 35,93% (Южная провинция) и Монерагала – 37,45% (провинция Ува).

Действующий президент М.Раджапаксе победил в 10 дистриктах: Матале - 51,41% (Центральная провинция), Галле - 55,64%, Матара - 57,81%, Хамбантота - 63,02% (Южная провинция), Калутара - 52,65% (Западная провинция), Курунегала - 53,46% (Северо-Западная провинция), Анурадхапура - 53,59% (Северо-Центральная провинция), Монерагала - 61,45% (провинция Ува), Ратнапура - 55,74%, Кегале - 51,82% (провинция Сабарагамува). Минимальные значения М.Раджапаксе получил в дистрикте Баттикалоа – 16,22% (Восточная провинция).

Показатели концентрации электората указывают на то, что избиратели М.Сирисены проживают в основном в Западной (28,04%), Центральной (14,24%), Северо-Западной (10,92%) и Южной (10,38%) провинциях. Электорат М.Раджапаксе сконцентрирован в Западной (28,13%), Южной (15,92%) и Северо-Западной (13,08%) провинциях. Данные провинции являются наиболее густонаселенными в стране<sup>3</sup>.

При изучении электоральных процессов в Шри-Ланке особое внимание следует обратить на этническую структуру. Большинство представляют сингалы, составляющие, по данным переписи 1981 г., - 74%. Меньшинство представлено ланкийскими тамилами – 13%, проживающими на восточном и северном побережье (их 70% проживает в Восточной и Северной провинциях<sup>4</sup>), маврами – 7,5%, расселившимися вдоль восточного побережья, индийскими тамилами – 5%, занимающими северное побережье и южную часть Центральной провинции<sup>5</sup>. После окончания гражданской войны за образование независимого государства тамилы национальное примирение не состоялось. Тамилы продолжили выражать недовольство, связанное с ущемлением прав со стороны сингалов и препятствованием властей к расширению участия этой этнической группы в политической и экономической жизни страны. Партия тамиллов Тамильский национальный альянс (ТНА) имеет всего 7 представителей в парламенте Шри-Ланки (состоит из 225 депутатов, 144 места у ОАНС, у ОНФ - 60).

<sup>3</sup> Концентрация голосов рассчитывается по абсолютным показателям и определяет, какой процент от всех избирателей данной партии проживает в том или ином регионе.

<sup>4</sup> [www.statistics.gov.lk/PopHouSat/CPH2011/index.php?fileName=pop42&gp=Activities&tpl=3](http://www.statistics.gov.lk/PopHouSat/CPH2011/index.php?fileName=pop42&gp=Activities&tpl=3)

<sup>5</sup> [www.statistics.gov.lk/PopHouSat/CPH2011/index.php?fileName=StudyMaterials](http://www.statistics.gov.lk/PopHouSat/CPH2011/index.php?fileName=StudyMaterials).

Можно говорить об этническом расколе и наличии кластера поддержки М.Сирисены в Восточной и Северной провинциях с тамильским большинством и оппозиционным (по отношению к действовавшему тогда президенту М.Раджапаксе) типом голосования. Наиболее лояльные теперь уже бывшему президенту территории - Южная провинция и Ува. Причем результаты голосования данных регионов на выборах в 2015 году соответствуют распределению предпочтений электората в 2010 году: Восточная и Северная провинции находятся среди территорий с оппозиционным голосованием.

Наличие раскола подтверждается показателем территориальной поляризации электорального пространства. С точки зрения корреляции Пирсона, значительно различаются территории преимущественного голосования за М.Сирисену и М.Раджапаксе (-,999\*\*). Но показатель коэффициента вариации в отношении голосования за М.Сирисену (0,23 - средний) и М.Раджапаксе (0,29 - средний)<sup>6</sup> свидетельствует о среднем уровне дифференциации регионов и отсутствии сильно выраженного раскола внутри страны. В числе оппозиционных в отношении М.Раджапаксе оказались не только тамильские, но и часть сингальских регионов. Индексы национализации кандидатов М.Сирисены (0,87) и М.Раджапаксе (0,79) говорят о среднем уровне регионализации<sup>7</sup>.

Следует отметить, что на прошедших выборах было сильно выражено протестное голосование. Избиратели не столько голосовали за М.Сирисену, сколько не хотели в третий раз голосовать за М.Раджапаксе. Нами зафиксирован переток электората от М.Раджапаксе к М.Сирисене (-,902\*\*). Однако поддержка М.Раджапаксе была высока в 7-ми из 9-ти провинций, что подтверждается показателями расчета стабильности электората. Электорат М.Раджапаксе (в 2015 и 2010 гг.) и М.Сирисены при сравнении президентских избирательных кампаний 2015 и 2010 гг. оказался стабильным: у М.Раджапаксе (,906\*\*), у М.Сирисены/С.Фонсеки (,904\*\*) <sup>8</sup>.

После победы М.Сирисена заявил об отказе от преследования политических оппонентов и начале внутригосударственного расследования, касающегося событий гражданской войны. Можно предположить, что М.Сирисена и премьер-министр Ранил Викрамасингхе будут налаживать диалог с тамилами. М.Сирисена уже назначил гражданского (вместо бывшего военного) губернатора в Северной провинции. Следует ожидать расширения политического представительства тамиллов в парламенте и, возможно, в правительстве, членов которого назначает президент. Также М.Сирисена пообещал провести парламентские выборы в течение 100 дней после инаугурации. Следует отметить, что в скором времени главной политической фигурой страны может стать Р.Викрамасингхе. В пользу данного предположения говорит заявление М.Сирисены об отсутствии у него амбиций на следующий президентский срок.

*Кочеткова Е.В. - стажер-исследователь  
Лаборатории региональных политических исследований  
Национального исследовательского университета – «Высшая Школа Экономики»*

---

<sup>6</sup> Коэффициент вариации рассчитывается для каждого кандидата (партии) на основании долей голосов избирателей, полученных ими в регионах страны. Данный коэффициент показывает, какую долю среднего значения этой величины составляет её средний разброс. Показатель рассчитывался по 9 провинциям Шри-Ланки.

<sup>7</sup> Рассчитывается как разность единицы и коэффициента Джини, рассчитанного для партии (кандидата) на основе долей голосов, отданных за партию (кандидата) в каждом регионе.

<sup>8</sup> Показатель стабильности электората рассчитывался по результатам президентских выборов в разрезе провинций в 2015 и 2010 гг. для М.Раджапаксе и М.Сирисены (2015г)/С.Фонсеки (2010 г.)

## Анализ результатов выборов президента Республики Хорватия

11 января 2015 года прошел второй тур президентских выборов в Хорватии, впервые в истории страны приведший к власти главу государства – женщину. Кампания продемонстрировала тренд на обновление политической власти в республике, вот уже шестой год находящейся в серьезном экономическом кризисе. Левоцентристы, доминирующие в парламенте<sup>9</sup> и правительстве<sup>10</sup>, чей представитель до недавнего времени занимал пост президента страны<sup>11</sup>, вновь теряют поддержку электората, как сила, не способная вывести страну из затянувшегося экономического спада, решить проблему чрезвычайно высокого государственного долга. На смену приходят их оппоненты с правого фланга. Политический механизм чередования у власти право- и левоцентристов вновь начинает свою работу<sup>12</sup>. И победа Колинды Грабар-Киторович, поддержанной правоцентристским Хорватским демократическим содружеством (ХДС)<sup>13</sup> – видимо, лишь начало в процессе обновления власти и возвращения к ней правых сил, доминировавших в хорватской политике после обретения страной независимости. В конце года Хорватию ожидают восьмые по счету парламентские выборы, на которых социал-демократы могут потерпеть поражение. А это означает, что право сформировать правительство<sup>14</sup> отойдет к силам правого толка.

\*\*\*

Президент Хорватии избирается сроком на 5 лет. Выборы проходят в два тура, если в первом ни один из кандидатов не набирает более 50% голосов. Порог явки на выборах отсутствует. Всем политикам, желающим, чтобы их зарегистрировали как кандидатов на пост президента республики, необходимо собрать 10 тыс. подписей в свою поддержку.

Проведение электорального анализа, направленного на изучение результатов голосования на выборах президента Хорватии, требует учета социально-экономической и культурно-исторической географии республики.

Основными центрами страны являются Загреб (691 тыс. чел.), Сплит (188 тыс. чел.), Риека (143 тыс. чел.), Осиек (84 тыс. чел.), Задар (69 тыс. чел.), Пула (58 тыс. чел.), Славонски-Брод (58 тыс. чел.), Карловац (49 тыс. чел.), Вараждин (41 тыс. чел.). Этнический состав республики демонстрирует высокий уровень однородности (перепись населения 2011 г.: 90% - хорваты, сербы – 4,4%, остальные народы – менее 1%). Несмотря на это большой интерес представляет культурно-историческая география страны. Так, республику можно разделить на ряд исторических и культурно различных регионов: Центральная Хорватия (исторический центр, «сердце» страны), Славония (расположена на

---

<sup>9</sup> В Хорватском собрании ведущее положение по итогам выборов 2011 года занимает Социал-демократическая партия Хорватии (СДПХ) (61 место из 151). Еще 19 мест принадлежат союзникам СДПХ по коалиции «Кукареку».

<sup>10</sup> Правительство Хорватии возглавляет лидер СДПХ - Зоран Миланович, подавляющая часть членов кабинета также входит в СДПХ.

<sup>11</sup> Бывший президент страны – Иво Йосипович – также является членом СДПХ. Однако, стремясь улучшить имидж в глаза электората и пытаясь «отстраниться» от СДПХ, он пошел на выборы как независимый кандидат.

<sup>12</sup> До И.Йосиповича (2010-15 гг.) пост президента страны занимал выходец Хорватского демократического содружества – Степан Месич (2000-10 гг.).

<sup>13</sup> Основной оппонент Социал-демократической партии Хорватии в парламенте страны (занимает 44 мандата).

<sup>14</sup> Хорватия является парламентской республикой. Правительство Хорватии формируется премьер-министром, кандидатуру которого одобряет парламент по предложению президента страны.

востоке), Далмация (расположена на Адриатическом побережье) и Истрия (расположена на одноименном полуострове, вошла в состав республики после Второй мировой войны).

Кроме того, необходимо отметить жупании, на территории которых компактно проживают представители второй по численности этнической группы республики – сербы: Приграничные с Боснией и Герцеговиной жупании (Шибеникско-Книнская жупания, Задарская жупания, Ликско-Сеньская жупания, Сисакско-Мославинская жупания), часть жупаний в Славонии (Осиекско-Бараньинская жупания и Вуковарско-Сремская жупания).

В условиях продолжающегося экономического кризиса население страны демонстрирует рост интереса к выборам первого лица в государстве. Так, явка на выборах 2014-15 гг. была относительно высокой и составила 47,12% в первом туре и 59,06% - во втором. Для сравнения на выборах главы государства в 2009-10 гг. явка была меньше и составила 44% в первом туре и 50,28% во втором.

Общенациональные итоги голосования по выборам президента Хорватии демонстрируют довольно высокий уровень конкуренции. Значимая доля голосов избирателей в первом туре досталась не только двум основным кандидатам (К.Грабар-Киторович и И.Йосипович), но и остальным политикам (Иван Синчич и Милан Куюнджич). Выборы во втором туре с минимальным отрывом выиграла К.Грабар-Киторович (50,74%). Однако в первом туре лидировал действующий президент И.Йосипович, набравший 38,46% голосов против 37,22%, доставшихся К.Грабар-Киторович.

*Таблица 1. Итоги голосования на выборах президента Республики Хорватия (2014-15 гг. в сравнении с результатами выборов 2009-10 гг.).*

Кандидат	Число голосов	% голосов от явки
К.Грабар-Киторович (II тур) <sup>15</sup>	1 114 865	50,74
К.Грабар-Киторович (I тур) <sup>16</sup>	665 379 (237 998; + 427 381)	37,22 (12,04; +25,18)
И.Йосипович (II тур) <sup>17</sup>	1 082 430 (1 339 385; - 256 955)	49,26 (60,26; - 11)
И.Йосипович (I тур)	687 678 (640 594; - 47 084)	38,46 (39,74; - 1,28)
И.Синчич <sup>18</sup>	293 570	16,42
М.Куюнджич <sup>19</sup>	112 585	6,3

О высоком уровне конкурентности партийной системы Хорватии свидетельствуют индексы эффективного числа кандидатов, рассчитанные для двух последних президентских кампаний. Однако для кампании 2014-15 гг. характерно заметное снижение уровня конкуренции, что связано с резким уменьшением числа кандидатов, участвовавших в выборах.

<sup>15</sup> Кандидат от ХДС Андрия Хебранг во втором туре в 2010 г. в выборах президента не участвовал.

<sup>16</sup> На выборах в 2009 г. в первом туре ХДС представлял А.Хебранг.

<sup>17</sup> На выборах президента в 2009-10 гг. И.Йосипович представлял СДПХ.

<sup>18</sup> «Живая стена» (неправительственная организация), выдвинувшая кандидата – гражданского активиста и студента И.Синчича - не участвовала в выборах 2009 г.

<sup>19</sup> Партии из «Альянса за Хорватию», поддержавшего кандидата, не участвовали в выборах 2009 г. Альянс создан в 2014 году, ключевая его партия – «Хорватский рассвет - Партия народа», которую возглавляет М.Куюнджич, создана в 2013 году (отделилась от ХДС).



Таблица 2. Эффективное число кандидатов (индексы Лааксо-Таагеперы и Хуана Молинера) на выборах президента Хорватии в 2009-10 гг. и 2014-15 гг.

Год	Тур	ЛТ	ХМ
2009	I	5,95	3,22
2010	II	1,91	1,58
2014	I	3,15	2,68
2015	II	1,99	1,97

Изучение географии первых мест позволяет говорить о существовании устойчивого электорального размежевания в Хорватии, более отчетливо проявившегося во втором туре президентской кампании. Размежевание проходит практически по границам исторических регионов Хорватии: Истрия, большая часть Центральной Хорватии versus Славония, Далмация и прилегающие к ним жупании Центральной Хорватии. Истрия и большая часть жупаний Центральной Хорватии<sup>20</sup> отдают первое место И.Йосиповичу, а Славония, Далмация и другая часть жупаний Центральной Хорватии<sup>21</sup> – К.Грабар-Киторович (подробнее – см. сноски). Показательно, что Загреб, располагающийся в Центральной Хорватии, демонстрирует голосование, вписывающееся в отмеченное выше размежевание, он отдает первое место И.Йосиповичу (40,17%), К.Грабар-Киторович получает 35,04%<sup>22</sup>. Причем, отметим, что данное размежевание было характерно и для президентской кампании 2009-10 гг.

Очевидно, что подобная специфика территориальной поддержки кандидатов связана с наличием в республике социокультурного раскола. Так, территории, для которых традиционно характерно «правое» голосование и национализм представителей доминирующего хорватского этноса, – жупании Славонии, Далмации и граничащие с Боснией и Герцеговиной жупании Центральной Хорватии – оказали преимущественную поддержку кандидату-правоцентристу - К.Грабар-Киторович. Население территорий компактного проживания сербов, полуостров Истрия, на территории которого традиционно силен регионализм, часть жупаний Центральной Хорватии, включая столицу, оказали преимущественную поддержку левоцентристу И.Йосиповичу.

Территориальное размежевание на выборах президента республики также может быть объяснено и наличием социально-экономического раскола, выявленного корреляционным анализом. Так, территориальное размежевание сопряжено с поддержкой

<sup>20</sup> По итогам I тура: а) Регион Истрия – Истрийская жупания (62,05%), 2) Большая часть жупаний Центральной Хорватии: Приморско-Горанская жупания (48,91%); г. Загреб (40,17%), жупании Меджимурская (59,27), Беловарско-Билогорская (39,05%), Копривницко-Крижевацкая (41,72%), Вараждинская (50,26%), Крапинско-Загорская (39,85%). По итогам II тура данные территории сохраняют приверженность И.Йосиповичу, за исключением региона Истрии – Истрийская жупания (79,47% голосов в пользу К.Грабар-Киторович).

<sup>21</sup> По итогам I и II тура: остальные жупании, где И.Йосипович не занял первое место (см. выше): а) регион Славония: Вировитицко-Подравская жупания (43,04%), Осиекско-Бараньинская жупания (39,91%), Пожегско-Славонская жупания (42,75%), Бродско-Посавская жупания (45,05%), Вуковарско-Сремская жупания (49,52%), б) Регион Далмация: Задарская жупания (43,2%), Шибеникско-Книнская жупания (45%), Сплитско-Далматинская жупания (39,37%), Дубровникско-Неретванская жупания (41,57%), в) Часть жупаний Центральной Хорватии: жупания Карловацкая (42,78%), жупания Загребская (36,9%), Сисакско-Мославинская жупания (40,52%), Ликско-Сеньская жупания (56,06%). Во втором туре данные территории сохраняют приверженность К.Грабар-Киторович, кроме того, к ним прибавляется регион Истрия (79,47%).

<sup>22</sup> Также в Загребе И.Синичич получает 16,03%, М.Куонджич – 6,65%.

кандидатов, оказываемой им со стороны двух основных «противоположных» групп, в разной степени пострадавших от экономического кризиса в Хорватии и неспособности правительства решить экономические проблемы<sup>23</sup>.

Для данной кампании также характерно и действие эффекта «друзей и соседей», когда электорат «родных» для кандидата территорий оказывает высокую поддержку своим землякам-политикам. Причем в большей степени данный эффект работает в пользу второстепенных кандидатов, которые не являются популярными в общереспубликанском масштабе и голосование за которых не сопряжено с рядом более серьезных факторов, в т.ч. осознанием «серьезности» выбора, способного повлиять на судьбу страны и народа<sup>24</sup>.

Партийно-политическая система Хорватии в рамках данной кампании демонстрирует уровень стабильности и «преемственности», который можно оценить выше среднего. Так, на выборах в 2014-15 гг. участвовали только два кандидата (И.Йосипович и К.Грабар-Киторович), так или иначе, связанных с политическими силами, боровшимися за пост президента в 2009-10 гг. Доля голосов, пришедшихся на долю двух политических сил, принимавших участие в выборах в 2009-10 гг., составляет в первом туре (2014 г.) 75,68%. Таким образом, на долю «новых» кандидатов (И.Синчич и М.Куюнджич) приходится практически четверть голосов (24,32%).

Для двух основных политических сил страны – ХДС и СДПХ, участвовавших, так или иначе, в президентских выборах в рамках двух последних электоральных циклов, характерна стабильность региональной поддержки, проявляющаяся в повышенном голосовании за их кандидатов практически в одних и тех же жупаниях на выборах 2009-10 гг. и 2014-15 гг.<sup>25</sup>

В условиях проведения выборов президента Хорватии в рамках двух туров особый интерес представляет анализ перетока электората в период между первым и вторым туром кампании. Так, проигрывающая И.Йосиповичу К.Грабар-Киторович смогла опередить своего основного конкурента во втором туре. Основываясь на результатах корреляционного анализа, можно утверждать, что победа кандидата от ХДС была обеспечена за счет перехода на ее сторону части голосов третьего по значимости кандидата – И.Синчича (16,42% голосов в первом туре). Голоса аутсайдера этих выборов – М.Куюнджича (6,3%) - отошли преимущественно И.Йосиповичу.<sup>26</sup>

---

<sup>23</sup> Наблюдается значимая сильная положительная взаимосвязь между долей отданных за К.Грабар-Киторович голосов и долей безработного населения (0,5). И, наоборот, была выявлена значимая средняя по силе отрицательная взаимосвязь между долей голосов, отданных за И.Йосиповича, и долей безработного населения (-0,45).

<sup>24</sup> Выходец из Карловацкой жупании – И.Синчич - получает в этой жупании 17,77% голосов (в среднем по всем жупаниям – 15,95%). М.Куюнджич – выходец из Сплитско-Далматинской жупании – получает в этой жупании 13,65% голосов (в среднем по всем жупаниям – 5,45%). И.Йосипович – выходец из г. Загреба – получает здесь в первом туре 40,17% голосов (в среднем по всем жупаниям – 37,35%). Однако К.Грабар-Киторович – уроженка Приморско-Горанской жупании – получает здесь в первом туре всего 29,27% (в среднем по всем жупаниям – 39,85%)

<sup>25</sup> Корреляционный анализ, проведенный на основе данных по первым турам голосования в 2009 и 2014 гг., демонстрирует, что существует значимая положительная взаимосвязь между долями голосов, отданных в первых турах за И.Йосиповича, М.Банчича и К.Грабар-Киторович. Причем связь между долями голосов К.Грабар-Киторович и М.Банчича не такая сильная, как для И.Йосиповича (0,8 и 0,47 соответственно), что позволяет говорить о том, что голосование за данного кандидата в территориальной проекции носит более устойчивый характер.

<sup>26</sup> Между разницей долей голосов, отданных за данные пары кандидатов, во втором и первом туре наблюдается значимая отрицательная корреляция (-0,64 и -0,55 соответственно).

Амплитуда колебания результатов голосования за кандидатов в регионах с минимальной и максимальной поддержкой на данных выборах является высокой (особенно для кандидатов, занявших два первых места), что позволяет говорить о значимом уровне регионального разнообразия, характерного для выборов президента Хорватии. Амплитуда колебания поддержки победителя – К.Грабар-Киторович – в жупаниях республики в первом туре составляет 41,83 п.п., во втором – 51,87 п.п. Аналогичные показатели для И.Йосиповича также являются относительно высокими: первый тур – 35,89 п.п., второй - 52,07 п.п. Прочие кандидаты демонстрируют менее высокие показатели амплитуды колебания поддержки в регионах страны: И.Синчич – 9,94 п.п., М.Куюнджич – 11,47 п.п.

Таблица 3. Территории максимальной и минимальной поддержки кандидатов.

Кандидат	Жупании максимальной поддержки	Жупании минимальной поддержки
К.Грабар-Киторович (II тур)	Истрийская (79,47%), Ликско-Сеньская (67,11%), Сплитско-Далматинская (62,12%), Бродско-Посавская (59,59%), Вуковарско-Сремская (59,49%).	Меджумурская (27,60%), Вараждинская (35,77%), Приморско-Горанская (38,33%), Копривницко-Крижевацкая (46,57%), Крапинско-Загорская (47,05%).
И.Йосипович (II тур)	Меджумурская (72,60%), Вараждинская (64,23%), Приморско-Горанская (61,67%), Копривницко-Крижевацкая (53,43%), Крапинско-Загорская (52,95%).	Истрийская (20,53%), Ликско-Сеньская (32,89%), Сплитско-Далматинская (37,88%), Бродско-Посавская (40,41%), Вуковарско-Сремская (40,51%).
К.Грабар-Киторович (I тур)	Ликско-Сеньская (56,06%), Вуковарско-Сремская (49,52%), Бродско-Посавская (45,05%), Шибеникско-Книнская (45%), Задарская (43,20%).	Истрийская (14,23%), Меджумурская (20,65%), Вараждинская (27,24%), Приморско-Горанская (29,27%), Копривницко-Крижевацкая (34,66%).
И.Йосипович (I тур)	Истрийская (62,05%), Меджумурская (59,27%), Вараждинская (50,26%), Приморско-Горанская (48,91%), Копривницко-Крижевацкая (41,72%).	Ликско-Сеньская (26,16%), Сплитско-Далматинская (29,96%), Вуковарско-Сремская (30,7%), Шибеникско-Книнская (31,36%), Бродско-Посавская (32,03%).
И.Синчич	Истрийская (20,08%), Осиекско-Бараньинская (18,95%), Крапинско-Загорская (18,71%), Загребская (18,5%), Вараждинская (17,91%).	Ликско-Сеньская (10,14%), Шибеникско-Книнская (14,3%), Вуковарско-Сремская (14,31%), Вировитицко-Подравская (14,64%), Пожегско-Славонская (14,76%).
М.Куюнджич	Сплитско-Далматинская (13,66%), Шибеникско-Книнская (7,73%), Дубровницко-Неретванская (7,38%), г. Загреб (6,65%), Задарская (6,63%).	Истрийская (2,19%), Приморско-Горанская (2,93%), Меджумурская (3,03%), Вараждинская (3,22%), Вуковарско-Сремская (4,01%).

Для основных претендентов на пост президента Хорватии, участвовавших в выборах в 2014-15 гг., характерен средний уровень разнообразия при голосовании регионов за их кандидатуры (как в первом, так и во втором туре), оцененный при помощи расчетов коэффициента вариации<sup>27</sup>. Причем для двух остальных кандидатов значения данных показателей существенно разнятся и являются либо низкими (для И.Синчича) либо, наоборот, высокими (для М.Куюнджича). Все это позволяет говорить о том, что в целом в рамках данной кампании для Хорватии характерен средний уровень регионального разнообразия при голосовании за кандидатов на президентский пост.

<sup>27</sup> Коэффициент вариации рассчитывается для каждого кандидата (партии) на основании долей голосов избирателей, полученных ими в регионах страны. Данный коэффициент показывает, какую долю среднего значения этой величины составляет её средний разброс.

Таблица 4. Коэффициенты вариации, рассчитанные для поддержки кандидатов в регионах Хорватии.

Кандидат <sup>28</sup>	2014-2015	2009-2010
К.Грабар-Киторович (второй тур)	0,3 (средний)	0,35 (средний)
К.Грабар-Киторович (первый тур)	0,31 (средний)	0,38 (средний)
И.Йосипович (второй тур)	0,26 (средний)	0,21 (низкий)
И.Йосипович (первый тур)	0,31 (средний)	0,23 (низкий)
И.Синчич	0,17 (низкий)	В выборах не участвовали
М.Куянджич	0,55 (высокий)	В выборах не участвовали

Индекс национализации кандидатов<sup>29</sup> также отражает в целом средний уровень регионального разнообразия при голосовании за политиков на президентских выборах в 2014-15 гг. и в 2009-10 гг. Так, важно отметить, что к числу средних значений индексов национализации кандидатов можно отнести в особенности показатели для первого тура кампании 2014-15 гг. (за исключением показателя кандидата И.Синчича).

Таблица 5. Индексы национализации кандидатов (на основе результатов кандидатов на президентских выборах в 2009-10 и в 2014-15 гг.).

Кандидат <sup>30</sup>	Индекс национализации (2014-2015)	Индекс национализации (2009-2010)
К.Грабар-Киторович (второй тур)	0,89	0,85
К.Грабар-Киторович (первый тур)	0,87	0,83
И.Йосипович (второй тур)	0,88	0,91
И.Йосипович (первый тур)	0,87	0,90
И.Синчич	0,92	Релевантный кандидат не участвовал в выборах
М.Куянджич	0,81	Релевантный кандидат не участвовал в выборах

Значение индексов национализации партийно-политической системы<sup>31</sup> Хорватии за последние два электоральных цикла также говорит о среднем уровне регионализации голосования.

<sup>28</sup> О релевантных электоральному циклу 2014-15 гг. кандидатах, участвовавших в выборах 2009-10 гг., подробнее см. табл. 1 и комментарии к ней.

<sup>29</sup> Рассчитывается как разность единицы и коэффициента Джини, рассчитанного для партии (кандидата) на основе долей голосов, отданных за партию (кандидата) в каждом регионе.

<sup>30</sup> О релевантных электоральному циклу 2014-15 гг. кандидатах, участвовавших в выборах 2009-10 гг., подробнее см. табл. 1 и комментарии к ней.

<sup>31</sup> Индекс рассчитывается как сумма произведений индексов национализации кандидатов (партий) и долей их голосов.

Таблица 6. Индексы национализации (на основе результатов кандидатов на президентских выборах в 2009-10 гг. и в 2014-15 гг.).

Индекс национализации	2014-2015	2009-2010
Первый тур	0,88	0,84
Второй тур	0,88	0,89

Средний уровень регионального разнообразия при голосовании за кандидатов на пост президента Хорватии также отражается и на показателях евклидова расстояния<sup>32</sup>. Данные индикаторы для наиболее типичных и девиантных территорий демонстрируют значимое, но не критическое различие.

Таблица 7. Евклидово расстояние: типичные и девиантные территории на выборах президента Хорватии (2009-10 и 2014-15 гг.).

Год	Тур	Наиболее типичные жупании	Наиболее девиантные жупании
2009	Первый	Карловацкая (9,44) Осиекско-Бараньская (9,98) Сисакско-Мославинская (10,31) Сплитско-Долматинская (10,55) Шибеникско-Книнская (10,76)	Истрийская (34,1) Меджумурская (24,3) Ликско-Сеньская (20,46) Вараждинская (17,65) Приморско-Горанская (16,95)
2010	Второй	Карловацкая (15,72) Пожегско-Славонская (15,79) Загребская (15,81) г. Загреб (16) Сисакско-Мославинская (16,27)	Истрийская (36,64) Вараждинская (32,55) Меджумурская (3,5) Приморско-Горанская (27,68) Ликско-Сеньская (23,02)
2014	Первый	Загребская (11,65) г. Загреб (12,21) Беловарско-Билогорская (12,64) Осиекско-Бараньская (12,8) Сисакско-Мославинская (12,97)	Истрийская (36,36) Меджумурская (30,80) Ликско-Сеньская (26,93) Вараждинская (21,07) Приморско-Горанская (19,52)
2015	Второй	Вировитицко-Подравская (15,75) Осиекско-Бараньинская (15,75) Сисакско-Мославинская (15,78) Загребская (15,79) Беловарско-Билогорская (16,11)	Истрийская (41,06) Меджумурская (38,92) Вараждинская (28,56) Ликско-Сеньская (25,79) Приморско-Горанская (25,61)

Характерно, что в рамках двух электоральных циклов (а также в рамках двух туров «внутри» каждого цикла) территории Хорватии, являющиеся наиболее девиантными и наиболее типичными, в целом не изменяются. Это позволяет говорить об устойчивых электоральных размежеваниях, характерных для электорального пространства республики.

Кроме того, наиболее девиантные с точки зрения своего «электорального поведения» жупании Хорватия практически совпадают с территориями повышенной и пониженной поддержки обоих основных кандидатов президентской гонки (К.Грабар-Киторович и И.Йосипович). Это позволяет сделать вывод о том, что раскол «Истрия и Центральная Хорватия versus Славония и Далмация» не только является устойчивым на политической карте Хорватии, но и выступает в качестве основного фактора, определяющего уровень регионального разнообразия электоральных процессов в республике. Причем уровень разнообразия голосования территорий республики за период

<sup>32</sup> Позволяет выявлять наиболее и наименее типичные территории с точки зрения поддержки тех или иных кандидатов или партий (по сравнению с результатом средним по стране). Чем ниже значение индекса, тем типичнее является голосование в данном регионе по сравнению с результатами кандидатов (партий) по стране в целом (и наоборот).

с 2009 по 2015 гг. демонстрирует рост, что отражается и на увеличении разрыва показателей евклидова расстояния.

\*\*\*

Таким образом, проведенный анализ позволяет констатировать, что уровень регионального разнообразия партийной системы по итогам президентских выборов в Хорватии (2014-15 гг.) может быть оценен как средний. Причем за период с предыдущих и до последних президентских выборов уровень разнообразия в целом демонстрирует значимый, но не высокий рост. Это связано с уменьшением числа кандидатов на выборах 2014 г. по сравнению с 2009 г., что привело к усилению значимости размежевания «Истрия и Центральная Хорватия versus Славония и Далмация»: основные кандидаты (И.Йосипович и К.Грабар-Киторович), смогли получить больше голосов в регионах своей преимущественной поддержки, что повысило амплитуду голосования за кандидатов в жупаниях Хорватии и повысило уровень электорального разнообразия территории.

Отметим также, что для кампании 2014-15 гг. характерна стабилизация регионального разнообразия при голосовании за кандидатов на пост президента Хорватии между первым и вторым туром выборов; что также может быть объяснено снижением числа основных кандидатов на пост президента в 2014 году. Участие в выборах двух лидеров, вокруг электорального противостояния которых и выстраивается вся политическая интрига кампании, уже в первом туре ориентирует основную массу электората на выбор между двумя альтернативами, сохраняющимися и во втором туре. Все это приводит к стабилизации уровня регионального разнообразия и специфики территориальных размежеваний между первым и вторым этапами кампании на выборах 2014-15 гг.

Усиление электорального разнообразия территории республики закономерно приводит к падению уровня национализации партий и партийной системы за период с 2009 по 2015 гг. Однако снижение уровня национализации партийной системы в целом в рассматриваемый период не является значительным, что объясняется высоким уровнем национализации голосования за кандидатов-аутсайдеров в 2014-15 гг. (по сравнению с 2009-10 гг.), чьи показатели нивелируют также незначительный спад аналогичных показателей у основных кандидатов на пост президента Хорватии в рамках последнего электорального цикла.

*Лёвин П.Е. - стажер-исследователь  
Лаборатории региональных политических исследований  
Национального исследовательского университета – «Высшая Школа Экономики»*

## Анализ результатов выборов президента Замбии

20 января 2015 года в Замбии состоялись досрочные президентские выборы, связанные с кончиной президента Майкла Саты. Согласно требованиям конституции, новые выборы должны пройти в течение 90 дней после смерти действующего президента. Но главная особенность данных выборов состоит в том, что новоизбранный президент будет находиться на посту чуть больше года, – то есть только тот срок, который оставалось провести на посту М.Сате до момента истечения его полномочий (был избран в 2011 году). В сентябре 2016 г. состоятся всеобщие выборы президента и выборы в Национальную ассамблею, и следующий президент будет избран на полный срок. Согласно конституции Замбии, президент избирается в ходе прямых выборов на 5 лет, не более двух сроков.

Победу на прошедших в январе выборах одержал кандидат от правящей партии «Патриотический фронт» Эдгар Лунгу, набравший 48,33% голосов. Он опередил Хакаинде Хичилему из Объединенной партии национального развития, набравшего 46,67%, всего на 1,66 п.п. Таким образом, Э.Лунгу будет занимать пост президента до сентября 2016 года.

Э.Лунгу победил в 6 из 10 провинций: Луапале (82,63%), Мучинге (80,19%), Северной провинции (76,72%), Коппербелте (71,89%), Восточной провинции (64,96%) и в столичном регионе - Лусаке (61,04%). Х.Хичилема одержал победу в Южной провинции (90,02%), Северо-западной провинции (84,88%), Западной провинции (79,56%) и Центральной провинции (53,01%).

Среди наиболее влиятельных партий Замбии необходимо выделить:

*Патриотический фронт* был образован в 2001 году М.Сатой, вышедшим из партии «Движение за многопартийную демократию». Является правящей партией с 2011 года: тогда М.Сата стал президентом, а Патриотический фронт - доминирующей силой в Национальной ассамблее.

*Движение за многопартийную демократию* было правящей партией Замбии на протяжении 20 лет в период с 1991 по 2011 гг.. Необходимо отметить, что многопартийные выборы в Замбии проводились в 1964-71 гг. и с 1991 г. В годы президентства Кеннета Каунды с февраля 1972 г. в течение двадцати лет в стране была установлена однопартийная система во главе с Объединенной партией национальной независимости. На первых выборах после отмены однопартийной системы в 1991 г. победу, как на президентских так и парламентских выборах, одержали *Движение за многопартийную демократию* и ее лидер – Фредерик Чилуба. После Ф.Чилубы президентами страны становились представители той же партии Леви Мванаваса (2001-06 гг.) и Рупия Банда (2008-11 гг.)

*Партия национального развития* основана в 1998 году, она становится основным оппонентом ныне правящих сил в Замбии, ее популярность с каждым годом растет. Лидер партии Х.Хичилема на президентских выборах в 2011 году занял 3-е место, а на январских внеочередных – 2-ое.

Следует отметить, что борьба за президентский пост обострилась еще на этапе, когда определялись кандидаты от наиболее крупных партий, что свидетельствовало о внутривыборных разногласиях. На всеобщем съезде «Патриотического фронта» 29-30 ноября 2014 года Э.Лунгу был избран кандидатом в президенты, так как другие претенденты отсутствовали на внутривыборных выборах. Позднее, несоответствие процедуры выборов уставу партии послужило поводом для созыва Майклом Скоттом - президентом «Патриотического фронта» альтернативного съезда 1 декабря, где в ходе голосования победу одержал Майлз Сампа (за него было отдано 900 голосов), являющийся заместителем министра торговли и депутатом, а также племянником М.Саты.

За Э.Лунгу тогда проголосовало всего 5 делегатов<sup>33</sup>. Однако, Э.Лунгу, будучи министром обороны, смог решить вопрос в свою пользу после того, как вооружённые силы Замбии предъявили ультиматум М.Скотту и М.Сампе с требованием выйти из президентской гонки.

В партии «Движение за многопартийную демократию» тоже происходила борьба за право стать кандидатом в президенты. Изначально президент партии Неверс Мумба объявил себя претендентом на пост президента. Однако Национальный исполнительный комитет партии единогласно проголосовал за то, чтобы в предвыборной гонке участвовал экс-президент Замбии Р.Банда (2008-2011 гг.). 18 декабря Верховный суд вынес решение, согласно которому, официальным кандидатом от Движения за многопартийную демократию» стал Н.Мумба<sup>34</sup>. В свою очередь Р.Банда призвал своих сторонников уважать решение Верховного суда.

В Партии национального развития вопрос решался проще. 14 ноября Национальный комитет партии единогласно избрал своего лидера Х.Хичилему в качестве кандидата в президенты. Также этот кандидат был поддержан партией Чарльза Милупи «Альянс за развитие и демократию».

В выборах участвовали 11 кандидатов, но основная борьба развернулась между Э.Лунгу и Х.Хичилемой, хотя ожидалось, что Н.Мумба составит серьезную конкуренцию обоим кандидатам<sup>35</sup>.

Индекс Лааксо и Таагеперы на президентских выборах составил **2,21** (2,95 – 2011 г.), индекс Хуана Молиара - **2,07** (2,40 – 2011 г.). Индексы демонстрируют тенденцию к снижению эффективного числа кандидатов и выявляют два ярко выраженных полюса. Причина в том, что кандидат от влиятельной партии «Движение за многопартийную демократию» Н.Мумба провалился на выборах, хотя представители данной партии стояли у руля страны с 1991 по 2011 гг., и лишь на выборах в 2011 г. Р.Банда от ДМД уступил М.Сате от ПФ, набрав 35,63%. В итоге Н.Мумба занял четвертое место и пропустил вперед Эдита Навакви от «Форума за демократию и развитие» (эта партия представлена всего одним депутатом в парламенте Замбии).

Явка на выборах была очень низкой - **32,36%**, она уменьшилась на 21,29 п.п. по сравнению с выборами в 2011 году (тогда явка составила 53,65%); снизилась на 13,07 п.п. по сравнению с 2008 г. (тогда явка составила 45,43%). Данная тенденция могла стать следствием того, что выборы были проведены досрочно, и предвыборная кампания, по сути, является репетицией перед выборами в 2016 году.

При изучении электоральных процессов в Замбии следует обратить особое внимание на ее этнические характеристики. Население страны составляет около 14,5 миллионов человек, из которых бемба - 21,5%, тонга - 11,3%, лози - 5,2%<sup>36</sup>. Причем тонга, проживающие в Южной провинции, стараются упрочить свое представительство во власти; данная этническая группа демонстрирует самоидентификацию через противопоставление другим этническим группам, в частности – бемба, являющимся самой многочисленной этнической группой страны. На мобилизации тонга набирает голоса Партия национального развития, представляемая Х.Хичилемой: это видно по результатам в Южной провинции. В свою очередь Патриотический фронт, стремясь получить поддержку различных групп и укрепить свое доминирующее положение, заявляет о

<sup>33</sup> <http://zambiareports.com/2014/12/02/miles-sampa-wins-disputed-pf-general-conference/>

<sup>34</sup> <http://www.lusakatimes.com/2014/12/18/nevers-mumba-official-mmd-presidential-candidate-supreme-court/>

<sup>35</sup> Результаты прочих кандидатов: Э.Навакви - 0,92%, Н.Мумба - 0,87%, Т.Каунда (сын бывшего президента Замбии Кеннета Каунды) - 0,58%, Э.Чанда - 0,48%, Э.Чипимо - 0,36%, Г.Мийянда - 0,34%, Д.Пуле – 0,20%, Л.Сондаши - 0,12%, П.Синкамба – 0,08%.

<sup>36</sup> <http://www.britannica.com/new-multimedia/pdf/wordat217.pdf>



необходимости отхода от этнической самоидентификации в целях сглаживания противоречий внутри страны<sup>37</sup>.

На результаты голосования оказывает влияние и социальный раскол, выражающийся в размежевании голосования в сельских и городских районах, а также в проблемном голосовании наиболее бедных провинций. Индустриальные, высокоурбанизированные районы, такие как Коппербелт и Лусака отличаются типичным голосованием, причем они в большей степени поддержали Э.Лунгу. Провинции с самым низким уровнем жизни - Западная и Северо-Западная, являются девиантными районами с проблемным голосованием, там с большим отрывом победил оппозиционер Х.Хичилема.

Наиболее высокая явка на президентских выборах была зафиксирована в Южной провинции – **48,97%**, что связано с эффективной этнической мобилизацией региона, жители которого поддерживают Х.Хичилему. Он набрал там **90,02%** - абсолютный рекорд на данных выборах.

Наличие раскола подтверждается также показателями территориальной поляризации электорального пространства. Согласно расчетам коэффициента корреляции Пирсона, значительно различаются территории проживания электората Э.Лунгу и Х.Хичилемы (-,988\*\*).

Расчет концентрации электората показывает, что наибольшее количество сторонников Э.Лунгу проживает в Коппербелте (24,98%) и Лусаке (22,15%). Электорат Х.Хичилемы в высокой степени сконцентрирован в Южной провинции (34,89%). Коэффициент вариации в отношении голосования за Э.Лунгу - 0,59 (высокий), Х.Хичилему - 0,73 (высокий). Это говорит о высокой амплитуде колебания поддержки кандидатов и подтверждает наличие территориальных расколов в Замбии, которые связаны с этническими расколами.

Электорат Э.Лунгу от Патриотического фронта и Х.Хичилемы от Движения за многопартийную демократию при сравнении президентских избирательных кампаний 2015 и 2011 гг. оказался стабильным: у Э.Лунгу (902\*\*), у Х.Хичилемы (868\*\*) <sup>38</sup>.

После победы Э.Лунгу заявил, что хочет закончить экономические преобразования, начатые М.Сатой. Скорее всего, Э.Лунгу начнет активную предвыборную кампанию с целью упрочить свою популярность и остаться основным кандидатом от «Патриотического фронта». Можно предположить, что он снова будет поддержан большинством, так как его основной оппонент Х.Хичилема пользуется фрагментарной поддержкой (Южная, Западная и Северо-Западная провинции), которой будет недостаточно, чтобы одержать победу в стране в целом. Однако относительный успех на прошедших выборах и образ оппозиционера может помочь Х.Хичилеме привлечь больше голосов и улучшить свои показатели. Х.Хичилема уже призвал сторонников активно готовиться к выборам 2016 года.

Интерес представляет также, кто станет кандидатом в 2016 году от партии «Движение за многопартийную демократию», которая на рассматриваемых выборах провалилась, не сумев договориться между собой и мобилизовать свой электорат. Можно предположить, что кандидатом станет Р.Банда, за плечами которого уже есть президентский опыт.

*Кочеткова Е.В. - стажер-исследователь  
Лаборатории региональных политических исследований  
Национального исследовательского университета – «Высшая Школа Экономики»*

<sup>37</sup> <http://zambiareports.com/2015/01/16/denounce-tonga-tribalism-pf-challenges-hh/>

<sup>38</sup> Показатель стабильности электората рассчитывался по результатам президентских выборов в разрезе провинций в 2015 и 2011 гг. Стабильный электорат был выявлен у Э.Лунгу (2015 г.)/М.Саты (2011 г.) и Х.Хичилемы.

## Анализ результатов выборов депутатов парламента Греции

25 января 2015 года в Греции прошли досрочные выборы парламента страны. Избирательная кампания поставила точку в затяжном властном кризисе, вызванном серьезными экономическими проблемами, дестабилизирующими политическую ситуацию в стране вот уже на протяжении пяти лет.

Необходимость проведения внеочередных выборов была связана с тем, что в декабре 2014 года по итогам трех туров голосования депутаты не смогли договориться и выбрать президента страны. Правящая коалиция (партии «Новая демократия» и ПАСОК) так и не смогла обеспечить своему кандидату Ставросу Димасу (член партии «Новая демократия», экс-глава МИД Греции) необходимое число голосов парламентариев. В итоге, согласно греческому законодательству, парламента республики был распущен. Новые выборы были назначены на 25 января 2015 года. Неспособность парламентских партий выбрать консенсусную фигуру президента страны, не имеющего притом возможности оказывать серьезное влияние на принятие ключевых решений в силу своего формального статуса, лишний раз продемонстрировала всю глубину политического кризиса в Греции.

Основным мотивом, сформировавшим политическую конъюнктуру предвыборной кампании, стало усиление популярности леворадикального движения СИРИЗА («Коалиция радикальных левых»), а также падение поддержки правящей партийной коалиции (партии «Новая демократия», ПАСОК, «Демократические левые»<sup>39</sup>) в результате реализации правительством политики жесткой экономии, продиктованной европейскими кредиторами. Напряженный характер предвыборной гонки был вызван двумя важными причинами. Во-первых, ослаблением правящей коалиции в результате выхода из нее «миноритария» - «Демократических левых», не согласных с жестким сокращением расходов бюджета. Во-вторых, чрезвычайным ростом недовольства населения страны политикой строгой экономии, приведшей к массовым забастовкам в ноябре 2014 года.

Все это определило специфику предвыборной кампании и, фактически, привело к победе леворадикальное движение СИРИЗА, что положило конец политическому механизму чередования лево- и правоцентристов, контролирующих правительство и парламента республики.

\*\*\*

Согласно избирательному законодательству Греции, 300 депутатов парламента страны избираются сроком на четыре года. Территория республики делится на 56 избирательных округов (48 – многомандатных, 8 – одномандатных), в каждом из которых действует пропорциональная избирательная система. Кроме того, партия-победитель получает дополнительно 50 мандатов для тех кандидатов, которые находятся в конце ее списка и не были избраны по своим «региональным частям» общереспубликанского списка. При пересчете голосов в мандаты в Греции используется квота Друпа. Величина заградительного барьера, преодоление которого необходимо для допуска к распределению мандатов, составляет всего 3%. Голосование на выборах депутатов парламента является обязательной процедурой для каждого гражданина. Однако санкции за неявку на участки в день голосования не предусмотрены.

Особого внимания при анализе электоральных процессов в Греции заслуживает учет географии и административно-территориального деления страны.

---

<sup>39</sup> Эти партии имели 129, 33 и 17 мандатов в структуре прошлого созыва парламента соответственно. СИРИЗА по итогам выборов в 2012 году получила 71 мандат.

В административно-территориальном отношении Греческая Республика с 2011 года делится на 7 децентрализованных администраций<sup>40</sup>, 13 регионов<sup>41</sup>, которые в свою очередь делятся на 325 муниципалитетов (которые также делятся на общины)<sup>42</sup>. До 2011 года административно-территориальными единицами второго уровня являлись номы (страна делилась на 51 ном). Несмотря на то, что с 2011 года на административной карте республики номы существовать перестали, по границам номов проходит граница избирательных округов, используемых на парламентских выборах; что позволяет говорить о том, что данные территориальные структуры сохраняют свою значимость в рамках электоральных процессов.

Территорию Греции можно условно разделить на четыре историко-географических региона: греческую Македонию (регионы: Восточная Македония и Фракия, Западная Македония, Центральная Македония, Эпир), Центральную Грецию (регионы: Аттика, Фессалия, Центральная Греция), Пелопоннес (регионы: Пелопоннес и Западная Греция, Ионические острова), острова Эгейского моря (Крит, Северные и Южные Эгейские острова).

Необходимо отметить и социально-экономическую неоднородность территории Греции. Так, экономически наиболее значимые регионы страны расположены дисперсно и присутствуют во всех историко-географических регионах Греции, отмеченных выше<sup>43</sup>. Причем наиболее развитыми территориями можно считать Аттику и Центральную Македонию, где расположены два крупнейших города страны: Афины и Салоники. Наименее значимые регионы также дисперсно разбросаны на карте республики (за исключением Центральной Греции).<sup>44</sup>

Ключевыми демографическими центрами страны являются два экономически наиболее значимых региона: Аттика (проживает 3,8 млн. человек) и Центральная Македония (проживает 1,8 млн. человек)<sup>45</sup>. К наименее населенным регионам страны относятся территории с наиболее низкими показателями валового регионального продукта: Эпир (336 тыс. человек), Западная Македония<sup>46</sup> (283 тыс. человек), Южные и Северные Эгейские острова (309 и 199 тыс. человек соответственно), Ионические острова (207 тыс. человек).

---

<sup>40</sup> Аттика; Македония и Фракия; Эпир и Западная Македония; Фессалия и Центральная Греция; Пелопоннес, Западная Греция и Иония; Эгейские острова; Крит.

<sup>41</sup> Аттика; Центральная Македония; Восточная Македония и Фракия; Эпир; Западная Македония; Фессалия; Центральная Греция; Пелопоннес; Западная Греция; Ионические острова; Северные Эгейские острова; Южные Эгейские острова; Крит.

<sup>42</sup> Кроме того, в составе Греции имеется автономное монашеское государство Святой Горы (Афон), обладающее особым статусом, согласно «Уставной Хартии Святой Горы Афонской» 1924 года.

<sup>43</sup> Наиболее высокие показатели объемов валового регионального продукта в Греции по состоянию на 2009 г.: греческая Македония (Центральная Македония – 32 млн. евро, Восточная Македония и Фракия – 9 млн. евро), Центральная Греция (Аттика – 110 млн. евро, Фессалия – 11 млн. евро, Центральная Греция – 10 млн. евро), Пелопоннес (Западная Греция – 10 млн. евро, Пелопоннес – 9 млн. евро), острова Эгейского моря (Крит – 11 млн. евро).

<sup>44</sup> Наиболее низкие показатели объемов валового регионального продукта в Греции по состоянию на 2009 г.: греческая Македония (Западная Македония – 5 млн. евро, Эпир – 5 млн. евро), Пелопоннес (Ионические острова – 4 млн. евро), острова Эгейского моря (Северные Эгейские острова – 7 млн. евро, Южные Эгейские острова – 3 млн. евро).

<sup>45</sup> На территории этих регионов располагаются два наиболее крупных города страны: Афины (проживает 3,1 млн. человек), Салоники (проживает 806 тыс. человек).

<sup>46</sup> Горная и малозаселенная территория страны.

Победу на парламентских выборах одержало леворадикальное движение СИРИЗА, набравшее 36,34% голосов избирателей. Для формирования нового правительства «Коалиции радикальных левых» пришлось войти в альянс с «Независимыми греками» (4,75% голосов избирателей), что позволило леворадикалам сформировать новый кабинет во главе со своим лидером Алексисом Ципрасом, занявшим пост премьер-министра. Лидер «Независимых греков» Панос Камменос получил пост министра обороны. В новом правительстве министерские портфели достались представителям двух партий и беспартийным: СИРИЗА (9 членов), «Независимые греки» (1 член), независимые члены кабинета (3 члена). Во главе парламента встала соратница А.Ципраса – депутат от партии СИРИЗА Зои Константополу.

Прошедшие выборы продемонстрировали сохранение высокого уровня интереса граждан к политике. Так, в январе 2015 года на участки для голосования пришло 63,87% избирателей, что примерно соответствует явке на парламентские выборы в 2012 году (62,47%). Отметим, что с нарастанием комплекса экономических проблем и политической напряженности явка на парламентские выборы увеличивается. Так, в 2009 году явка на выборы составила 43,92%.

Результаты голосования в целом демонстрируют успех радикальных левых (СИРИЗА – 1 место), новых левоцентристских («Река» - 4 место) и националистических («Золотая заря» - 3 место) партий, сумевших существенно нарастить поддержку в среде электората, из-за опоры на «антикредиторскую» и «антиевропейскую» риторику, направленную против политики жесткой экономии, проводимой коалиционным правительством под руководством Антониса Самараса. Несмотря на критику, значимое присутствие в парламенте республики удалось сохранить прежнему лидеру - правоцентристской «Новой демократии» (второе место), даже несмотря на существенное падение ее электорального рейтинга. Остальные члены коалиционного правительства не смогли удержать позиции, завоеванные на выборах 2012 года<sup>47</sup>.

*Таблица 1. Результаты голосования на выборах депутатов парламента Греции 25 января 2015 года.*

Партия	Число голосов	% голосов от явки	Число мандатов
СИРИЗА	2 246 064 (1 655 086; + 590 978)	36,34 (26,89; + 9,45)	149 (71; + 78)
Новая демократия	1 718 815 (1 825 637; - 106 822)	27,81 (29,66; - 1,85)	76 (129; - 53)
Золотая заря	388 447 (425 990; - 37 543)	6,28 (6,92; - 0,64)	17 (18; - 1)
Река <sup>48</sup>	373 868 (новая партия)	6,05 (новая партия)	17 (новая партия)
Коммунистическая партия Греции	338 138 (277 204; - 60 934)	5,47 (4,5; + 0,97)	15 (12; + 3)
Независимые греки	293 371 (462 466; - 169 095)	4,75 (7,51; - 2,76)	13 (20; - 7)
ПАСОК	289 482 (755 868; - 466 386)	4,68 (12,28; - 7,6)	13 (33; - 20)
Движение демократических социалистов <sup>49</sup>	152 230 (новая партия)	2,46 (новая партия)	0 (новая партия)

<sup>47</sup> ПАСОК, бывший главный конкурент «Новой демократии» и лидер левого фланга, опустился с 3 на 7 место, «Демократические левые» – с 6 на 13 место.

<sup>48</sup> Создана в 2014 году телеведущим Ставросом Теодоракисом. Партия не имеет четко определённой идеологической платформы, ее программа является популистской и эклектичной.

<sup>49</sup> Основана в январе 2015 года в результате раскола ПАСОК. Партия создана бывшим премьер-министром Греции и одной из ключевых фигур ПАСОК Георгиосом Папандреу (2009-2011 гг.), что стало одним из индикаторов глубокого кризиса в этой некогда мощной партии.

Союз центристов	110 827 (17 191; - 93 636)	1,79 (0,29; - 1,5)	0 (0; 0)
Точка <sup>50</sup>	109 483 (новая партия)	1,77 (новая партия)	0 (новая партия)
Народный православный призыв	63 692 (97 099; - 33 407)	1,03 (1,58; - 0,55)	0 (0; 0)
Фронт греческих антикапиталистических левых	39 455 (20 389; + 19 066)	0,64 (0,33; 0,31)	0 (0; 0)
Демократические левые	30 074 (385 077; - 355 003)	0,49 (6,26; - 5,77)	0 (17; - 17)
Марксистско-ленинская коммунистическая партия Греции	8 033 (10 787; - 2 754)	0,13 (0,19; - 0,06)	0 (0; 0).

Парламентские выборы 2015 года свидетельствуют о снижении уровня конкурентности партийной системы Греции, что связано с усилением поддержки партии-победителя, по итогам выборов получившей более трети голосов избирателей<sup>51</sup>. Однако показатели, отражающие уровень политического плюрализма (индексы Лааксо-Таагеперы и Хуана Молинера), остаются в целом довольно высокими.

Таблица 2. Эффективное число партий (индексы Лааксо-Таагеперы и Хуана Молинера) на выборах парламента Греции в 2012 и 2015 гг.

Год	ЛТ	ХМ
2012	5,19	3,82
2015	4,43	2,83

Изучение географии голосования на парламентских выборах позволяет говорить о слабой выраженности территориальных размежеваний, связанных с преимущественной поддержкой той или иной политической силы. Повышенную поддержку СИРИЗЕ избиратели оказали на Крите (45%), Ионических островах (42,21%), в Эпире (39,8%), Западной Греции (39,69%), Центральной Греции (38,77%) и Фессалии (37,68%). «Новая демократия» получила первое место в регионе Пелопоннес (34,67%), на Южных Эгейских островах (32,19%), Северных Эгейских островах (31,48%), в Центральной Македонии (31,83%), Восточной Македонии (29,97%), Западной Македонии (29,91%). Очевидно, что на фоне широкой популярности СИРИЗЫ в Греции «Новая демократия» пользуется повышенной поддержкой только на Пелопоннесе, в регионах греческой Македонии и на Эгейских островах. Кроме того, необходимо отметить, что для голосования за Коммунистическую партию Греции также характерна повышенная поддержка на островной периферии страны<sup>52</sup>. Крупнейшие города страны (Афины и Салоники) демонстрируют в целом типичное голосование за основные партии, соответствующее общенациональным результатам выборов<sup>53</sup>.

<sup>50</sup> Левоцентристская партия, основана в декабре 2014 года актером и мэром г. Стилида Апостолосом Глещесом.

<sup>51</sup> Так, в 2012 году победителем стала «Новая демократия», набравшая 29,66% голосов избирателей.

<sup>52</sup> Регионы: Ионические острова (8,03%), Северные Эгейские острова (10,3%).

<sup>53</sup> Так, в Афинах СИРИЗА получила 36,82%, «Новая демократия» - 25,98%, «Независимые греки» - 4,9%, «Новая демократия» - 25,98%, ПАСОК - 3,37%. В Салониках СИРИЗА набрала 33,18%, «Новая демократия» - 26,48%, «Независимые греки» - 5,6%, ПАСОК - 4,17%.

Для голосования за «Новую демократию» и СИРИЗУ в рамках данной кампании характерен высокий уровень поляризации электората<sup>54</sup>, также свидетельствующий о наличии значимого числа территорий преимущественной поддержки партий в уже отмеченных выше регионах Греции.

В рамках данной кампании прослеживается минимальное влияние географических факторов голосования на позиции партий: практически все лидеры основных политических партий, конкуренция между которыми составила интригу кампании, родились и сделали карьеру в Афинах<sup>55</sup>, поэтому в рамках данной кампании эффект «друзей и соседей» не работал.

Практически все основные партии, составляющие противоборствующие блоки этой кампании (СИРИЗА, «Независимые греки», ПАСОК), пользуются стабильной региональной поддержкой, о чем говорят результаты корреляционного анализа<sup>56</sup>. Исключение в данном отношении составляет потерявшая власть «Новая демократия», для голосования за которую в рамках двух последних электоральных циклов не характерно наличие сильной положительной корреляционной взаимосвязи<sup>57</sup>.

В промежутки между двумя парламентскими электоральными циклами (2012 и 2015 гг.) для поддержки политических партий характерен и значимый переток электората<sup>58</sup>. Так, корреляционный анализ позволяет говорить о том, что три левоцентристские партии<sup>59</sup>, впервые принявшие участие в выборах в 2015 году, «перехватили» поддержку старых левоцентристских (ПАСОК), правоцентристских («Независимые греки») и националистических («Народный православный призыв», «Золотая заря») сил<sup>60</sup>. Кроме того, необходимо отметить, что в рамках данной кампании наблюдается и переток электората, голосовавшего на прошлых выборах за ПАСОК, в сторону поддержки СИРИЗЫ<sup>61</sup>.

Победитель парламентских выборов – партия СИРИЗА, существенно повысившая свою поддержку по итогам данной кампании, смогла привлечь на свою сторону не только

---

<sup>54</sup> Статистически значимый коэффициент корреляции Пирсона между долей голосов за «Новую демократию» и СИРИЗУ составил -0,84 (самый высокий отрицательный показатель, рассчитанный для партий, участвовавших в выборах).

<sup>55</sup> За исключением уроженца Салоник – лидера ПАСОК Вензелоса Евангелоса. Однако в родном для В.Евангелоса регионе его партия не получает повышенной по сравнению с другими регионами поддержки избирателей. Так, в Салониках партия набрала 4,17% голосов избирателей, когда по стране в целом – 4,68%.

<sup>56</sup> Так, коэффициент корреляции, рассчитанный для уровня поддержки партий на выборах в 2012 и 2015 гг. составляет: 0,81 (СИРИЗА), 0,78 («Независимые греки»), 0,41 (ПАСОК).

<sup>57</sup> Данный коэффициент составляет 0,07.

<sup>58</sup> Переток электората выявляется при помощи корреляционного анализа (в качестве переменных выступают показатели разности голосов, отданных за партию по итогам двух выборов).

<sup>59</sup> Кроме Движения демократических социалистов.

<sup>60</sup> Коэффициенты корреляции между разностями голосов новых партий и движений («Река», Движение демократических социалистов, «Точка») и ПАСОК, «Независимые греки», «Народный православный призыв», «Золотая заря» на выборах в 2012 и 2015 гг. составляют: для партии «Река» (-0,9; -0,95; -0,98; -0,66 соответственно), для Движения демократических социалистов (-0,87; -0,83; -0,89; -0,72 соответственно), для партии «Точка» (-0,83; -0,96; -0,96; -0,67 соответственно).

<sup>61</sup> Коэффициент корреляции между разностями голосов данных партий на выборах в 2012 и 2015 гг. составляет: -0,92.

электорат «мелких» старых партий, отмеченных выше, но и смогла перетянуть на свою сторону часть избирателей своего основного соперника – «Новой демократии»<sup>62</sup>.

Для партийной системы Греции в рамках рассматриваемого электорального цикла характерен относительно невысокий уровень регионального разнообразия, о чем свидетельствует невысокая амплитуда колебания поддержки партий на последних парламентских выборах.

*Таблица 2. Территории максимальной и минимальной поддержки партий<sup>63</sup>.*

Партия	Максимальная поддержка	Минимальная поддержка
СИРИЗА	Крит <sup>64</sup> (45%), Ионические острова (42,2%), Эпир (39,8%)	Центральная Македония <sup>65</sup> (31,9%), Пелопоннес (32,02%), Северные Эгейские острова (32,06%).
Новая демократия	Пелопоннес <sup>66</sup> (34,67%), Южные Эгейские острова (32,19%), Западная Македония (31,83%).	Крит <sup>67</sup> (20,43%), Ионические острова (24,45%), Западная Греция (24,92%)
Золотая заря	Пелопоннес <sup>68</sup> (7,48%), Центральная Македония (7,32%), Аттика (6,68%).	Крит <sup>69</sup> (3,22%), Эпир (4,16%), Северные Эгейские острова(4,86%).
Река	Крит (9,17%), Восточная Македония и Фракия (7,08%), Аттика (7,05%).	Западная Греция (4,57%), Эпир (4,64%), Пелопоннес (4,65%).
Коммунистическая партия Греции	Северные Эгейские острова (10,3%), Ионические острова (8,03%), Аттика (6,54%).	Восточная Македония и Фракия (3,04%), Южные Эгейские острова (3,65%), Крит (3,89%).

<sup>62</sup> О чем говорят значимые отрицательные коэффициенты корреляции, рассчитанные для разностей голосов, полученных в 2012 и 2015 гг. СИРИЗА и «Новой демократией» (-0,35).

<sup>63</sup> Данные представлены в разрезе регионов, а не избирательных округов (чь границы совпадают с границами упраздненных номов). В сносках к каждому наиболее яркому примеру максимальной и минимальной поддержки основных партий в регионах приведены примеры и на уровне входящих в данный регион избирательных округов (также наиболее показательных) – подробнее – см. сноску ниже.

<sup>64</sup> Наиболее характерные в данном отношении избирательные округа: Ираклион (47,84%), Лассити (43,49%), Ханья (43,09%).

<sup>65</sup> Наиболее характерные в данном отношении избирательные округа: Серро (26,23%), Килкис (29,40%), Пиерия (30,01%).

<sup>66</sup> Наиболее характерные в данном отношении избирательные округа: Мессиния (37,95%), Аркадия (36,13%), Лакония (35,7%).

<sup>67</sup> Наиболее характерные в данном отношении избирательные округа: Ираклион (18,53%), Ханья (19,74%), Ретимно (24,73%).

<sup>68</sup> Наиболее характерные в данном отношении избирательные округа: Лакония (10,4%), Арголидия (7,3%), Коринфия (7,29%), Мессиния (7,19%).

<sup>69</sup> Наиболее характерные в данном отношении избирательные округа: Ираклион (2,8%), Лассити (9,8%), Ретимно (3,1%).

Независимые греки	Центральная Македония <sup>70</sup> (5,33%), Западная Македония (5,26%), Южные Эгейские острова (5,18%).	Эпир <sup>71</sup> (2,82%), Пелопоннес (3,07%), Фессалия (4,12%).
ПАСОК	Южные Эгейские острова <sup>72</sup> (6,62%), Пелопоннес (6,37%), Западная Македония (6,08%).	Аттика <sup>73</sup> (3,31%), Западная Греция (3,78%), Ионические острова (4,13%).
Движение демократических социалистов	Западная Греция (5,26%), Крит (4,22%), Эпир (3,02%).	Центральная Македония (1,51%), Аттика (1,92%), Северные Эгейские острова (2,08%).
Союз центристов	Центральная Македония (3,62%), Западная Македония (1,83%), Восточная Македония и Фракия (1,8%).	Эпир (0,96%), Западная Греция (0,98%), Ионические острова (1,01%).
Точка	Центральная Греция (2,76%), Фессалия (2,35%), Аттика (1,93%).	Ионические острова (0,92%), Эпир (0,93%), Крит (1,13%).
Народный православный призыв	Центральная Македония (1,49%), Восточная Македония и Фракия (1,27%), Западная Македония (1,27%).	Крит (0,47%), Ионические острова (0,57%), Западная Греция (0,62%).
Фронт греческих антикапиталистических левых	Аттика (0,79%), Эпир (0,71%), Ионические острова (0,69%).	Восточная Македония и Фракия (0,38%), Южные Эгейские острова (0,43%), Центральная Македония (0,51%).
Демократические левые	Южные Эгейские острова (0,66%), Северные Эгейские острова (0,60%), Аттика (0,53%).	Центральная Греция (0,34%), Западная Македония (0,37%), Пелопоннес (0,39%).
Марксистско-ленинская коммунистическая партия Греции	Эпир (0,28%), Северные Эгейские острова (0,22%), Крит (0,17%).	Южные Эгейские острова (0,08%), Западная Греция (0,085%), Пелопоннес (0,089%).

Амплитуда колебания поддержки партии – победителя (СИРИЗА) в регионе (и избирательном округе) с минимальной и максимальной электоральной поддержкой составляет всего 13,1 п.п. (21,61 п.п. соответственно). Аналогичный показатель второй по влиятельности греческой партии – «Новой демократии» - составляет 14,24 п.п. (19,42 п.п.). Показатели остальных акторов в разы меньше, например: «Золотая заря» - 4,26 п.п. (7,6 п.п.), «Независимые греки» - 2,51 п.п. (3,25 п.п.), ПАСОК – 3,31 п.п. (4,77 п.п.).<sup>74</sup>

<sup>70</sup> Наиболее характерные в данном отношении избирательные округа: Салоники (5,67%), Пиерия (5,56%), Серро (5,5%).

<sup>71</sup> Наиболее характерные в данном отношении избирательные округа: Теспотия (2,42%), Артас (2,49%), Превеза (2,72%).

<sup>72</sup> Наиболее характерные в данном отношении избирательные округа: Додеканес (7,78%).

<sup>73</sup> Наиболее характерные в данном отношении избирательные округа: Аттика без Больших Афин (3,01%), Большие Афины, т.е. Афины и Пирей (3,37%).

<sup>74</sup> Однако на уровне избирательных округов данная амплитуда значимо, но не критически вырастает (особенно в отношении результатов СИРИЗЫ и «Новой демократии»).



Таблица 3. Коэффициенты вариации, рассчитанные для поддержки партий в регионах Греции (на уровне избирательных округов).

Партия	2015
СИРИЗА	0,08 (низкий)
Новая демократия	0,09 (низкий)
Золотая заря	0,13 (низкий)
Река	0,018 (низкий)
Коммунистическая партия Греции	0,23 (низкий)
Независимые греки	0,14 (низкий)
ПАСОК	0,16 (низкий)
Движение демократических социалистов	0,2 (низкий)
Союз центристов	0,27 (средний)
Точка	0,21 (низкий)
Народный православный призыв	0,2 (средний)
Фронт греческих антикапиталистических левых	0,16 (низкий)
Демократические левые	0,14 (низкий)
Марксистско-ленинская коммунистическая партия Греции	0,32 (средний)

Незначительная дифференциация регионов Греции в отношении голосования за две основные партии, соревновавшиеся на парламентских выборах, подтверждается практически повсеместно низкими коэффициентами вариации<sup>75</sup>, рассчитанными для поддержки партий в избирательных округах (совпадают с границами упраздненных номов) республики. Средние по величине коэффициенты вариации демонстрирует лишь ограниченный набор второстепенных партий, голосование за которые в различных избирательных округах страны значимо варьирует (относительно невысокой доли голосов, полученной ими на выборах). Все это позволяет говорить о том, что в целом партийная система Греции в рамках последнего электорального цикла демонстрирует относительно невысокий уровень регионального разнообразия.

Значения индексов национализации партий<sup>76</sup> и индекса национализации партийной системы<sup>77</sup> в целом (составляет 0,87) также отражают относительно высокий уровень соответствия результатов партий в регионах страны и на общереспубликанском уровне (особенно для основных партий<sup>78</sup>). Это позволяет говорить о наличии незначительных и минимальных в масштабах Греции региональных различий в голосовании на выборах депутатов парламента в январе 2015 года.

<sup>75</sup> Коэффициент вариации рассчитывается для каждого кандидата (партии) на основании долей голосов избирателей, полученных ими в регионах страны. Данный коэффициент показывает, какую долю среднего значения этой величины составляет её средний разброс.

<sup>76</sup> Рассчитывается как разность единицы и коэффициента Джини, рассчитанного для партии (кандидата) на основе долей голосов, отданных за партию (кандидата) в каждом регионе.

<sup>77</sup> Индекс рассчитывается как сумма произведений индексов национализации кандидатов (партий) и долей их голосов.

<sup>78</sup> Партии, занявшие первые четыре места, а также союзники основных политических сил по коалициям (ПАСОК и «Независимые греки»).

Таблица 4. Индексы национализации партий (на основе результатов партий на парламентских выборах в Греции в 2015 году).

Партия	Индекс национализации партии
СИРИЗА	0,91
Новая демократия	0,9
Золотая заря	0,86
Река	0,82
Коммунистическая партия Греции	0,78
Независимые греки	0,84
ПАСОК	0,83
Движение демократических социалистов	0,79
Союз центристов	0,75
Точка	0,79
Народный православный призыв	0,78
Фронт греческих антикапиталистических левых	0,84
Демократические левые	0,85
Марксистско-ленинская коммунистическая партия Греции	0,99

Низкий уровень регионального разнообразия при голосовании за партии на парламентских выборах в Греции в 2015 году также отражается и на показателе евклидова расстояния<sup>79</sup>, рассчитанного для территорий страны. Так, к числу наиболее нетипичных (девиантных) территорий с точки зрения поддержки партий (в сравнении с их средним по республике результатом) можно отнести следующие регионы: Крит (евклидово расстояние - 29,3), Эпир (28,26), Ионические острова (27,7), Пелопоннес (26,3). Наиболее типичными регионами можно считать следующие: Центральная Македония (22,99), Аттика (24,08).

Отметим, что уровень отклонений от среднего при голосовании за партии на уровне избирательных округов также не является высоким. Так, на данном уровне административно-территориального деления можно отметить ряд наиболее типичных территорий (избирательных округов): Аргас (39,7), Теспротия (41,3), Флория (42,1). К числу наиболее девиантных территорий (избирательных округов) можно отнести: Драма (49,5), Лакония (49,3), Серро (48,7).

\*\*\*

Таким образом, результаты последних выборов депутатов парламента Греческой Республики не были сопряжены с высоким уровнем регионального разнообразия при голосовании за партии, участвовавшие в электоральной гонке. В свою очередь, это отражается на довольно высоком индексе национализации партийной системы (0,87), а также высоких индексах национализации основных партий, занявших первое (СИРИЗА – 0,91) и второе («Новая демократия» - 0,9) места.

В то же время, несмотря на низкий уровень разнообразия при голосовании за две ключевые силы данной кампании, можно констатировать наличие территорий

<sup>79</sup> Показатель евклидова расстояния позволяет выявлять наиболее и наименее типичные территории с точки зрения поддержки тех или иных партий (по сравнению с результатом средним по стране).

повышенной поддержки «Новой демократии», «компактно» расположившихся на Пелопоннесе, в регионах греческой Македонии и на Эгейских островах<sup>80</sup>.

*Лёвин П.Е. - стажер-исследователь  
Лаборатории региональных политических исследований  
Национального исследовательского университета – «Высшая Школа Экономики»*

---

<sup>80</sup> Регионы: Пелопоннес (34,67%), Южные Эгейские острова (32,19%), Северные Эгейские острова (31,48%), Центральная Македония (31,83%), Восточная Македония (29,97%), Западная Македония (29,91%).

## Анализ результатов выборов в Национальную ассамблею Сент-Китса и Невиса

16 февраля 2015 года состоялись выборы в Национальную ассамблею Сент-Китса и Невиса. Победу на них одержала «Команда единства» - альянс трех оппозиционных партий: Движения народного действия, Народной рабочей партии и Движения обеспокоенных граждан. Альянс получил 7 из 11 избираемых мест в парламенте страны, в котором с 1995 года доминировала Лейбористская партия.

В 1983 г. Сент-Китс и Невис стал независимым членом Британского содружества, главой государства является королева Великобритании, которую представляет генерал-губернатор. Национальная ассамблея Сент-Китса и Невиса состоит из одной палаты, представленной 14 (иногда - 15) депутатами, 11 из которых избираются в ходе всеобщего прямого голосования по одномандатным округам сроком на 5 лет: 8 парламентариев избираются на острове Сент-Китс, 3 - на острове Невис. Остальных 4-х депутатов называют сенаторами, 3-х из них назначает генерал-губернатор, 1-го назначает генеральный прокурор. Лидер победившей партии или коалиции становится премьер-министром страны.

Всего в выборах принимали участие 22 кандидата от 5 партий, на о. Сент-Китс против Лейбористской партии (8 кандидатов) выступили 2 партии из оппозиционной коалиции: Движение народного действия (6 кандидатов) и Народная рабочая партия (2 кандидата). На о. Невис за места в парламенте боролись Движение обеспокоенных граждан и Партия реформации Невиса, обе партии выставили по 3 кандидата<sup>81</sup>.

### **На острове Сент-Китс:**

Лейбористская партия Сент-Китса и Невиса была основана в 1946 г., в 1993 г. партии удалось провести в парламент 4-х депутатов, столько же, сколько и ДНД, и далее с 1995 г. на протяжении 20 лет Лейбористская партия сохраняла лидерство в Национальной ассамблее.

ЛПСКН активно критикуется оппозицией за распространение в годы ее правления nepoтизма, коррупции и клиентелизма.

Движение народного действия - было образовано в 1965 году, в 1983 г. при премьер-министре Кеннеди Симмондсе (лидер ДНД) Сент-Китс и Невис стали независимым от Великобритании государством, а К.Симмондса стали называть отцом нации<sup>82</sup>. С момента получения независимости в 1983 г. ДНД получало большинство в парламенте на выборах в 1984 и 1989 гг. (6 из 11 мест), а с 1993 г. партия потеряла свое лидерство в Национальной ассамблее.

Народная рабочая (лейбористская) партия – образована в 2013 г. экс-министром Тимоти Харрисом и бывшим вице-премьером Сэмом Кондором после того, как они покинули Лейбористскую партию. Т.Харрис стал главой «Альянса единства», после победы на последних парламентских выборах он занял пост премьер-министра Сент-Китса и Невиса.

### **На острове Невис:**

Движение обеспокоенных граждан - основано в 1987 г., с 1993 г. партия сохраняет за собой 2 из 3-х мест в Национальной ассамблее, предусмотренных для Невиса.

Партия реформации Невиса – основана в 1970 г., в 2006-11 гг. партия выиграла выборы в Ассамблею о. Невис, получив 3 из 5-ти мест, в парламенте страны ПРН представлена одним депутатом<sup>83</sup>.

<sup>81</sup> <http://www.telesurtv.net/english/news/St.-Kitts-and-Nevis-Gearing-Up-for-General-Elections-20150206-0026.html>

<sup>82</sup> <http://peoplesactionmovement.com/about/brief-history/>

<sup>83</sup> <http://nrpnevis.com/about>

Территория Сент-Китса и Невиса состоит из 14 округов: 9 на о. Сент-Китс, 5 – на о. Невис. Но для выборов территория страны поделена на 11 избирательных округов: 8 на Сент-Китсе, 3 на Невисе. Выборы проходят по мажоритарной системе. Перед прошедшими выборами премьер-министр островного государства Дензел Дуглас собирался изменить их географию, чтобы облегчить победу Лейбористской партии, однако Тайный совет Великобритании не позволил внести изменения в деление избирательных округов.

Явка на парламентских выборах была высокой и составила **72,19%**, уменьшившись на 10,86 п.п. по сравнению с выборами в 2010 г. (83,05% - 2010 г.). На о. Сент-Китс явка составила 74,64% (84,39% - 2010 г.), на о. Невис явка была чуть ниже – 65,35% (78,57% - 2010 г.).

На прошедших выборах индекс Лааксо и Таагеперы составил **3,75** (1,93 – 2010 г.), индекс Хуана Молинара – **2,60** (1,60 - 2010 г.). Значительный рост индексов свидетельствует об увеличении эффективного числа партий, которое произошло за счет усиления участников «Команды единства».

Лейбористская партия одержала победу во 2-ом (51,21%), 3-ем (54,95%) и 6-ом (90,53%) избирательных округах. Минимальную поддержку кандидатам от ЛПСКН избиратели оказали в 7-ом округе (34,19%).

Коалиция ДНД и НРП победила в 1-ом (49,76%), 4-ом (50,46%), 5-ом (58,26%), 7-ом (64,94%) и 8-ом (52,48%) избирательных округах. Наименьшее число голосов набрал Вернон Коннер - кандидат от коалиции в 6-ом избирательном округе (9,20%)<sup>84</sup>.

Голосование на о. Сент-Китс отличалось достаточно ровной поддержкой кандидатов, тем не менее, выделились 2 наиболее девиантных территории – 6 и 7 округа, причем в 6-ом округе был выявлен провластный тип девиации. Там победу одержала Лейбористская партия, которую представлял премьер-министр страны Дензел Дуглас, он набрал 90,53%, а коалиция ДНД и НРП - 9,20%. Столь высокая поддержка ЛПСКН связана с историческим расколом: в данном округе, включающем в себя территорию Сент-Пол-Капистер, традиционно очень сильна поддержка Лейбористской партии, и чрезвычайно популярен Роберт Брэдшоу – первый премьер-министр Сент-Китса, Невиса и Ангильи<sup>85</sup> (родился в Сент-Пол-Капистер). За всю историю выборов ни один представитель ДНД не побеждал в 6-ом округе<sup>86</sup>.

В 7-ом округе выявлена оппозиционная девиация, победу там одержал лидер НРП Т.Харрис (экс-министр кабинета Д.Дугласа), родившийся в деревне Табернакль, входящей в состав 7-го округа. Т.Харрис набрал 64,94%, его оппонент из Лейбористской партии Вэнс Гилберт получил 27,17% голосов.<sup>87</sup>

Наличие раскола подтверждают показатели концентрации электората на о. Сент-Китс, указывающие, что избиратели Лейбористской партии в основном проживают в 6-ом

---

<sup>84</sup> <http://www.sknvibes.com/elections/constituency.cfm>

<sup>85</sup> В 1967 г. Сент-Китс, Невис и Ангилья объединились в федерацию и получили статус ассоциированного с Великобританией государства с внутренним самоуправлением.

<sup>86</sup> <http://www.sknvibes.com/elections/constituency.cfm>

<sup>87</sup> Позволяет выявлять наиболее и наименее типичные территории с точки зрения поддержки тех или иных кандидатов или партий (по сравнению с результатом средним по стране). Чем ниже значение индекса, тем типичнее является голосование в данном регионе по сравнению с результатами кандидатов (партий) по стране в целом (и наоборот).

(16,6%) и 8-ом (17,9%) избирательных округах<sup>88</sup>. Электорат ДНД и НРП (21,2%) сконцентрирован в наиболее густонаселенном 8-ом электоральном округе<sup>89</sup>.

Показатели коэффициента вариации в отношении голосования на о. Сент-Китс за ЛПСКН (0,32 – средний) и ДНД/НРП (0,35 - средний)<sup>90</sup> свидетельствует о среднем уровне дифференциации территорий.<sup>91</sup>

На о. Невис Движение обеспокоенных граждан одержало победу в 2-х избирательных округах: в 9-ом - 53,95%, в 10-ом – 70,93%. В избирательном округе 10, являющимся девиантной территорией о. Невис, с большим отрывом победу одержал премьер-министр Невиса и основатель Движения обеспокоенных граждан Ванс Амори<sup>92</sup>.

Партия реформации Невиса, в 11-ом округе представленная министром иностранных дел Патрисом Нисбеттом, победила, набрав – 51,75%.

Показатели коэффициента вариации в отношении голосования на о. Невис за партии ДОГ (0,21 - средний) и ПРН (0,28 - средний), свидетельствуют о среднем уровне дифференциации голосования<sup>93</sup>.

Индексы национализации Лейбористской партии (0,90), ДНД (0,83), ДОГ (0,84) и ПРН (0,84) также говорят о среднем уровне регионализации голосования<sup>94</sup>.

По итогам выборов был определен состав Национальной Ассамблеи. За кандидатов «Команды единства» проголосовало **48,17%** избирателей, альянс получил большинство в парламенте – 7 мест: Движение народного действия - 4 места (2 в 2010 г.), Народная рабочая партия - 1 место (ранее не была представлена в парламенте), Движение обеспокоенных граждан - 2 места (2 в 2010 г.). Глава НРП Т.Харрис занял должность премьер-министра Сент-Китса и Невиса.

Лейбористская партия в лице ее кандидатов в округах по итогам выборов получила **51,28%** избирателей, но смогла сохранить лишь 3 места в парламенте (6 в 2010 г.), также Партия реформации Невиса получила 1 место (1 в 2010 г.).

Несмотря на то, что Движение народного действия получило 4 места в Национальной ассамблее, наибольшим успехом следует считать результат Народной рабочей партии, впервые участвовавшей в выборах и чей представитель в парламенте – Т.Харрис занял пост премьер-министра страны. После окончания 20-летнего доминирования Лейбористской партии можно ожидать перемен в политическом курсе, однако неясно, насколько устойчив сложившийся альянс и сможет ли он повторить свой успех на следующих выборах, тем более, что абсолютные результаты показывают, что за

---

<sup>88</sup> Концентрация голосов рассчитывается по абсолютным показателям и определяет, какой процент от всех избирателей данной партии проживает в том или ином регионе. Показатель рассчитан для 8 избирательных округов на о. Сент-Китс и 3 на о. Невис

<sup>89</sup> 8-й избирательный округ включает в себя территории Сент-Питер, Манки-Хилл, Кайон, Китстодартс, Отлис.

<sup>90</sup> Коэффициент вариации рассчитывается для каждого кандидата (партии) на основании долей голосов избирателей, полученных ими в регионах страны. Данный коэффициент показывает, какую долю среднего значения этой величины составляет её средний разброс. Показатель рассчитывался по 9 провинциям Шри-Ланки

<sup>91</sup> Коэффициент вариации рассчитывается для партий и коалиций на основании долей голосов избирателей, полученных ими в регионах страны. Коэффициент показывает, какую долю среднего значения этой величины составляет её средний разброс. Показатель рассчитан для партий о. Сент-Китс.

<sup>92</sup> В.Амори – 2-й и 4-й премьер-министр Невиса. С 2013 г. вновь занимает пост премьер-министра Невиса.

<sup>93</sup> Коэффициент вариации рассчитывается для партий на о. Невис.

<sup>94</sup> Рассчитывается как разность единицы и коэффициента Джини, рассчитанного для партии на основе долей голосов, отданных за партию в каждом регионе

кандидатов Лейбористской партии и на последних выборах голосовало большее число избирателей.

*Кочеткова Е.В. - стажер-исследователь  
Лаборатории региональных политических исследований  
Национального исследовательского университета – «Высшая Школа Экономики»*

## Анализ результатов выборов в Национальную ассамблею Лесото

28 февраля 2015 года в Лесото состоялись досрочные выборы в Национальную ассамблею – нижнюю палату парламента страны. «Демократический конгресс» - партия бывшего премьер-министра Лесото Пакалита Мосисили<sup>95</sup> получила 47 мандатов из 120 мест в парламенте и сформировала коалицию с шестью партиями, оппозицию которым составил проигравший премьер-министр Томас Табана (партия «Всебасутский конвент» получила 46 мандатов).

Политический кризис в Лесото стал причиной проведения выборов на 2 года раньше запланированного срока: летом 2014 г. премьер-министр Т.Табана распустил парламент из-за опасения вынесения ему вотума недоверия, позднее армия страны, лояльная заместителю премьер-министра Мотетьоа Метсингу (партия «Конгресс Лесото за демократию»), предприняла попытку государственного переворота после того, как Т.Табана заявил о смене главы армии, генерала-лейтенанта Кеннеди Камоли и назначении на этот пост Маапаранкое Махао. При посредничестве Сообщества развития Юга Африки между сторонами конфликта было подписано соглашение, позволившее провести досрочные выборы в стране.

Парламент Лесото состоит из 2-х палат: Сенат - верхняя палата, Национальная ассамблея – нижняя палата, состоящая из 120 мест, 80 из которых избираются в ходе прямого голосования по одномандатным округам, остальные 40 распределяются на основе пропорционального представительства.

В Лесото можно выделить 3 основные политические партии:

Конгресс Лесото за демократию – партия образована в 1997 г. премьер-министром Нтсу Мохеле, покинувшим партию Конгресса Басуто. С 1998 по 2012 гг. КЛД был ведущей политической силой страны, а его лидер П.Мосисили являлся премьер-министром, в 2012 г. лидером партии стал М.Метсинг.

Всебасутский конвент - был образован в 2006 г., когда 18 членов КЛД покинули партию<sup>96</sup>. Конвент возглавил Т.Табана – министр правительства П.Мосисили. В 2012 г. ВК получил 30 мест в Национальной ассамблее и сформировал коалицию с КЛД и Басутской национальной партией - против Демократического конгресса.

Демократический конгресс – образовался в 2012 г. после нового раскола КЛД, произошедшего из-за отказа П.Мосисили уступить власть. На выборах в 2012 г. новая партия сумела получить 40 мандатов, но образовать коалицию, необходимую для лидерства в Национальной ассамблее тогда еще не смогла.

Явка на выборах составила **46,61%**, снизившись на 3,43 п.п. по сравнению с предыдущими парламентскими выборами (50,04% – 2012 г.).

Территория Лесото состоит из 10 дистриктов<sup>97</sup>, которые в свою очередь поделены на 80 избирательных округов, в каждом из которых выбирается по одному члену Национальной ассамблеи.

Кандидаты от Демократического конгресса получили **47** мандатов: 37 по одномандатным округам и 10 по пропорциональной схеме (48 мест в 2012 г.). Всебасутский конвент завоевал **46** мест: 40 по одномандатным округам, 6 по пропорциональному представительству, серьезно увеличив свое присутствие в Национальной ассамблее (30 мест в 2012 г.). Конгресс Лесото за демократию, наоборот, потерял 14 мандатов, получив **12** мест: 2 по одномандатным округам и 10 по

<sup>95</sup> П.Мосисили являлся премьер-министром Лесото с 1998 по 2012 гг.

<sup>96</sup> Всебасутский конвент стал третьей по величине партией в Национальной ассамблее в 2007 г., заняв 17 мест. Впереди него были КЛД – 62 места, и Национальная партия независимости -21 место.

<sup>97</sup> 10 дистриктов Лесото: Бота-Боте, Лерибе, Берья, Масеру, Мафетенг, Мохалес-Хук, Цгутинг, Цгачас-Нек, Таба-Цека, Мокотлонг.



пропорциональной системе (26 мест в 2012 г.)<sup>98</sup>. Также в Национальную ассамблею прошли Басутская национальная партия – 7 мест, Народный фронт за демократию – 2 места, Реформистский конгресс Лесото – 2 места, Национальная независимая партия – 1 место, Партия свободы Маремолту – 1 место, Партия конгресса Басуто – 1 место, Конгресс народа Лесото – 1 место<sup>99</sup>.

Демократический конгресс по итогам выборов сформировал коалицию, в которую вошел Конгресс Лесото за демократию, а его глава М.Метсинг сохранил пост вице-преьера<sup>100</sup>.

На прошедших выборах индекс Лааксо и Таагеперы составил **3,23** (3,68 – 2012 г.), индекс Хуана Молинера – **2,66** (2,55 - 2012 г.). Индексы демонстрируют наличие трех крупных политических сил в Лесото.

Среди наиболее девиантных избирательных округов необходимо выделить: Мурози (дистрикт Цгутинг), где победу одержал Джон Масерибани (БНП) - 36,7%. Табана-Морена (дистрикт Мафетенг), там победил Селибе Мочобароане (КЛД) - 49,1%, Махобонг (дистрикт Лерибе), там победил лидер КЛД М.Метсинг, набравший только 39,5%, хотя лидеры других крупных партий уверенно победили на своих территориях. П.Мосилиси набрал в своем электоральном округе Тсоелайк (дистрикт Цгачас-Нек) 83,4%, а Т.Табане в Ха Аайя (дистрикт Масеру) получил 74,7%.

Коэффициент вариации в отношении голосования за кандидатов от Всебасутского конвента (0,24 - средний) и Демократического конгресса (0,22 - средний) указывает на достаточно ровное голосование за партии, хотя выделяются определенные зоны их повышенной поддержки: все электоральные округа дистрикта Берья (10 округов) отдали предпочтение ВК, а дистрикт Таба-Цека (5 избирательных округов) проголосовал за ДК. Что касается голосования за КЛД (0,53 - высокий), то показатель коэффициента вариации указывает на наличие у партии локальных зон поддержки<sup>101</sup>. Индексы национализации Демократического конгресса (0,89), Всебасутского конвента (0,91), Конгресса Лесото за демократию (0,84) и ПРН (0,84) высоки и говорят о среднем уровне регионализации голосования.<sup>102</sup>

Показатели концентрации электората указывают, что избиратели ДК сконцентрированы в столице страны Масеру (16,9%) и Таба-Цека (14,5%), электорат ВК проживает в Масеру (17,4%) и Лерибе (16,5%)<sup>103</sup>.

Результат парламентских выборов в Лесото не выявил очевидного победителя. Ни одной партии не удалось получить большинство в Национальной ассамблее, которое позволило бы управлять без создания коалиций. Нестабильность коалиций в совокупности

---

<sup>98</sup> <http://www.webcitation.org/6WmjgKSJ3>

<sup>99</sup> Басутская национальная партия - 1 место по мажоритарным округам, 6 по пропорциональной схеме. Народный фронт за демократию, Реформистский конгресс Лесото, Национальная независимая партия, Партия свободы Маремолту, Партия конгресса Басуто, Конгресс народа Лесото получили по одному мандату по пропорциональной системе.

<sup>100</sup> <http://af.reuters.com/article/lesothoNews/idAFL5N0W60RX20150304?sp=true>

<sup>101</sup> Коэффициент вариации рассчитывается для каждого кандидата (партии) на основании долей голосов избирателей, полученных ими в регионах страны. Данный коэффициент показывает, какую долю среднего значения этой величины составляет её средний разброс. Показатель рассчитывался для 10 дистриктов Лесото.

<sup>102</sup> Рассчитывается как разность единицы и коэффициента Джини, рассчитанного для партии на основе долей голосов, отданных за партию в каждом регионе

<sup>103</sup> Концентрация голосов рассчитывается по абсолютным показателям и определяет, какой процент от всех избирателей данной партии проживает в том или ином регионе. Показатель рассчитывался для 10 дистриктов Лесото.

с возросшим представительством Всебасутского конвента, вероятнее всего, приведет к новому витку нестабильности в Лесото.

*Кочеткова Е.В. - стажер-исследователь  
Лаборатории региональных политических исследований  
Национального исследовательского университета – «Высшая Школа Экономики»*

## Приложение

Основные расчетные показатели исследования включают в себя:

### 1. Политический плюрализм и структура партийной системы.

Рассчитывается эффективное число электоральных партий (кандидатов) по двум индексам:

– *Индекс Лааксо и Таагеперы:*

$$N = \frac{1}{\sum v_i^2},$$

где  $v$  – доля голосов  $i$ -ой партии (кандидата).

– *Индекс Хуана Молины:*

$$NP = 1 + N \frac{\sum v_i^2 - v_1^2}{\sum v_i^2},$$

где  $N$  – индекс Лааксо и Таагеперы,  $v_1$  – доля голосов партии (кандидата) – победителя.

### 2. Территориальная поляризация электорального пространства.

Рассчитывается коэффициент корреляции Пирсона между двумя рядами показателей – долями голосов за одну и другую партии (кандидата) по всем регионам. Высокое значение коэффициента корреляции свидетельствует о том, что избиратели двух соответствующих партий (кандидатов) чаще проживают в одних и тех же регионах. В случае выраженной отрицательной корреляции можно говорить о территориальной поляризации голосования, когда одни территории больше голосуют за одну партию (кандидата), а другие – за другую.

### 3. Показатели динамики партийной системы.

- **Стабильность региональной поддержки.** Проводятся расчеты коэффициентов корреляции между голосованием в региональном разрезе за одну и ту же партию (кандидата) на выборах разных лет (или если у участника выборов есть прямой и бесспорный предшественник с другим названием, либо другой кандидат от той же партии на выборах президента).

- **Перетоки электората.** Проводится расчет разностей голосования за участников в разрезе регионов для данных и предыдущих выборов (для процента от общего числа избирателей). Рассчитывается коэффициент корреляции между этими разностями для всех случаев, где возможен переток электората (рост показателя одной партии (кандидата) сопровождается снижением у другой, при этом партии не являются идеологически несовместимыми). Корреляция считается для пар, в которых у одного игрока поддержка снизилась, а у другого – выросла.

### 4. Показатели регионализации (национализации) партийной системы.

- **Коэффициент вариации** есть отношение стандартного отклонения к среднему арифметическому значению ( $v = \frac{\sigma_x}{\bar{x}}$ ). Это относительный показатель колеблемости, полностью нейтральный по отношению к абсолютным значениям

переменной. Он рассчитывается для партий (кандидатов) в региональном разрезе и является критерием регионализации (национализации) партийной системы. Высоким мы условно считаем коэффициент более 0,5, средним – от 0,25 до 0,5, низким – менее 0,25.

- **Индекс национализации партий (кандидатов)** (определяются для каждой). Party Nationalization Score,  $PNS = 1-G$ , где  $G$  – коэффициент Джини.

Коэффициент Джини (определяется для каждой партии):

$$G = \frac{2\sum_{i=1}^n iy_i}{n\sum_{i=1}^n y_i} - \frac{n+1}{n}$$

где  $y$  – процентный показатель партии (кандидата) в  $i$ -ом регионе,  $n$  – общее число регионов; ранжирование регионов проводится в возрастающем порядке.

- **Индекс национализации партийной системы.** Представляет собой сумму произведений индексов национализации партий (кандидатов) и долей их голосов.

- **Евклидово расстояние.** Оценка типичности регионов и идентификация наименее типичных, девиантных регионов. Определяется по формуле:

$$d(x, y) = \sqrt{(x_1 - y_1)^2 + (x_2 - y_2)^2 + \dots + (x_n - y_n)^2} = \sqrt{\sum_{k=1}^n (x_k - y_k)^2}$$

Где  $x$  – процентные показатели акторов по данному региону,  $y$  – общестрановые процентные показатели соответствующих акторов.