



**Центр социологии управления и
социальных технологий
Институт социологии РАН**

**МЕТА-ПРОЕКТА "ГРАЖДАНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА СФЕРЫ
УПРАВЛЕНИЯ":
РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПАРАТИВНОГО АНАЛИЗА ПОЛЕВОГО И
ДИСТАНЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.**

**к.социол.н.,
Богданов Владимир Сергеевич**

Метапроект - «Гражданская экспертиза сферы управления»: интеграция онлайн и оффлайн опроса

• В 2011 году стартовал лонгитюдный Метапроект, в рамках которого осуществляется интеграция полевого и онлайн опросов для получения репрезентативных данных о состоянии проблем управления в стране – от низового до высшего уровней, т.е. в отношении всей властно-управленческой вертикали.

Цель и задачи метапроекта:

ЦЕЛЬ – диагностика состояния властно-управленческой вертикали на основе экспликации структуры и содержания диспозиций (поддержка или непринятие органов власти и управления различными группами и категориями населения).

ЗАДАЧИ:

1) **Научная** - экспликация механизма воспроизводства властно-управленческой вертикали на основе анализа структуры содержания диспозиций населения в отношении работы органов власти и управления.

2) **Методическая** – оценка потенциала онлайн – исследования для изучения проблем управления, а также возможностей повышения валидности данных онлайн и оффлайн опросов путём их интегрирования, разработка методических основ триплекс- анализа.

3) **Практическая** - подготовка прогноза трансформации властно-управленческой вертикали на основе интеграции материалы онлайн и оффлайн опросов и рекомендаций упреждающего характера

Коллективный доклад по материалам Мета-проекта "Гражданская экспертиза сферы управления"

http://www.isras.ru/report_Grazhdanskaya_ekspertiza.html

Руководитель – А.В. Тихонов, участники – А.В. Жаворонков, Е.М. Акимкин и др.

Гипотезы о сходстве и различии данных в он-лайн и оффлайн опросах:

- массовые онлайн опросы заведомо не репрезентативны, поскольку это зависит от уровня интернетизации населения
- ряд аспектов общественного сознания и поведения не зависят от уровня интернетизации и могут измеряться онлайн
- для повышения валидизации онлайн опросов возможна интеграция данных, полученных оффлайн

Метапроект - «Гражданская экспертиза сферы управления»: научные и методические задачи онлайн и оффлайн исследований

Методические задачи:

- Разработать оптимальный анонс исследования без материальной мотивации (длинная анкета – 253 вопроса с учетом табличных вопросов).
- Оценить возможности рекрутинга респондентов в социальных сетях, блогах, форумах, официальных сайтах, при помощи e-mail рассылки.
- Составить социально-демографический портрет пользователей и непользователей интернета.
- Выявить степень «экологической валидности» (т.е. оценить важность психосоциоэмоционального климата проведения опроса для респондентов между двумя типами опросов)
- Зафиксировать индентичности и различия оценок деятельности органов власти и управления у пользователей и непользователей интернета.

Научные задачи:

- Измерить степень социальной сензитивности (чувствительности) пользователей и непользователей интернета к решению органами власти и управления внешних и внутренних вызовов (проблем)
- Задать вектор дальнейшего анализа двух типов исследования на основе триплекс-анализа
 - *влияние внутренних и внешних факторов на состав функциональных диспозиций пользователей и непользователей (А.В. Тихонов – Коллективный доклад).

• Формирование выборки и ход исследования (этапы сбора данных в дистанционном режиме)

- Разработка анкеты – платформа surveymonkey.com (пилотаж, доработка, 4 базы)

Формирование выборки: на данном этапе исследования предполагался сбор оценок от специфических групп респондентов, единым критерием которых выступает – активная гражданская позиция, небезразличие к ситуации в стране и судьбе государства, высокий уровень доступа к ресурсам интернет-пространства.

Подключение респондентов к опросу осуществлялось пошаговым способом:

1. «Стихийный» (сбор 01.06.2011 – 30.10.2011), с привлечением респондентов при помощи сайта Института социологии РАН isras.ru (анонс исследования со ссылкой на электронную анкету был размещен на главной странице сайта ИС РАН, а также в блоге А.В. Тихонова). На анонс отреагировали и прислали ответы порядка 2% респондентов от общего числа вернувшихся (1344 документа), заполненных анкет: **24 заполненных и идентифицированных анкет, при 34 просмотрах.**

- **2. «РОС»** (сбор 07.06.2011 – 30.10.2011), с привлечением респондентов при помощи рассылки электронных писем с анонсом исследования на на e-mail адреса членов РОС (1700 адресов) и диссертационным советам ВУЗов по специальности 22.00.08. – **179 заполненных и идентифицированных анкет, при 234 просмотрах.**
- **3. «Миллионик»** (сбор 07.06.2011 – 30.10.2011), с привлечением респондентов при помощи рассылки электронных писем с анонсом исследования на на e-mail физических лиц: первая рассылка по базе почтовой службы «Дирмаил» - 13,5 млн. адресов, и вторая по базе почтовой службы «Фастрассылка» - 25 млн. адресов, плюс 31 тыс. интерактивных адресов в программе ICQ. На рассылку сообщения-анонса отреагировали и заполнили анкету порядка 56% респондентов от общего числа вернувшихся анкет (1344 документа) – **528 заполненных и идентифицированных анкет, при 810 просмотрах.**
- **4. «Социальные сети»** (сбор 15.06.2011 – 30.10.2011), с привлечением респондентов при помощи анонса исследования: в социальных сетях (Vkontakte – порядка 300 контактов, Facebook – 200 контактов), блогах (порядка 43 постов-анонсов), форумах (порядка 700 постов-анонсов). На рассылку сообщения-анонса отреагировали и заполнили анкету порядка 23% респондентов от общего числа вернувшихся анкет (1344 документа) – **209 заполненных и идентифицированных анкет, при 374 просмотрах.**

Данные компаративного анализа полевого и дистанционного исследования метапроекта «Гражданская экспертиза сферы управления»

Итоговый объем исследования

3365 документов. Население РФ представлено в опросе 3078 респондентами, 287 респондентов представляют Казахстан (8,5%).

Из 3078 респондентов-россиян:

- 1734 (56%) опрошены с помощью анкеты по месту жительства
- 1344 (44%) через Интернет

• Москва и Московская область дают 29,1%, Петербург и Ленинградская область - 6,8%, то есть в сумме – 36%, 74% - другие регионы

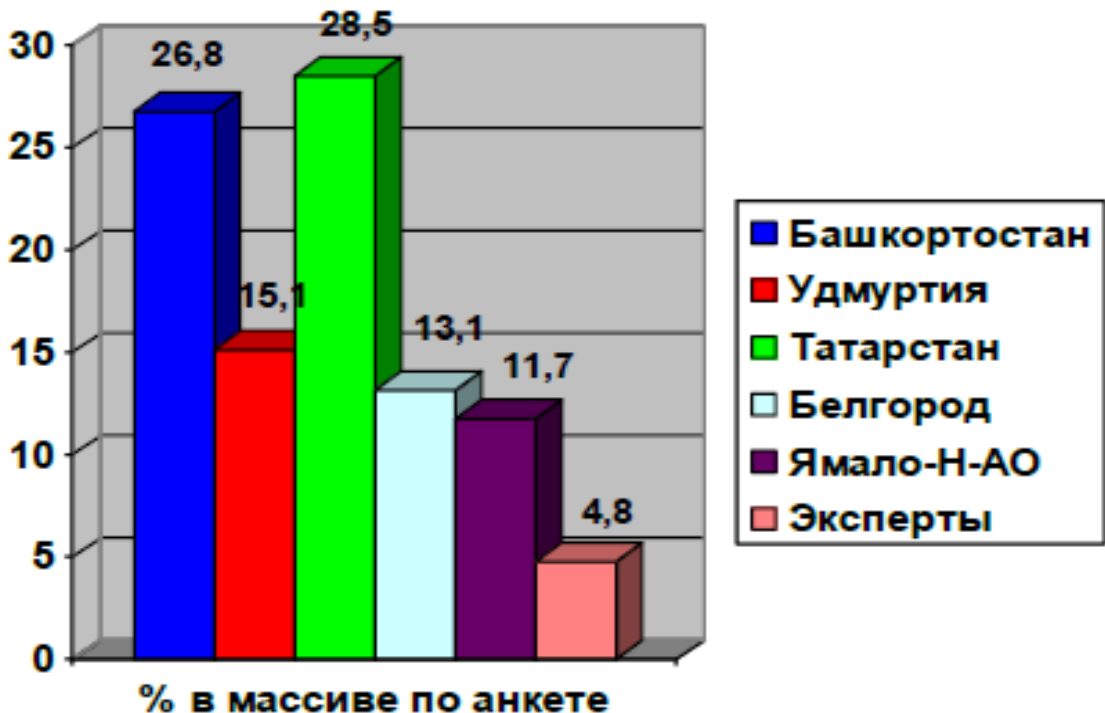
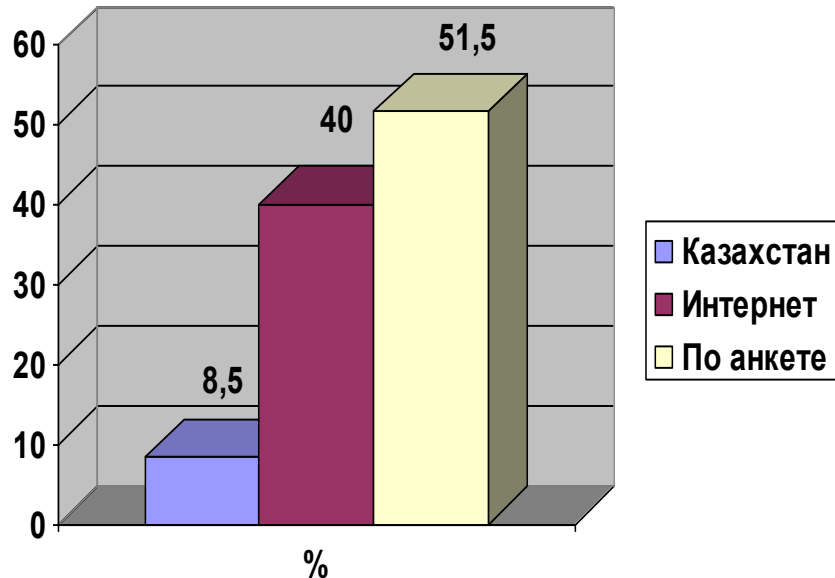


Рис. 2. Доли массива опрошенных по анкете в границах РФ.

Данные компаративного анализа полевого и дистанционного исследования метапроекта «Гражданская экспертиза сферы управления»

Валидность результатов

В целом можно отметить надежность полученных данных. Достаточно сказать, что сопоставление распределений по двум массивам опрошенных: «ВЦИОМовскому» (32581 респондент в 83 регионах в 2011 г.) и нашему (3078 респондентов, без Казахстана) по показателю "достаток" выявило полную идентичность распределения. Три группы: "бедные", "умеренного достатка" и "богатые", выделенные исследователями ВЦИОМа по показателю "доход" децильными и квинтильными группами, которые были преобразованы нами в группы по стандартному отклонению от среднего значения дали 16% – 68% – 16% соответственно. В нашем массиве эти же группы, выделенные на основании перечня товаров длительного пользования в семье респондента, дали абсолютно те же доли. Анализ валидности продолжается (А.В.Жаворонков).

Детальная дифференциация респондентов метапроекта

Чтобы выявить латентные идентичности и различия в оценках пользователей и непользователей мы провели детальную дифференциацию респондентов на четыре типа групп:

- **первая группа** - «используют интернет, ответили по интернету» - **26,9%**.
- **вторая группа** – «используют интернет, ответили по месту жительства» - **46,1%**.
- **третья** – «не используют интернет и отвечают через него» - **14%**.
- **четвертая** «не используют - в двух типах опросов». **14%**.

*Больше интернет-пользователей по двум опросам-73%

**Данные компаративного анализа полевого и
дистанционного исследования метапроекта
«Гражданская экспертиза сферы управления»**

Интегральные оценки (распределения) собственной обеспокоенности внешней и внутренней политикой и способностей власти ответить на вызовы времени (в средних показателях оценок от «1» до «5», баллах и в знаках отклонений от средней в 95% доверительном интервале; ~~Попрощениях~~ = 3365).

Проект 2012	1	2	3
В целом	3,09	3,94	2,68
Группа 1(он-лайн опрос и используют)	3,27	4,17	2,28
Группа 2(используют по анкете)	3,01	3,79	2,89
Группа 3(не используют, но он-лайн)	3,30	4,18	2,18
Группа 4(ни в опросе, ни в анкете)	2,92	3,82	2,96
Группа 1(опрос и используют)	+++	+++	---
Группа 2(используют по анкете)	---	---	+++
Группа 3(не используют, но в нем)	+++	+++	---
Группа 4(ни в опросе, ни в анкете)	---	---	+++

1 – обеспокоенность внешней политикой (max = 5, min = 1)

2 – обеспокоенность внутренней политикой (max = 5, min = 1)

3 – оценка способности власти ответить на вызовы времени (max = 5, min = 1)

- наиболее высокий уровень **сезитивности** прослеживается у отвечающих через **интернет**, они же более **не доверяют** властям

- наименьшая обеспокоенность прослеживается у отвечавших по месту жительства, и у тех кто не пользуется интернетом, они же выражают большее доверие разным уровням власти

Выводы

- Наибольший процент возврата составляет по массовой e-mail рассылке (другие исследования показывают неплохой возврат из социальных сетей – исследование локальных проблем Москвы)
- Портрет пользователя и не пользователя только частично отличен по социальному составу (по возрасту, достатку, и образованию), что позволяет дополнять массивы недостающими группами.
- Заметна «экологическая валидность» анкетирования – женщины активнее отвечают по бумажной анкете, мужчины через интернет.
- Структура мнений и ценностных ориентаций пользователей и непользователей интернета в целом идентична. Она несколько отличается только у активных пользователей интернета
- Обеспокоенность процессами управления и эффективностью властных решений в большей степени прослеживается у активных пользователей интернета, что сравнимо с мнениями наиболее обычной компетентной группы, имеющей опыт управления
- Репрезентативность исследования в результате интеграции полевых и он-лайн опросов возможна. Чисто количественные опросы он-лайн на территории РФ – пока действительно не репрезентативны.

Опыт организации и проведения дистанционных исследований в Центре социологии управления и социальных технологий ИС РАН

•С бурным ростом информационных технологий и динамичной пенитрацией интернета трансформируются **когнитивные и онтологические границы** проблемного поля социологии управления

•Появляются новые социальные системы управления на менеджеральном, институциональном и социетальном уровнях, которые в свою очередь формируют научно-методологические вызовы перед социологией управления

•**Информационные технологии** (средства ИКТ, интернет-технологии) становятся не только средствами инструментальной регуляции процессов управления, но и средствами их изучения

В нашем Центре с **2003 года** ведется разработка и апробация онлайн методов/методик сбора и анализа первичной информации

•Всего Центром проведено за 2003-2013 г. 12 дистанционных исследований, разработан **Комплексный Интерактивный Продукт (КИП) дистанционного сбора и анализа данных**, поддерживающий полный цикл исследовательских работ – **от диагностики проблемы до проектирования.**

Четыре этапа реализации КИП

- 1.поисковый (метод электронного респондента),
- 2.экспертный (экспертный онлайн опрос),
3. уточняющий (онлайн опрос итегрированных экспертных оценок),
4. консолидированный анализ данных всех этапов

Также в Центре рассматриваются важные вопросы научно-методологической организации и проведения дистанционных исследований:

- Рекрутинг и анонсирование онлайн исследований;
- Репрезентативность, валидность, идентичности и различия получаемых данных в результате применения он-лайн и традиционных количественных опросов.

**СОЦИОЛОГИЯ
УПРАВЛЕНИЯ:**
Фундаментальное
и прикладное знание

