

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ

С точки зрения методологии наиболее последовательно разграничиваются работы, выполненные в рамках когнитивного и традиционного (семантико-стилистического) методов. В первом случае политическая коммуникация анализируется как ментальный, а во втором - как языковой феномен. Вместе с тем существуют исследования, авторы которых, не опасаясь обвинений в эклектике, пытаются совместить названные методы.

Исследование языковых, текстовых или дискурсивных феноменов.

В первом случае предметом внимания становится использование единиц, относящихся к тому или иному языковому уровню (лексика, фразеология, морфология, синтаксис). Наиболее заметны изменения в лексике и фразеологии. Каждый новый поворот в историческом развитии государства приводит к языковой "перестройке", создает свой лексико-фразеологический тезаурус, включающий также концептуальные метафоры и символы.

Во втором случае предметом исследования становятся **текстовые** единицы: при таком подходе специалисты изучают жанровые особенности политических текстов, их композицию, средства связи между частями, текстовые средства акцентирования смыслов и т.п. Значительное количество публикаций посвящено изучению специфики отдельных жанров и стилей политического языка. Языковеды изучают специфику парламентских дебатов, особенности митинговой речи, язык средств массовой информации. Лингвополитические исследования посвящены анализу настенных надписей, лозунгов, предвыборной полемики, политического скандала. Специально рассматриваются жанры протеста, поддержки, рационально-аналитические и аналитико-статистические жанры, юмористические жанры и виртуально ориентированные низкие жанры.

В третьем случае единицами исследования становятся **коммуникативные стратегии**, тактики и роли. В рамках данного направления анализируется коммуникативное поведение субъектов политической деятельности. Современные политические лидеры, стремясь добиться успеха у избирателей, нередко используют своего рода "речевые маски". Речевое поведение в значительной степени зависит от социально-коммуникативной роли политика, которая в свою очередь зависит от его социального статуса, от используемых стратегий, тактик и речевых приемов.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СЕМАНТИКИ

Приемы, или способы, с помощью которых исследуется тот или иной объект в определенной научной дисциплине, называются методами. Методы представляют собой искусственно созданные человеком приемы познания, поскольку они не содержатся в предметах или окружающей действительности наподобие закономерностей, правил, отношений. В специально-научном смысле термин «метод» означает путь познания и истолкования явлений, используемый в той или иной отдельной науке.

Каждый метод имеет сферу своего приложения и служит средством оптимального раскрытия определенных семантических свойств языковых единиц и постижения сущности семантических явлений.

СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ МЕТОД

Крупное научное открытие, сделанное с помощью сравнительного (точнее-сравнительно-исторического) метода, заключается в установлении родства языков.

Семантические явления изучаются с помощью сопоставительного метода, как правило, вместе с формой выражения. Степень связи исследуемых явлений тем выше, чем полнее

совпадают у них план выражения и план содержания. Так, при сопоставлении слов из разных языков (араб. *ajjil* 'козел', калмыцк. *ilə* 'олененок', армянск. *eln* 'олень', греч. *ελλος* 'молодой олень', древнеирланд. *elit* 'серна', валлийск. *elain* 'олениха', литовск. *einias* 'олень', латыш. *ainis* 'лось', старослав. *jelenb* 'олень', рус. *олень, лань*, чешек, *jelen* 'олень') можно обнаружить сходство плана выражения и плана содержания у близкородственных языков и ослабление этого сходства по мере уменьшения степени родства языков. Правда, для получения надежных выводов надо сопоставлять всю совокупность языковых фактов, включая грамматические, лексические, фонетические и другие явления.

Благодатный материал для лексических сопоставлений - двуязычные и многоязычные переводные словари. При сопоставительном анализе фактов различных языков нужно иметь в виду так называемую межъязыковую омонимию, когда форма совпадает полностью, а значение может совпадать лишь частично, иметь какую-либо отдаленную связь или не совпадать совсем (ср.: чешек.. *ovoce* 'фрукты' и рус. *овощи*, словенск. *pusca* 'поле' и белор. *пушча* 'лес')

Понятие 'детство-отрочество-юность'

В русском и французском языках, принадлежащих к одной индоевропейской семье, согласно данным толковых и синонимических словарей, проанализированных В. Г. Гаком (Гак 1977: 45), понятие 'детство-отрочество-юность' членится русскими и французскими терминами так, как это показано на рис. 13.

Сравнение и сопоставление используется практически во всех современных методах исследования семантики в качестве их составных компонентов.

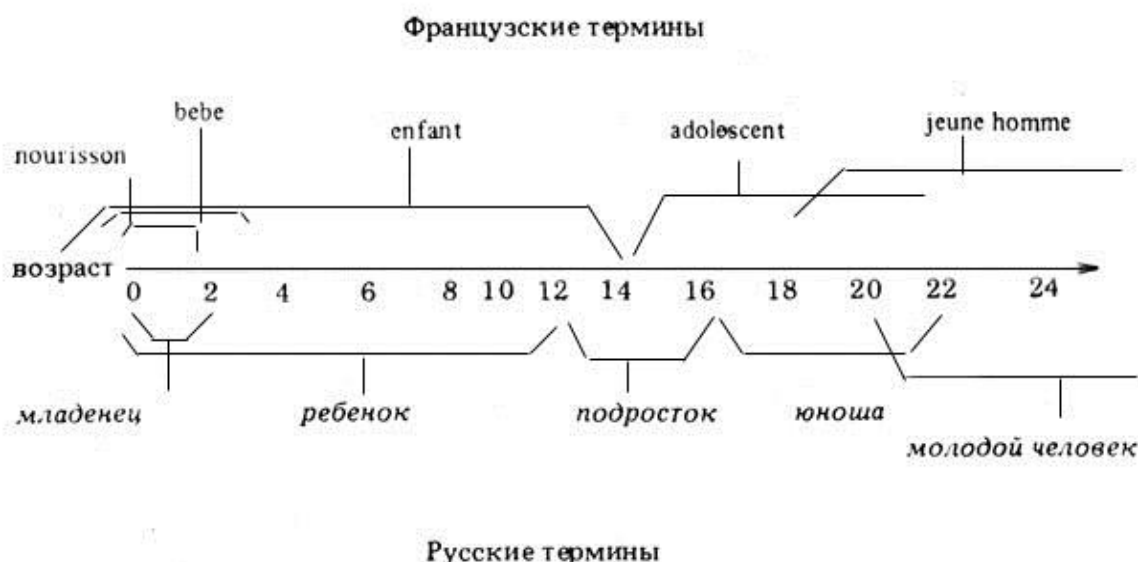


Рис. 13

МЕТОД КОМПОНЕНТНОГО АНАЛИЗА

Сущность и назначение метода компонентного анализа сводится к тому, что в совокупности исследуемых языковых единиц выделяются те признаки, с помощью которых одни единицы различаются между собой, другие, напротив, объединяются в группы или совокупности. Иначе говоря, описание фактов осуществляется набором признаков, входящих в их план содержания.

Признаки, с помощью которых значимые единицы отличаются одна от другой, называются дифференциальными, а признаки, способствующие объединению единиц, - интегральными.

Метод компонентного анализа разработан Н. С. Трубецким применительно к фонемам и в силу своей эффективности и универсальности распространился на исследование грамматических и затем лексических значений. На материале грамматических значений метод компонентного анализа впервые применен Р. О. Якобсоном (1936) для описания категории падежа русских существительных. Описание шести падежей достигается с помощью трех предложенных ученым семантических признаков: направленности, объемности и периферийности. Признак направленности присущ винительному и дательному падежам, значение которых всегда предполагает указание действия на объект (*писать письмо, подарить товарищу* и т. п.), тогда как для остальных падежей этот признак необязателен. Признак объемности указывает на границы обозначаемого предмета, подчеркивает, что объем содержания предмета, выражаемый, в частности, родительным падежом, меньше общего объема обозначаемого предмета (ср.: *кусочек хлеба, стакан чаю* и т. п.).

Такие языковые единицы, как слова, могут исследоваться с помощью компонентного анализа в отдельности и лексическими группами. Разберем пример.

Семантическая структура слова построена на основании его четырех значений, выделяемых словарями: 1) холостяк; 2) молодой рыцарь-вассал; 3) бакалавр (человек, окончивший четыре курса колледжа); 4) молодой самец котика, не имеющий пары в период спаривания

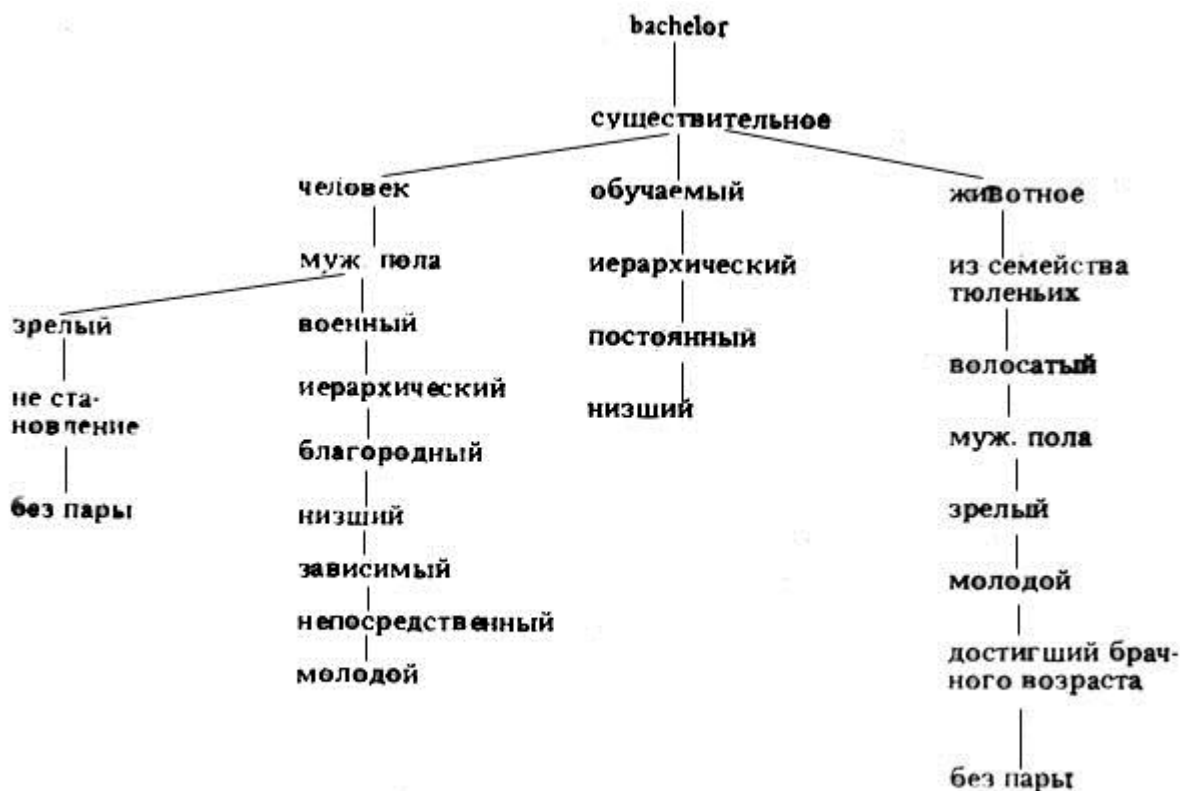


Рис. 18

Метод компонентного анализа группы слов со значением "водные объекты" (*река, море, поток, озеро* и др.), считают, что значениям слов *поток* и *река* присущ признак "текучесть воды", а у значений слов *озеро* и *море* этот признак отсутствует. Однако если быть объективным, признак текучести нетрудно обнаружить и в озере и в море, хотя представлен он в них в меньшей степени, так же, например, как в значениях слов *река* и *поток*: в значении первого слова он менее интенсивен, чем в значении второго. Отсюда возникает необходимость при компонентном анализе лексических значений измерять степень интенсивности семантических признаков, или их вес в значениях исследуемых слов.

Как и другие приемы исследования, метод компонентного анализа практически не применяется в "чистом" виде. Чаще всего он сочетается с описательным, сопоставительным, статистическим методами изучения фактов. В известной мере он пересекается и с дистрибутивно-статистическим методом (об этом методе см. ниже), основанным на учете лексической сочетаемости. В этом случае компонентами значения слова выступают те семантические признаки, которые представлены в словах, сочетающихся с исследуемыми. Структурная организация этих признаков в значении слова осуществляется его синтаксическими свойствами, а вес признаков определяется частотностью слов, сочетающихся с заданными лексическими единицами.

ДИСТРИБУТИВНЫЙ МЕТОД В СЕМАНТИКЕ

Дистрибутивный метод получил распространение в науке о языке при "исследовании семантических явлений только во второй половине нашего века, т. е. относится к одному из наиболее современных приемов лингвистического анализа.

Значение термина "дистрибуция" - распределение, а исходное содержание дистрибутивного метода заключается в исследовании того, как распределяются (встречаются, и сочетаются) в речевом потоке (письменном тексте) относительно одна другой языковые единицы.

Чаще всего термин "дистрибуция" употребляется в следующих двух значениях:

- 1) совокупность всех линейных окружений данной языковой единицы;
- 2) совокупность всех сочетаний исследуемой языковой единицы.

Иногда эти значения не дифференцируются, и тогда дистрибуция рассматривается, как совокупность всех контекстов языковой единицы, а дистрибутивный метод - как контекстуальное исследование семантики. Во всех случаях дистрибутивный метод предполагает учет отношений между языковыми единицами, их распределение в тексте.

Как правило, значимые единицы языка распределяются в речи не произвольно, а по определенным закономерностям, которые могут иметь *детерминистический* (логический, точно предсказуемый) или, что гораздо чаще, *вероятностный* характер. В основе обоих видов закономерностей распределения лежат семантические свойства языковых единиц. В свою очередь, эти семантические свойства подразделяются на общие грамматические и индивидуальные смысловые. В то время как грамматическая сочетаемость подчиняется преимущественно детерминистическим правилам, лексическая сочетаемость определяется главным образом вероятностными правилами. Такой вид распределения слов в связном тексте, как совместная встречаемость, фактически полностью подчиняется вероятностным закономерностям.

Для определения силы семантической связи между членами заданной лексической подсистемы достаточно эффективной представляется *дистрибутивно-статистическая методика*, предложенная А. Е. Супруном. Суть этой методики заключается в статистическом анализе слов, сочетающихся с рассматриваемыми лексемами в текстах. В лексической сочетаемости проявляются семантические свойства слов, поэтому, чем больше элементов лексической сочетаемости учитывается для каждого исследуемого слова, тем полнее представляются его семантические свойства. В этом случае задача языковеда заключается в том, чтобы, изучая тексты достаточно большого и статистически достоверного объема, фиксировать в них для заданных слов все их семантические свойства, выявляемые через лексическую сочетаемость. Получаемые при этом данные предоставляют возможность составить для рассматриваемых слов своеобразную семантическую анкету, в которой дается описание значений слов путем набора реализованных ими в текстах семантических признаков. Вес или значимость каждого семантического признака измеряется частотой слов, которые сочетаются с исследуемым словом. Сравнивая значения заданных слов по совокупности выявленных таким образом семантических признаков, исследователь может с помощью статистических формул измерять степень сходства семантики слов.

Рассмотрим для иллюстрации одну из разновидностей Методики дистрибутивно-статистического анализа применительно к данным лексикографических источников. Материалом для исследования послужили слова *работа, действие, деятельность, труд,*

дело, создание, творчество, которые представляются сходными по значению. Требуется определить силу семантических связей между этими словами и определить доминанту. В качестве исходного положения примем следующую предпосылку: если слова этой группы встречаются рядом в пределах словарных статей толковых и двуязычных словарей, то между словами регистрируются семантические связи. Отсюда, чем больше семантических связей в обследованных словарных статьях у данного слова с другими словами этой группы, тем выше его семантический потенциал. Слово с самым высоким семантическим потенциалом следует в таком случае признать доминантой. И далее: чем чаще встречается та или иная пара слов вместе в словарных статьях, тем сильнее между словами этой пары семантическая связь и тем синонимичнее они.

Всего обследовано пять толковых словарей русского языка (словарь В. И. Даля, словарь под ред. Д. Н. Ушакова, словарь С. И. Ожегова, 4- и 17-томные академические словари - в этих словарях рассмотрены все статьи, озаглавленные семью заданными лексемами) и двенадцать иноязычно-русских словарей (отбор статей проводился следующим образом: сначала рассмотрены русско-иноязычные словари, из которых выписаны все иностранные слова, используемые для перевода заданных русских слов, а затем исследованию были подвергнуты в иноязычно-русских словарях статьи, озаглавленные выписанными иностранными словами). Результаты подсчета частот совместных встречаемостей каждой рассматриваемой пары слов представлен ны в таблице (в верхней правой половине таблицы - результаты анализа толковых словарей, в нижней левой части - результаты анализа двуязычных словарей):

Дистрибутивно-статистический анализ слов *работа, действие, деятельность, труд, дело, создание, творчество*

| | <i>Работа</i> | <i>Деятельность</i> | <i>Труд</i> | <i>Действие</i> | <i>Дело</i> | <i>Создание</i> | <i>Творчество</i> |
|---------------------|---------------|---------------------|-------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------------|
| <i>Работа</i> | | 16 | 13 | 12 | 10 | 6 | 0 |
| <i>Деятельность</i> | 18 | | 9 | 12 | 5 | 6 | 2 |
| <i>Труд</i> | 37 | 7 | | 6 | 7 | 4 | 0 |
| <i>Действие</i> | 26 | 26 | 9 | | 6 | 8 | 2 |
| <i>Дело</i> | 39 | 11 | 22 | 27 | | 3 | 0 |
| <i>Создание</i> | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | | 3 |
| <i>Творчество</i> | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | 3 | |

Наиболее сильные семантические связи отмечены, согласно данным толковых словарей, между лексемами *работа* и *деятельность* (16 связей), *работа* и *труд* (13 связей), *действие* и *работа*, *действие* и *деятельность* (по 12 связей). В двуязычных словарях наиболее сильные семантические связи имеют лексемы *дело* и *работа* (39 связей), *труд* и *работа* (37 связей).

Результаты, полученные в ходе анализа двух различных лексикографических источников, вполне сопоставимы между собой (измеренная с помощью специальной статистической

формулы показателя Фехнера степень связи обоих результатов равна 0,71 при максимальном показателе 1). Еще более сильное сходство наблюдается при сопоставлении данных о весе семантического потенциала рассматриваемых слов (напомним, что семантический потенциал измеряется в нашем случае количеством семантических связей, имеющихся у каждого слова по данным обследованных словарей). Расположив слова в порядке убывания количества семантических связей в каждом виде лексикографических источников, с помощью формулы коэффициента ранговой корреляции получаем показатель 0,76 при максимальной величине 1, что свидетельствует о связи приведенных в таблице результатов.

Используя полученные данные, нетрудно определить доминантное слово в рассматриваемой группе (им является слово *работа*, имеющее самое большое количество связей), а также графически изобразить и вербально описать структуру данной лексической группы, в которой близость расположения слов по отношению друг к другу определяется частотой их совместной встречаемости в обследованных словарных статьях (чем чаще встречаются слова, тем ближе они находятся одно к другому в пределах данной группы)

Понятие дистрибуции как совокупности сочетаний может использоваться в качестве показателя многозначности слова в синтагматическом плане языка: чем шире лексическая сочетаемость слова, тем многозначнее оно, тем шире его значением. Причем одно и то же слово, употребляемое в качестве термина в научной литературе и в качестве нетермина в художественной литературе, обладает в этом случае достаточно четкими дистрибутивными различиями. Так, на 1000 сочетаний со словом *земля* в русских поэтических текстах зафиксировано 700 разных слов, тогда как в сочетании с этим же словом в научных текстах (работы по астрономии) зарегистрировано всего 275 разных слов.

Таким образом, с помощью дистрибуции значение слова как бы выводится наружу, за пределы слова, и тем самым поддается наблюдению, исследованию и познанию.

Сильной стороной этой разновидности дистрибутивно-статистического анализа служит то, что исследование строится на большом фактическом материале, позволяющем измерять силу семантических связей между словами и на этом основании вскрывать структуру лексических подсистем, решать некоторые проблемы синонимии и антонимии (определять меру синонимичности и ан-тонимичности интересующих нас слов), измерять семантический объем слов и т. п. К факторам, ограничивающим сферу применения этой методики, относится то, что процесс исследования достаточно трудоемок, методика пригодна только для регулярно употребляемых в текстах слов.

С эмпирической точки зрения конечный результат описания лексических значений с помощью учета дистрибутивных свойств слов представляет собой так же, как и при компонентном анализе, таблицу, в которой по вертикали помещаются исследуемые слова, а по горизонтали - названия семантических признаков, извлеченных из лексической сочетаемости. Однако здесь семантические признаки располагаются не в виде простого перечня, а упорядочиваются в соответствии с синтаксическими свойствами исследуемых слов. В таблице, на пересечении названий семантических признаков и слов проставляются не знаки + и -, т. е. отметки о наличии или отсутствии определенного семантического признака в значении рассматриваемого слова, а конкретные числа, с помощью которых измеряется вес признаков, свойственных данным словам. В этих числах фиксируется

частота зарегистрированных в текстах словоупотреблений, которые объединяются в лексические группы с общим семантическим признаком.

С теоретической точки зрения характеристика значения слова семантическими признаками, извлеченными из его дистрибутивных свойств, во-первых, опирается на лингвистическую данность - текст, что выгодно отличает рассматриваемый подход от компонентного анализа, где признаки выделяются, по существу, не в значении слова, а в обозначенной им реалии; во-вторых, дает возможность представить модель лексического значения как динамическое явление, оптимально согласующее факты языка и речи. Лексическое значение, представляющее собой инвариантное потенциальное явление языка, актуализируется дистрибутивными свойствами слова при его функционировании в речи, причем отдельные варианты лексического значения реализуются конкретными элементами его дистрибуции. Модель лексического значения, которое проявляет свои семантические признаки в дистрибутивных свойствах слова, может быть представлена в виде схемы (рис. 19).

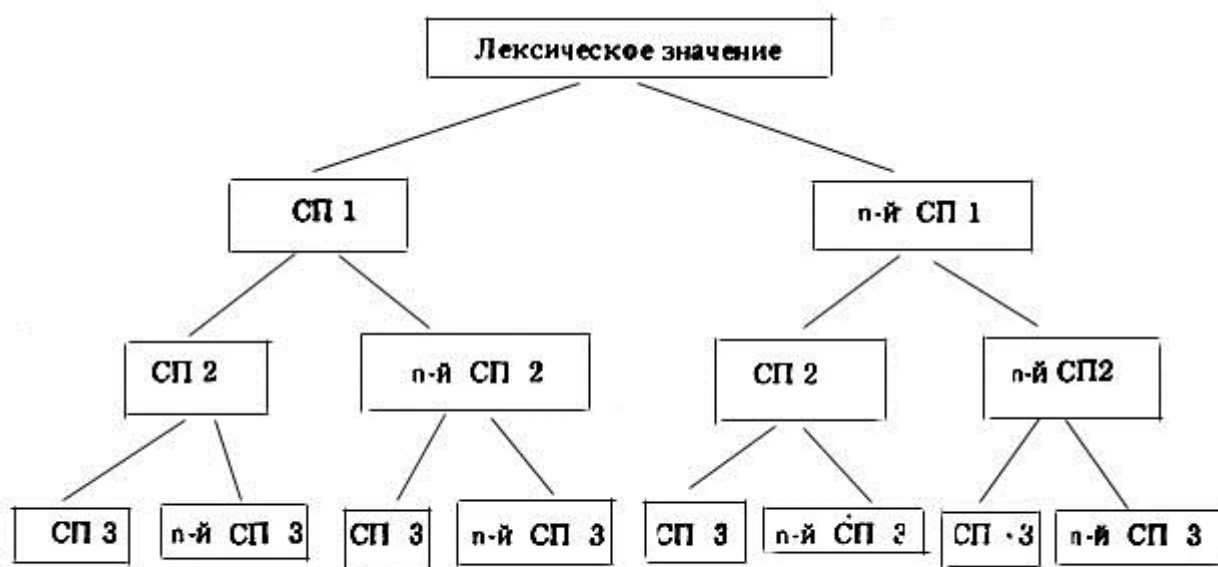


Рис. 19

В рассматриваемой модели первичным этапом при переходе (реализации) потенциального языкового значения в актуальное речевое служит порождение ограниченного числа (в пределах десяти) наиболее обобщенных семантических признаков (СП 1), представляющих собой слова конкретной части речи, которые заполняют определенную синтаксическую конструкцию, свойственную исследуемому слову. Если значение лексемы отражает предмет или явление, то семантические признаки этого типа, т. е. типа СП 1, отражают разнообразные обобщенные качества, состояния, отношения этого предмета, реализуемые глаголами, прилагательными, существительными. В свою очередь, обобщенные семантические признаки расщепляются на более конкретные части - СП 2, соотносимые с отдельными более определенными семантическими признаками слова. Семантических признаков этого типа в лексическом значении может быть выделено несколько десятков. Они реализуются в текстах целыми группами словоупотреблений, обладающих общим семантическим свойством (прилагательные цвета, размера, формы и т. п., глаголы движения, чувства, существования и т. п. и т. д.). Каждое из отдельных словоупотреблений подобной группы представляет собой исходные и наиболее конкретные семантические признаки типа СП 3, образующие открытый в количественном отношении класс семантических единиц, поскольку число сочетаний с разными словами у

любого фразеологически не связанного слова не является конечным. Конкретное описание семантики слова на основании учета его дистрибутивных свойств осуществимо только в том случае, если учитывать не отдельные сочетающиеся с ним другие слова, в которых выражаются СП 3, а совокупности слов, которые реализуют более обобщенные семантические признаки типа СП 2.

Для того чтобы построить конкретную семантическую модель интересующих нас слов, необходимо в статистически достоверном по объему тексте (текстах) зафиксировать все те элементы дистрибуции заданных слов, которые служат проявлением конкретных семантических признаков типа СП 3. Эти конкретные признаки обобщаются в семантические признаки типа СП 2, каждый из которых при этом получает характеристику своего веса на основании частот зарегистрированных в текстах словоупотреблений с этим признаком. Далее, эти семантические признаки объединяются в наиболее обобщенные признаки типа СП 1, представленные целым классом слов, занимающих определенную синтаксическую позицию в дистрибуции (совокупности сочетаний) исследуемого слова. -

Ниже представлен фрагмент таблицы, в которой показаны несколько семантических признаков, полученных в результате исследования сочетаемости слов *дело*, *действие*, *деятельность*, *работа*, *труд*, *создание*, *творчество* в текстах на русском литературном языке объемом свыше пяти миллионов словоупотреблений. Верхний ряд цифр против каждого слова обозначает частотность зарегистрированных в обследованных текстах словоупотреблений, сочетающихся с заданным словом и обладающих указанным в верхней части таблицы семантическим признаком (типа СП 2). Нижний ряд цифр обозначает доли в процентах этих частот (с точностью до целых) по отношению ко всей сумме словоупотреблений, сочетающихся с данным существительным. Сопоставление значений рассматриваемых существительных удобнее и нагляднее осуществлять по нижним цифрам, поскольку ими определяется та количественная доля, которая приходится на семантический признак в значении конкретного существительного.

Например, семантический признак, выраженный прилагательными интеллекта (*сознательный*, *умный*, *разумный*, *мудрый*, *логический* и т. п.), является наиболее весомым в значениях слов *деятельность* и *творчество*, где на него приходится соответственно 10 и 11% всех словоупотреблений, сочетающихся в обследованных текстах с этими существительными. В то же время данный семантический признак малозначителен в значениях слов *дело* и *действие*, поскольку словоупотребления, выражающие его, занимают в дистрибуции этих слов долю, равную всего 1%. Напротив, глаголы созидания (*творить*, *делать*, *создавать* и т. п.) в синтаксической конструкции "рассматриваемое существительное в именит. пад.+ глагол" редко сочетаются со словами *деятельность* и *творчество*, тогда как на их сочетания с существительными *дело* и *действие* приходится по 3% всей их дистрибуции. В этом случае семантические признаки, наиболее существенно различающиеся по весу в значениях сопоставляемых слов, целесообразно считать дифференциальными, а совпадающие по весу или несущественно отличающиеся им правомерно рассматривать как интегральные. Обратим внимание на то, что количественный вес признаков позволяет с помощью статистических формул вычислять степень семантической связи между значениями слов, определять семантический объем слов, вскрывать структуру рассматриваемой лексической группы и т. п. Само значение заданных слов как бы "монтируется" из семантических признаков, абстрагированных из дистрибуции этих слов.

| Типы синтаксических конструкций | Прилагательное + существ. | | | Сущест. им. пад. + глагол | | Глагол + сущ. ви. пад. | |
|---------------------------------|----------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|-------------------------|------------------------|-----------------------------------|
| | прилагательными интеллекта | прилагательными размера | прилагательными времени | глаголами движения | глаголами существования | глаголами создания | глаголами умственной деятельности |
| СП, выраженные | | | | | | | |
| Существительные | | | | | | | |
| <i>Дело</i> | 44 | 251 | 42 | 163 | 200 | 136 | 95 |
| | 1 | 5 | 1 | 3 | 4 | 3 | 2 |
| <i>Действие</i> | 19 | 58 | 18 | 13 | 47 | 38 | 44 |
| | 1 | 5 | 1 | 1 | 4 | 3 | 3 |
| <i>Деятельность</i> | 272 | 98 | 27 | 32 | 68 | 14 | 52 |
| | 10 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 |
| <i>Работа</i> | 166 | 324 | 123 | 85 | 108 | 66 | 65 |
| | 3 | 7 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| <i>Труд</i> | 69 | 209 | 44 | 14 | 58 | 17 | 32 |
| | 2 | 7 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 |
| <i>Создание</i> | 45 | 52 | 10 | 13 | 33 | 8 | 26 |
| | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| <i>Творчество</i> | 188 | 46 | 20 | 13 | 41 | 6 | 27 |
| | 11 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 |

МЕТОДЫ СЕМАНТИКО-КОГНИТИВНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

- «от смысла к языку» (логический подход);
- «от языка к смыслу» (семантико-когнитивный подход)

Семантический vs когнитивный анализ

Отличаются по целям и по источникам материала для осуществления исследования.

Семантический анализ разъясняет слово, а когнитивный анализ движется к знаниям о мире. Когнитивная семантика *объясняет* обнаруженные факты (когнитивная интерпретация).

Р.Тейлор о различии между когнитивной семантикой и компонентным анализом:

Даже используя в своем описании декомпозицию (разложение на элементарные семантические компоненты) исследователь хочет видеть в полученной семантической картине цельность и причинность.

Этапы семантико-когнитивного исследования:

- Определение ключевого слова, представляющего понятие в языке;
- Построение номинативного поля понятия;
- Анализ и описание семантики языковых средств, образующих номинативное поле понятия;
- Анализ лексической сочетаемости ключевого слова;
- Анализ синонимов ключевого слова;
- Построение лексико-семантического и лексико-фразеологического полей ключевого слова;
- Построение лексико-грамматического поля ключевого слова;
- Анализ афоризмов, объективирующих концепт в языке;
- Анализ художественных текстов;
- Анализ устного, разговорного словоупотребления;
- Экспериментальные методики;
- Когнитивная интерпретация;
- Моделирование

(семиология) — 1) научная дисциплина, изучающая общее в строении и функционировании различных знаковых (семиотических) систем, хранящих и передающих информацию, будь то системы, действующие в человеческом обществе (главным образом язык, а также некоторые явления культуры, обычаи и обряды, кино и т. д.), в природе (коммуникация в мире животных) или в самом человеке (например, зрительное и слуховое восприятие предметов; логическое рассуждение); 2) система того или иного объекта, рассматриваемая с точки зрения семиотики в 1-м значении (например, семиотика данного фильма: семиотика лирики А. А. Блока; семиотика обращений, принятых в русском языке, и т. п.).

Семантика

(обозначающий) — 1) всё содержание, информация, передаваемые языком или какой-либо его единицей (словом, грамматической формой слова, словосочетанием, предложением); 2) раздел языкознания, изучающий это содержание, информацию; 3) один из основных разделов *семиотики*.

Непосредственно наблюдаемая ячейка семантики — полнозначное *слово* (например, существительное, глагол, наречие, прилагательное) — организована по принципу «семантического треугольника»: внешний элемент — последовательность звуков или графических знаков (*означающее*) — связан в сознании и в системе языка, с одной стороны, с предметом действительности (вещью, явлением, процессом, признаком), называемым в теории семантики *денотатом*, *референтом*, с другой стороны — с понятием или представлением об этом предмете, называемым смыслом, сигнификатом, интенционалом, означаемым. Поскольку связать слово с предметом возможно лишь при условии, что предмет так или иначе опознается человеком, постольку денотат, как и сигнификат, является некоторым отражением (представлением) класса однородных предметов в сознании, однако, в отличие от сигнификата, это отражение — с минимальным числом опознавательных признаков, зачастую бессистемное и не совпадающее с понятием.

Семасиология

(от греч. *σημασία* — значение, смысл и *λόγος* — слово, учение) — в русской и европейской традиции: раздел языкознания, занимающийся лексической семантикой, т. е. значениями слов и словосочетаний, которые используются для называния, номинации отдельных предметов и явлений действительности. Часто семасиология противопоставляется *ономастиологии* как исследованию называния. Задачи обеих решаются в рамках более общей дисциплины — *семантики*.

Ономасиология

теория *номинации*; один из двух разделов *семантики*, противопоставленный семасиологии по направлению исследования от вещи или явления к мысли об этой вещи, явлении и к их обозначению языковыми средствами.

Ономасиология изучает все *единицы языка* с точки зрения осуществления ими номинативной, или репрезентативной, функции и, в частности, занимается вопросами номинативной техники и способами формирования единиц номинации разного уровневоего статуса. В современном языкознании представлена и более узкая трактовка ономасиологии, понимаемой лишь как учение о процессах называния словом и лексической объективации понятий, и более широкая концепция ономасиологии как области исследования всей номинативной деятельности в языке, отражающей и объективирующей членение мира в ходе познания его объектов и связей.

Одной из значительных проблем современной ономасиологии является проблема её соотношения с семантикой и семасиологией. Путь исследования в семасиологии — это путь от звучания к содержанию, связанный с тем, что значит данное слово, словосочетание; ономасиологический анализ — путь от содержания к выражению, связанный с тем, какие существуют слова, словосочетания и т. п. для выражения определённого содержания. Переход от значения или смысла к формам его выражения соответствует деятельности говорящего, а переход от формы к значению — деятельности слушающего.