

Влияние антивоенных движений на глобальное управление

1. Правительства могут действовать в интересах общества, а также бездействовать, действовать в своих интересах, ухудшая состояние общества, действовать в интересах других правительств или корпораций. Действие в интересах общества означает повышение комфорта жизни для населения путем создания общественных (коллективных) благ. Только такой образ действия может быть признан обществом эффективным и создавать представление о правительстве как об эффективном правительстве. Остальные три способа действия не могут быть признаны эффективными и, в этом случае, общество может реагировать несколькими способами на правительство. Первый способ – постановка проблемы для правительства в случае его бездействия (письма, обращения, обсуждение в СМИ и т.д.). Второй способ – мониторинг «антиобщественных» и «проправительственных» действий правительства, формулирование проблемы и «мягкое» воздействие на правительство с целью изменения ситуации. Третий способ – смена правительства, действующего в чужих интересах («жесткое» воздействие). Таким образом, в зависимости от уровня неэффективности и даже «вреда» правительства, действия общества изменяются от наименее радикальных (обращения) к наиболее радикальным (смена власти).

2. В случае военной (оборонной) политики правительства эффективной может быть признана только такая политика и деятельность правительства, которая снижает угрозу внешней агрессии (т.е. повышает такое общественное благо как коллективная безопасность), не ухудшая при этом обеспеченность общества другими коллективными благами (например, качеством окружающей среды, доступностью здравоохранения и т.д.).

Не эффективная военная политика связана с бездействием правительства по снижению угрозы внешней агрессии, действием в своих узко-политических или экономических интересах (предвыборные военные победы, поддержка частных производителей вооружений избыточными государственными заказами, поддержка бюджетными средствами убыточных государственных оборонных компаний, и др.), либо действием в пользу чужих правительств (участие в военных коалициях в интересах других стран, в военных действиях за пределами зоны внешнеполитических интересов, закупка иностранных вооружений при наличии своих аналогов и т.д.).

3. Реакция общества на неэффективную военную политику. Можно говорить о трех принципах, определяющих динамику реакций общества на неэффективную политику. Первый принцип – от единичного к массовому и общественному. Данный принцип показывает, что протест против действий правительства всегда начинается с единичного недовольства, а источником такого протеста являются эксперты (люди, обладающие достаточной квалификацией для осознания неэффективности действий правительства). Затем протест приобретает массовый характер и затем - общественный. Второй принцип показывает последовательность практик, начинающихся с осознания и обсуждения проблемы, затем к обращениям к правительству и затем к поискам ресурсов для начала действия (включая ресурсы самоорганизации). Третий принцип показывает последовательность действий разного уровня – от демонстрации недовольства к мягкому воздействию и жесткому воздействию. Таким образом, анализ реакций общества на неэффективную политику правительства проводится в координатах массовости (количество участников протеста), готовности (подготовка к действиям) и решимости (уровень воздействия).

4. На единичном уровне осознания проблемы вопрос о создании общественных организаций не стоит. Он возникает на массовом уровне осознания и требует определенной практики. А именно – практики создания эффективных общественных организаций. Под эффективностью общественной организации понимается ее способность самостоятельно решать общественные проблемы соответствующего уровня или решать проблемы за счет влияния на других акторов, включая правительства.

В результате успешных практик деятельности таких организаций формируются правила, которые можно объединить в формальные и неформальные институции. Наконец, на основе институций формируются институты как наиболее устойчивые формы кооперативного поведения (Семья, Государство, Общественная организация, Вооруженные силы и т.д.).

Таким образом, на массовом уровне взаимодействия между правительством и обществом, речь будет идти о взаимодействии правительства как сложившегося института и общественной организации как складывающегося института в решении общественных проблем. Каким образом создается эффективное их взаимодействие (обеспечивающее решение проблем) и в каких случаях это взаимодействие неэффективно. Это главные вопросы исследования.

5. Основную специфику исследования задает тема глобальной неправительственной общественной организации (ГНОО) или глобального неправительственного движения (ГНД). Содержательное различие между ГНД и ГНОО определяется тем, что ГНД является слабоструктурированным взаимодействием, часто лишенным

определенных организационных форм (сообщество глобально-мыслящих), в то время как ГНОО является средне- и сильноструктурированным взаимодействием (сообщество глобально-действующих – от протеста до революции). Объединенным наименованием для ГНД и ГНОО будут глобальные гражданские акторы (ГГА).

Основная идея, вокруг которой формируются ГГА состоит в том, что деятельность национальных правительств создает негативные экстернальные эффекты на наднациональном и глобальном уровнях. Иными словами, правительство может действовать эффективно на национальном уровне, но создавать при этом отрицательные эффекты на наднациональном уровне, за которые не несет никакой ответственности. Более того, перенос отрицательных эффектов на наднациональный уровень может создать ощущение дополнительного комфорта у граждан данной страны, которые будут позитивно оценивать такую деятельность правительства. В то же время, у граждан других стран может возникнуть ощущение нового дискомфорта и недовольства, которое не имеет понятной причины, поскольку причина находится за пределами национальной юрисдикции.

Классическими примерами негативных экстернальных эффектов являются последствия испытаний ядерного оружия, «накачивание» национальной экономики долларовой ликвидностью, провоцирующей спекулятивный рост цен на основные ресурсы (нефть), глобальные изменения климата, провоцирование международной миграции локальными и межнациональными гражданскими конфликтами, перенос загрязнений на территории других стран или в Мировой океан и т.д..

Таким образом, главной задачей ГГА является решение наднациональных и глобальных проблем, порождаемых внешними эффектами деятельности национальных правительств.

В связи с этой задачей основные типы ГГА включают:

1. организацию глобально-мыслящих, осознающих глобальные проблемы и предлагающих их решения национальным правительствам и международному сообществу (например, Пагуошское движение);
2. организацию межнационально-мыслящих и действующих локально, но решающих локальную проблему как часть глобальной проблемы (движение Невада-Семей);
3. организацию национально-мыслящих и действующих локально, но решающих национальную проблему как часть глобальной проблемы (Синоптики – США, Комитет солдатских матерей - Россия);
4. организацию глокально-мыслящих и решающих локальные проблемы как часть глобальной проблемы (Гринпис).

Далее дается краткий анализ данных организаций с попыткой выделения наиболее успешных практик, формирующих правила, институции и институты ГГА.

Стандартный анализ практик неправительственной антивоенной или антимилитаристской организации включает:

Анализ осознания и постановки проблемы (цель)

Анализ признания обществом поставленной проблемы

Определение необходимых ресурсов и действий для решения проблемы

Оценку действий

Оценку результативности и эффективности организации (оценить эффективность воздействия глобальных неправительственных акторов

на международные институты и глобальную повестку дня в области решения глобальных проблем)

Далее, на основе анализа 5 организаций характеризуются **формы глобального участия** неправительственных акторов в глобальной публичной политике и со-управлении (global governance), и дается оценка данных форм с точки зрения эффективности глобального участия (в т.ч. учитывая степень институционализации усилия глобальных неправительственных акторов); описываются **механизмы воздействия** глобальных неправительственных акторов на институты глобального со-управления и глобальную повестку дня, оценить данные механизмы с точки зрения их результативности; определяются **факторы**, влияющие на эффективность глобального участия, воздействия глобальных неправительственных акторов на институты глобального со-управления и глобальную повестку дня (в т.ч. особенности процесса принятия решений в рамках глобальных институтов, влияние структуры глобальных институтов на становление глобального участия); оцениваются **результаты, в т.ч. долгосрочные последствия**, воздействий глобальных неправительственных акторов на международные институты и глобальную повестку дня в области решения глобальных проблем.

Дополнительным вопросом исследования был следующий: - может ли глобальная неправительственная общественная организация (ГНОО) использовать жесткие действия против национальных правительств и могут ли национальные правительства использовать жесткие действия против такой организации?

Начнем с анализа конкретных ГНОО.

"Невада-Семей" антиядерное движение

Лидер: крупный общественный деятель, поэт и писатель Олжас

Постановка проблемы: 1989 год радиобращение к народу Казахстана с требованием закрытия Семипалатинского ядерного полигона;

Признание проблемы обществом (сбор подписей и обращений в поддержку, признание проблемы ключевыми правительственными акторами (Горбачев, Назарбаев);

Ресурсы - сбор гонораров среди журналистов для продолжения борьбы, одновременный сбор средств и подписей среди работников различных предприятий Казахстана, создание Национального фонда, сейчас - экономическая помощь Японии.

Действия - В учебных заведениях Алматы проходили многотысячные антиядерные митинги, переговоры и создание штаба действий антивоенного движения, собрания на предприятиях города, сбор 2 миллионов подписей, объединение с международной организацией "Врачи мира за предотвращение ядерной войны", 130 тысяч шахтеров Караганды - участники движения - приняли резолюцию: в случае продолжения испытаний начать бессрочную забастовку. Их поддержали рабочие Семипалатинска, Павлодара, Усть-Каменогорска и Джезказгана. Рабочих поддержал и Верховный Совет.

Решена проблема? - Первое действие в апреле 1990 - указ о закрытии ядерного полигона. Затем представители антивоенного движения представлены в правительстве Казахстана. На базе движения "Невада-Семей" была создана партия Народный конгресс Казахстана.

Максимальная эффективность - 2-й Государственный центральный испытательный полигон (Семипалатинск) расформирован в декабре 1993 года согласно директиве министра обороны РФ. Но только в 1995 году зарядом обычной взрывчатки было уничтожено последнее ядерное

устройство. С 2004 года Казахстан реабилитировал три тысячи квадратных километров территории (всего полигон занимал 40 тысяч квадратных километров, там заражено радиацией полтора миллиона человек). Республика Казахстан первой выполнила положения Лиссабонского протокола, ликвидировав четвертый в мире по своей разрушительной мощи ядерный потенциал. 24 сентября 1996-го в ООН был подписан Договор о всеобъемлющем запрете ядерных испытаний. Введен мораторий на активацию пяти ядерных полигонов планеты - Семипалатинский полигон в Казахстане, на Новой Земле в России, на атолле Муруроа, близ Лобнора и в Неваде - действует мораторий.

Вывод: Невада-Семей одно из самых успешных антивоенных движений в мире, благодаря поддержке гражданских инициатив нарождающейся политической элитой Казахстана, на фоне распада СССР. Успех во многом связан с общей слабостью СССР как основного источника данной проблемы для Казахстана. Однако можно говорить не только об успехе на локальном (жители Семипалатинской области) или национальном (Казахстан) уровнях, но и на глобальном уровне (Договор о всеобъемлющем запрете ядерных испытаний).

Weather Underground Organization или Weathermen ("Синоптики")

- студенческая американская леворадикальная антивоенная организация, протестующая против войны во Вьетнаме.

Лидеры: Хью Ньютон, Дж. Джексон, Э. Кливер в последующем отrekliсь от терроризма.

Постановка проблемы. Первоначально организация возникла из движения "Студенты за демократическое общество" (СДО) и боролась с нарушением гражданских прав; проводила массовые шествия, демонстрации, осуждающие политику администрации Вашингтона, протестовало против войны во Вьетнаме. Затем организация раскололась и одна из ее наиболее радикально настроенных частей вошла в историю.

Ресурсы. Известно, что в организацию входили радикально настроенные белые студенты из обеспеченных семей, поэтому денежный вопрос для движения не стоял никогда.

Действия. Интересно, что "Синоптики" избрали боевой метод воздействия на общество, включающий взрывы монументов, посвященных полицейским, погромы магазинов, изготовление и взрывы бомб, мародерство.

Проблема решена? Организация перестала существовать, как только война во Вьетнаме закончилась. Однако, сегодня полагают, что некоторые террористы начинали свою деятельность через нее. И даже имели планы по осуществлению революции в США. Если конечным результатом являлся переворот, то максимальную эффективность организация не продемонстрировала. Тем не менее, ни одного участника не удалось привлечь к ответственности в связи с нарушением процедур такого правительственного актора, как ФБР. Однако во время разгона демонстраций и взрывов, без жертв не обошлось.

Вывод: война во Вьетнаме закончилась, но будет не справедливо говорить, что исключительно благодаря действиям этой организации. Большую роль играли настроения всего общества и всей молодежи США. Скорее ее возникновение стало следствием таких настроений и слома политической ситуации вокруг Вьетнама. Поэтому когда война закончилась "Синоптики" самораспустились, не оставив после себя ничего, кроме мемуаров лидеров.

ПАГУОШСКОЕ ДВИЖЕНИЕ (Pugwash Conferences on Science and World Affairs)

Лидеры: американский миллиардер канадского происхождения Сайрус Итон (близкий друг тогдашнего советского лидера Никиты Хрущева и политического клана Кеннеди в США), Альберт Эйнштейн и Бертран Рассел.

Конкуренция. Гражданская организация, объединяющая ученых с мировым именем, начала с противодействия важнейшим политическим акторам на мировой арене выпустив в 1957 году в местечке Пагуош (Канада), на малой родине Итона, в Лондоне так называемый «Манифест Рассела–Эйнштейна» (научно-философский и военно-политический документ, направленный против применения ядерного оружия при решении любых межгосударственных споров). В годы военно-политической конфронтации между Вашингтоном и Москвой правительствам пришлось прислушаться к мнению ученых, входивших в эту организацию, настолько был велик их мировой авторитет. Интересно, что движение всегда было клубом частных лиц, но в силу огромного научного и общественного авторитета участников давало серьезные рекомендации ключевым политическим акторам.

Компромисс. Соучастие. В 60-70 е годы в период холодной войны представители движения разработали концепты многих международных соглашений в области разоружения и безопасности: Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой (1963), Договора о нераспространении ядерного оружия (1968), Договора об ограничении систем противоракетной обороны (1972), конвенций о запрещении биологического (1972) и химического (1993) видов оружия, Договора об обычных вооружениях в Европе (1993) и др. Пагуошские конференции во многом способствовали прекращению войны во Вьетнаме.

Соуправление. В 90-е годы Пагуошское движение стало частью «мировой политической элиты». В 1995 г. Пагуошское движение запоздало получило Нобелевскую премию мира, а представители мировой дипломатии постепенно стали участниками этой организации (почти половину участников 59й конференции в Германии составили дипломаты). Российскую делегацию фактически возглавлял заместитель министра иностранных дел РФ Сергей Рябков. Кроме него в состав входили четыре Чрезвычайных и Полномочных Посла, а созывалась она не по инициативе активистов, как

было ранее, а по инициативе министра иностранных дел Германии (позиции которого пошатнулись по ряду причин, в частности ему не удалось спокойно защитить свою докторскую диссертацию). То есть схема, когда гражданские активисты становятся членами правительств и наоборот не сработала на положительный результат, потому что современных ученых более волнует вопрос о столкновении ислама и христианства, проблемы на Ближнем востоке, а также миграция. Более того, недавно появилась идея о создании новой общественной организации «Север–Юг» наподобие Пагуошского движения, потерявшего свои былые престиж и влияние в сообществе мировых ученых. Попытки дипломатов «прибрать пагуошских ученых в свои руки», если даже это имеет вполне благородные цели, также вряд ли смогут увенчаться реальным успехом, как считают мировые аналитики.

Таким образом до четвертой стадии по нашей методической разработке это движение не доросло, поскольку *попытки консолидации ресурсов или создания новых институтов* так и не случилось.

Общероссийская общественная организация "Комитет солдатских матерей России".

Лидеры: Значкова Татьяна Юрьевна, Флёра Маликовна Салиховская.

Постановка проблемы. Главной своей миссией с момента организации (1989) год КМС заявляет создание мира без войн и насилия, поэтому может быть причислена к антивоенной. Основные антивоенные действия вела с момента первого штурма г. Грозный и после ввода войск в Чечню в декабре 1994. КСМ России выступил с Обращением о немедленном выводе войск и прекращении войны в Чечне. И только в 1999 году КМС выступила против еще одного военного конфликта, напрямую не связанного с Россией, но уже более глобального. Осуществляет сбор подписей под обращением против бомбардировок в Югославии. Однако, стоит отметить,

что основной упор КМС продолжает делать не просто на антивоенную агитацию, а на глубокий анализ ситуации в Российской армии.

Конкуренция или воздействие. Такими действиями, как: Всероссийская акция сбора подписей против войны в Чечне, антивоенные митинги, пикеты, шествия в российских городах. "Марш материнского сострадания" по маршруту "Москва – Грозный", сборы гуманитарной помощи, сотрудничество с зарубежными организациями, создание региональной сети отделений, а также получение нескольких международных наград, - КМС смогло воздействовать на правительство, помимо желания этого наисильнейшего в России политического актора. К тому же сам факт создания мощной региональной сети организации, которая действует до сих пор, говорит о ее широкой поддержке обществом.

3. *Компромиссное взаимодействие. Соучастие.* Государство признает проблему и издает ряд законодательных документов под давлением общественной организации. Так еще в 1990 году президент СССР Горбачёв М.С. издал Указ "О реализации предложений Комитета солдатских матерей". Была организована специальная комиссия по расследованию гибели и травматизма в армии.

Затем по инициативе КСМ России в российский бюджет включена статья расходов для розыска и опознания погибших военнослужащих - 1999 год. По инициативе КСМ России и других общественных организаций принят закон о выплате второй пенсии матерям погибших военнослужащих, который с 1 января 2000 года вступил в законную силу. Матерям стали платить две пенсии по потере кормильца и по возрасту. Впервые в истории армии России введено страхование жизни и здоровья солдат и матросов. 1991 год, сентябрь. Приняты новые медицинские требования к состоянию здоровья призывников. КСМ России добивался их принятия около двух лет. Совместными усилиями членов КСМ России, депутатов и правозащитников в Конституции России с 1992 года закреплено право граждан на альтернативную службу (гражданскую). С помощью КСМ России от

уголовного наказания освобождены несколько сотен солдат, которые отказались служить в Чечне.

4. *Соуправление или кооперация.* КСМ удалось провести ряд законопроектов, касающихся армии, однако я не могу сказать, что действия этого НКО привели к завершению войны в Чечне, а также формированию новых антивоенных институтов. Скорее всего действия этого комитета, вкпе с обострившейся проблемой боеспособности Российской армии, особенно после войны в Осетии (2008), заставили правительство "загрузить реформу Российской армии".

5. *Собственное управление* и решение проблем на уровне внутригосударственном так и не наступило, скорее всего, из-за стабилизации ситуации в Чечне, а также законодательных уступок этой организации, как и всему обществу. Армия обещает быть более безопасной и современной, случаи дедовщины и обращения за помощью в КСМ все более редки. С другой стороны, организация смогла выйти на глобальный уровень участия, в обход правительственному, получив различные международные награды (международная организация по правам человека "Human Rights Warch" назвала Марию Кирбасову в числе десяти лидеров правозащитного движения всего мира) и возможность ежегодно принимать участие в работе Комиссии ООН по правам человека и в семинарах Совета Европы в Страсбурге "Права человека в Чечне" и "Роль женщин в предотвращении конфликтов".

Вывод: организации стоит продолжать двигаться в сторону международного соуправления, с другой стороны для КСМ сейчас открываются внутригосударственные перспективы, с учетом реформы в армии, возглавляемой гражданским чиновником, а также обращения внимания государства на гражданские движения и инициативы.

Основные выводы по группе Скопина:

1. Глобальных акторов следует разделить на три группы: а) глобальные правительственные акторы (правительства, действующие глобально); б) глобальные межправительственные организации и в) глобальные неправительственные акторы. В свою очередь, глобальные неправительственные акторы могут быть разделены на глобальные неправительственные движения и глобальные неправительственные организации. ГНД предполагают слабоструктурированные объединения глобально-мыслящих людей (сетевые сообщества). ГНО являются средне- и сильно структурированными организациями, нацеленными не столько на обсуждение глобальных проблем, сколько на их решение через конкретные практики (действия).

2. Участие большинства людей в деятельности глобальных неправительственных акторов лишено смысла обогащения. Более того, такое участие может привести к определенным финансовым проблемам и даже может поставить под угрозу жизнь и здоровье персонального актора. Следовательно, участники ГНА представляют собой некоторую часть цивилизации, для которых благополучие цивилизации важнее их персонального благополучия. Главной мотивацией для такого актора является решение глобальной проблемы.

3. Участие персонального актора в деятельности ГНА может быть постоянным и временным. В том случае, если глобальная проблема (или ее часть) решена, мотивация к дальнейшему участию исчезает и человек выходит из состава ГНА. Если проблема не решается, но существуют определенные перспективы ее решения, он может оставаться участником ГНА. То же самое происходит и с самими ГНА. Если целью ГНА является решение глобальной проблемы и эта цель достигается, то ГНА лишается смысла существования и либо трансформируется для решения новых задач, либо прекращает деятельность. В этом состоит важнейшее отличие ГНА от ГПА

(глобальных правительственных акторов), деятельность которых не направлена на окончательное решение проблем, а скорее направлена на самовоспроизводство деятельности, поскольку такая деятельность привлекает значительные финансовые ресурсы и может быть источником дохода.

4. Наибольшую эффективность демонстрируют ГНА, нацеленные на решение абсолютно конкретных глобальных проблем. Запрет ядерных испытаний, запрет химического и биологического оружия, сокращение военной индустрии, закрытие конкретных военных производств и объектов и т.д. В каждом конкретном случае решение вроде бы локальной проблемы (с точки зрения пространственного масштаба) ведет к постепенному решению глобальной проблемы разоружения.

5. В условиях совпадения интересов ГНА и ГПА глобальные проблемы решаются весьма успешно и в достаточно короткие сроки. В случае противодействия ГНА и ГПА скорость решения проблем замедляется, однако вектор решения сохраняется в пользу ГНА. Некоторые персональные акторы ГНА становятся частью ГПА и в этом случае, противоречия преодолеваются достаточно быстро.

6. Что касается влияния ГНА на международные институты и глобальную повестку то, выявлены следующие тенденции. ГНА в лице международных неправительственных организаций становятся главными инициаторами постановки новых глобальных проблем и наиболее активной движущей силой в процессе осознания обществами и цивилизацией данных проблем. Если проблемы порождаются правительствами и крупным бизнесом, то ГНА вступают в противодействие с этими акторами. Если проблемы порождены всем ходом развития цивилизации, то ГНА могут взаимодействовать с ГПА и, в этом случае, проблемы могут решаться достаточно быстро.

7. В настоящее время не сформировались устойчивые правила, институции и институты ГНА. Эту область человеческой деятельности можно охарактеризовать как крайне турбулентную, с множеством проявлений активности. Однако такие документы как Хартия Земли задают некоторые рамки формальных институций, к которым, однако, в последнее время формируется критичное отношение. В частности постановка вопроса «Или устойчивое развитие или экологический коллапс» некоторые экономисты переформулировали в «устойчивое развитие как путь к экономическому коллапсу» и пример современной Европы во многом подтверждает такое второе опасение.