

## Протестное движение в России 2011-2012 годов: проблема субъектности

**Зайцев Д.Г.**, доцент общеуниверситетской кафедры публичной политики НИУ «Высшая школа экономики», кандидат политических наук

**Карастелев В.Е.**, аналитик Московской Хельсинской группы, аспирант общеуниверситетской кафедры публичной политики, НИУ «Высшая школа экономики»

Массовые акции гражданского протеста, состоявшиеся в разных регионах России в 2011 – 2012 годах, ставят перед исследователями не только и не столько задачу изучения отдельных акций, сколько понимания закономерностей развития протестного движения, выявления факторов, влияющих на различные сценарии этого развития. При этом центральным вопросом политической теории и практики трансформации протестного движения в современной России является определение потенциала превращения протестного движения в полноценного субъекта политики.

Субъекты политики – «стратегические акторы»<sup>1</sup> политического процесса, обладающие целым рядом качеств политической самостоятельности или автономии и политического влияния. В зависимости от степени политической автономии и влияния выделяются три типа «действующих лиц» поля политики: агенты (зависимые и невлиятельные), акторы (автономные, маловлиятельные) и субъекты (самостоятельные, влиятельные)<sup>2</sup>.

Показателями политической автономии субъекта политики<sup>3</sup> являются степени его самоорганизации, самоуправления и самодостаточности, а также способности к самостоятельному целеполаганию (формулированию стратегии поведения) и наличие собственной идентичности.

О влиятельности субъекта политики можно судить по степени статусности и ресурсообеспеченности политического актора и его воздействию на политический

---

<sup>1</sup> Флигстин Н. 2001. Поля, власть и социальные навыки: критический анализ новых институциональных течений. – Электронный журнал «Экономическая социология». Т.2, №4. Доступ: [www.ecsoc.msses.ru](http://www.ecsoc.msses.ru).

<sup>2</sup> Беляева Н.Ю. Развитие концепта публичной политики: внимание «движущим силам» и управляющим субъектам. ПОЛИС. №3, 2011. С. 72-87.

<sup>3</sup> Какабадзе Ш.Ш., Зайцев Д.Г., Звягина Н.А., Карастелев В.Е. Институт гражданского участия: проверка деятельностью субъектов // Полис. Политические исследования, 2011. № 3. С. 88—108. Задорин И.В., Зайцев Д.Г., Вопросы идентификации и самоидентификации «гражданских объединений». В кн.: XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. В 4 книгах. Книга 1. Москва: НИУ ВШЭ, 2012. С. 311—320.

процесс<sup>4</sup>. Оценить ресурсобеспеченность политического актора можно анализируя наличный «портфель ресурсов», его состав, объем и степень диверсифицированности. Воздействие политического актора зависит от степени его активности и разнообразия применяемых и используемых им форм политического участия<sup>5</sup>. Отдельным показателем политического влияния субъектов политики является их способность трансформировать старые и создавать новые институты и «правила игры»<sup>6</sup>.

Настоящая статья призвана только поставить вопрос о субъектности протестного движения в современной России (само определение степени субъектности протестного движения требует проведения масштабных исследований), а также определить условия, которые будут как способствовать, так и препятствовать превращению протестного движения в субъектов политики.

При этом необходимо учитывать, что на противоположной части спектра статусов «агент – актор – субъект» находятся различного рода стихийные неупорядоченные группы граждан. Последние в политическом процессе могут рассматриваться другими политическими акторами (агентами или субъектами) как явления «политического климата», сигналы к политическим изменениям, тому или иному политическому действию. Часто такие стихийные выступления масс являются показателями общественного недовольства, сигналом для элит, что что-то не так. При этом принятие решений и действия по политическим изменениям остаются исключительным делом и компетенцией самих элит. Стихийные группы граждан на политические изменения, кроме подачи соответствующего сигнала об их необходимости, никак не влияют. Наоборот, агенты, акторы и особенно субъекты влияют на политические изменения (агенты в интересах патрона, акторы и субъекты самостоятельно в собственных интересах). Редкие случаи, когда стихийные группы граждан трансформируются в гражданских субъектов политики (как, например, движения «Солидарность» в Польше или «Саюдис» в Литве). Чаще массовый протест так и остается стихийным выражением недовольства граждан, который подавляется старой или подчиняется новой политической элите (как, например, показывают сегодняшние события «Арабской весны»). При этом теоретически можно выделить несколько стратегий действий таких трансформирующихся в субъектов

---

<sup>4</sup> О методике оценки влияния см. Аналитические сообщества в публичной политике: глобальный феномен и российские практики / Ред.колл.: Н.Ю. Беляева (отв. ред.), Ш.Ш.Какабадзе, Д.Г. Зайцев. М.: РАПН, РОССПЭН, 2012. С. 228-232.

<sup>5</sup> Анализ субъектности на примере аналитических центров см. Зайцев Д.Г. Аналитические центры в политике. Характеристика и оценка влияния на политический процесс. Saarbrücken, Germany: Lambert Academic Publishing AG& Co KG, 2010.

<sup>6</sup> О том, как гражданские объединения трансформируют и создают институты гражданского участия в современно России см. Какабадзе Ш.Ш., Зайцев Д.Г., Звягина Н.А., Карастелев В.Е. Институт гражданского участия: проверка деятельностью субъектов // Полис. Политические исследования, 2011. № 3. С. 88—108.

политики стихийных групп граждан – выращивание «из себя» новой политической элиты и/или создание «полиси коалиций» (policy coalitions) для разработки и продвижения альтернативных политик (policies).

### ***Этапы развития и трансформации протестного движения***

Анализ изменения характера и форм общественно-политической активности граждан в 2011 - 2012 годах позволяет выделить четыре этапа эволюции современного протестного движения в России.

Протестное движение на первом этапе в значительной степени сохранило основные характеристики 2010 и предыдущих годов. Особенностью стало лишь увеличение числа несогласованных публичных мероприятий, которые не пресекались полицией. При их организации существенную роль играли социальные сети. В эти годы происходило освоение гражданами права на свободу собраний.

Второй этап характеризуется возрождением массовых акций протеста, что позволило аналитикам сравнивать этот период с концом 1980-х - началом 1990-х годов, когда страна испытала настоящий подъем гражданской активности. Этот этап связан с массовыми публичными акциями, которые были синхронизированы не только в десятках городов России, но и за рубежом.

Третий этап связан с появлением новых форм протестной активности: мобильных лагерей, прогулок, гуляний и т.п. и, более того, обретением протестным движением максимальной степени субъектности.

Четвертый этап можно охарактеризовать как «кризис протестного движения», вызванного как продолжающейся агрессией «внешней среды» протеста, так и, как следствие первого, внутренним кризисом движения.

### **Первый этап развития протестного движения: освоение права на свободу собраний.**

За 9 месяцев 2011 года, согласно данным Московской Хельсинкской группы<sup>7</sup>, в России было зафиксировано 702 публичные акции, в которых участвовало 97043 человек. Во время публичных акций были задержаны 1417 граждан.

Доминирующими сюжетными линиями этих акций стали: за честные выборы, против произвола, коррупции и роста цен на услуги ЖКХ, в защиту Химкинского леса, против правительственной реформы образования, а также в рамках Стратегии 31 (защита свободы собраний, свободы слова и печати, за отставку Путина и его правительства). Также проходили акции протеста в связи с многолетним преследованием Михаила

---

<sup>7</sup> См. еженедельные обзоры <http://www.mhg.ru/projects/arch/10464738>

Ходорковского и Платона Лебедева. Регулярно проводились публичные мероприятия в поддержку политзаключенной активистки «Другой России» Таисии Осиповой.

Наряду с общефедеральными акциями, прошедшими в разных субъектах федерации, но посвященными одной теме, в ряде регионов состоялись мероприятия, отражающие специфику проблемного поля территории. Неожиданно много людей (около 1000 человек) приняло участие в сентябрьском митинге против депортации бездомных собак перед московской мэрией. В Московской области резонансными темами стали вырубка лесов, строительство нового аэропорта в Ступино и проведение работ в аэропорту Шереметьево. Проблемы ЖКХ становились причиной многочисленных акций на Дальнем Востоке. В Краснодарском крае наиболее острые темы – нарушения законодательства при подготовке Олимпиады в Сочи, дело по «даче» губернатора Кубани Александра Ткачева, рейдерство и массовая фальсификация уголовных дел.

Наиболее активными организаторами внепартийных акций были экологи, ОДД «Солидарность», партия «Яблоко», объединение сторонников социалистического развития «Левый фронт», незарегистрированная российская политическая партия «Другая Россия». Именно этот пул организаций вместе с независимыми публичными фигурами (Борис Акунин, Сергей Пархоменко, Владимир Рыжков, Алексей Навальный, Леонид Парфенов и др.) станет в дальнейшем костяком оргкомитета массовых декабрьских акций и движения «Гражданское действие»<sup>8</sup>, созданного в январе 2012г.

Приметой всего года стала следующая тенденция - граждане все чаще стали не бояться проводить несогласованные акции. Причем, в отдельные месяцы количество согласованных и несогласованных акций было примерно одинаковым, и далеко не на всех несогласованных акциях происходили задержания активистов полицией. Например, участников несогласованной с властями июльской акции солидарности с белорусской оппозицией, проходившей у посольства Белоруссии, и сентябрьской акции за отставку министра транспорта И.Е. Левитина полиция не разгоняла. Есть основания предполагать, что реформа в МВД подорвала доверие к властям<sup>9</sup> и охладила рвение сотрудников полиции к разгону несанкционированных мероприятий.

Реакция властей в течение года имела свою динамику. Например, июньское заявление мэра Москвы Сергея Собянина о том, что столичные власти будут предоставлять площади и улицы для акций тем политическим силам, которые способны

---

<sup>8</sup> Кроме того в оргкомитет вошли представители неправительственных и националистических организаций см. Алленова О. Марш несогласных друг с другом – Огонек, №3 – 23 января 2012г.

<sup>9</sup> 90% российских силовиков имеют претензии к власти // [http://infox.ru/authority/state/2012/01/12/90\\_rossiyskih\\_silov.phtml](http://infox.ru/authority/state/2012/01/12/90_rossiyskih_silov.phtml) 12 января 2012г.

«вывести десятки и сотни тысяч людей», а не «нескольким десяткам дебоширов»<sup>10</sup>. Это было его первое с момента вступления в должность выступление, обозначившее его отношение к массовым уличным акциям.

Среди наиболее одиозных действий представителей властей можно выделить следующие: приравнивание сбора подписей активистами партии «Яблоко» в Москве к публичному мероприятию; в г. Железнодорожном Московской области, пропустив положенный трехдневный срок, власти отказали дольщикам в пикете на том основании, что на площадь к мэрии придут дети, чтобы провести коллективную зарядку. В г. Аксай, Ростовской области в парке, где должна проходить акция, были разбросаны листовки, запрещающие находится здесь из-за «плановой противоклещевой обработки территории».

Правительственный законопроект № 597884-5 «О внесении изменений в статьи 76 и 116 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» своей второй частью вводит запрет на такие единственные, доступные заключенным мирные акции протеста, как коллективные голодовки протеста и коллективные членовредительства (введение наказания за нанесение вреда своему здоровью). Правозащитники считают, что лишение заключенных права на мирный протест приведёт к катастрофе с соблюдением прав человека в местах лишения свободы, лишив заключенных последнего средства остановить произвол, издевательства и пытки. Активные публичные действия приостановили принятие данного законопроекта в 2011 году, что, однако, не гарантирует повторный внос законопроекта в последующем<sup>11</sup>.

В отличие от прежних лет в 2011 году социальные сети и ресурсы массового пользования (Facebook, Вконтакте, Twitter, LiveJournal, Youtube, популярные форумы, блоги и т.д.) стали востребованным инструментом для организации и проведения уличных акций. Видимо, здесь сыграли свою роль и другие факторы: бурное распространение интернета в крупных городах и рост количества интернет-пользователей, контроль за масс-медиа со стороны властей и увеличение доверия к независимым интернет-СМИ, препятствия властей в проведении митингов и пикетов.

Итак, рассмотренный этап развития протестного движения *по составу участников* мало отличался от состава протестующих и организаторов прошлых лет – профессиональные гражданские активисты и оппозиционные организации; *по количеству участников* протесты по-прежнему носили сравнительно немассовый характер, но

---

<sup>10</sup> Собянин объяснил, почему запрещает митинговать геям и несогласным // <http://newsru.com/russia/06jun2011/sobyanin.html> 6 июня 2011 года.

<sup>11</sup> Правозащитники, ученые и писатели призывают Госдуму отклонить запрет на коллективные голодовки заключенных и провести парламентские слушания о систематических нарушениях прав заключенных и о ходе реформы пенитенциарной системы // <http://zaprava.ru/> 11 сентября 2011 г.

*охватывали основные регионы России; проблемы, которые выводят людей на улицы, также довольно разнообразны: политические, социальные, экологические, ситуативные (Олимпиада, Химкинский лес и пр.).*

Вместе с тем наблюдается *рост количества несогласованных акций, реакция властей* на которые - по применению силы для пресечения акций - избирательна, вне рамок правового поля – власти руководствуются политическими, а не правовыми мотивами, запрещая политические акции, угрожающие, по оценкам самой власти, ее устойчивости. Избранными «фаворитами» безусловно, являются акции «Другой России» и по поводу дела Ходорковского-Лебедева. Новым для данного этапа развития протестного движения является все большая опора на социальные сети и Интернет как инструмент организации и проведения акций протеста.

***Таким образом, в описанных выше условиях происходит освоение гражданами права на свободу собраний, а также политических практик организации и проведения уличных акций протеста.***

Предвыборная кампания 2011 года погружает протестное движение в новый контекст. Ход предвыборной кампании определялся следующими факторами «внешней среды».

Во-первых, объявление на съезде партии «Единая Россия», в сентябре 2011 г., о том, что Владимир Путин будет участвовать в президентских выборах 2012 года, а Медведев займет пост премьер-министра, произвело негативное впечатление на ту часть избирателей, которые хотели видеть дальнейший курс на перемены в российской общественно-политической жизни.

Во-вторых, новым кандидатам на создание партий - ПАРНАС, «Другая Россия», «Рот-фронт», «Родина – Здравый смысл» было отказано в регистрации, как считают, их представители, по «надуманным политически-мотивированным» основаниям.

В-третьих, негативную роль сыграли попытки властей использовать так называемый административный ресурс, а на самом деле осуществить массовое злоупотребление служебным положением. Особый резонанс вызвали факты манипуляции мнением интернет-аудитории. Например, очень примечательна переписка между «Единой Россией», кубанским департаментом СМИ, интернет-троллями и районными чиновниками. Из переписки видно, как за деньги и с использованием рабочего времени чиновников происходит накручивание рейтинга «Единой России» в интернете<sup>12</sup>.

---

12 Титов Е. «Сергей, протрольте это! Маша» // <http://www.novayagazeta.ru/politics/49612.html> 23 ноября 2011 г.

Фокусом нашего рассмотрения является реализация массового протеста, а не оценка выборов независимыми институтами, поэтому в докладе Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ нас интересует фиксация того, что в период выборов в Государственную Думу РФ 2011 года «нарушалось право на свободу собраний»<sup>13</sup>.

Заметными событиями стали усилия части участников протестного движения по «консолидации общества», так с 30 сентября по 2 октября в Подмосковье прошел Второй форум гражданских активистов. Среди организаторов и участников форума были такие новые фигуры общественной жизни страны как Алексей Навальный и Евгения Чирикова. На Форуме обсуждались стратегии протестных публичных действий, причем все делалось максимально открыто с прямой трансляцией дебатов между разными политическими движениями и голосованием.

В других регионах ситуация с реализацией права на протест становится еще более проблематичной, особенно это касается Северного Кавказа. Например, 3 октября 2011 года в Махачкале были задержаны участники антикоррупционного митинга. Предварительно ими было подано уведомление, однако городские власти отказали в согласовании, объясняя повышенной террористической опасностью. Уже в конце мероприятия, на площади появились силовики и потребовали в течение двух минут убрать плакаты и разойтись. По словам участника митинга, люди начали собирать свои плакаты и уходить с площади. Однако в этот момент силовики стали хватать людей из толпы, бить дубинками и электрошокерами, тащить в автобусы. Были задержаны около 40 человек<sup>14</sup>.

Осуществляется воспрепятствование не только публичным мероприятиям на улицах и площадях, но и собраниям в закрытых помещениях, организация которых не носит даже уведомительного характера. Так, 16 октября 2011 года, силами ОМОН и МЧС под руководством первого вице-губернатора Кубани Джамбулата Хатуова, была заблокирована работа форума гражданских активистов в Краснодаре. Сначала место проведения форума было заблокировано участниками прокремлевского движения «Наши», а здании было отключено электричество. А когда участники перешли в другое здание, то там также отключили электричество, а полицейские отцепили здание, на том основании, что в здании заложена бомба<sup>15</sup>.

---

<sup>13</sup> БДИПЧ: Выборы в Госдуму были несправедливыми // <http://grani.ru/Politics/Russia/Election/m.194788.html> 12 января 2012 г.

<sup>14</sup> Дагестан: митинг против коррупции в Махачкале разогнан // <http://article20.org/node/772> 6 октября 2011 года.

<sup>15</sup> Форум активистов в Краснодаре с участием Немцова и журналистки Романовой заблокировал ОМОН // [http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/10/16/n\\_2054378.shtml](http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/10/16/n_2054378.shtml) 16 октября 2011 г.



Таким образом, избирательная кампания не изменила основных характеристик протестного движения, естественное нарастание которого в период политических изменений (выборы) натолкнулась на жесткую внеправовую реакцию властей. Ощущение участниками протестного движения массовых нарушений в ходе избирательного процесса, в том числе на личном опыте и материалах, размещенных, как правило, в интернете, создало запрос на выражение публичного протеста против фальсификаций на выборах. В дальнейшем именно это вызовет более массовую реакцию, в основном, на несправедливость, и заставит граждан ранее не участвовавших в протестном движении отложить свои дела и принять участие в организации и проведении декабрьских митингов.

## **Второй этап эволюции протестного движения: возрождение массового протеста.**

### **Хроника массового протеста: основные события**

Уже начиная с 4 декабря 2011 г. (день голосования) в Москве и ряде других городов стали проходить митинги против фальсификации выборов, прошедших в Госдуму РФ и уже тогда наметилась тенденция участия в них граждан далеких от политики. Но, пожалуй, первые за последние 20 лет по-настоящему массовые митинги прошли 5 декабря на Чистых прудах и **10 декабря 2011 года** на Болотной площади в Москве. На Болотной площади «по оценкам ГУВД Москвы, в массовой акции, продлившейся около четырех часов, приняли участие до 25 тыс. человек»<sup>16</sup>.

Журналисты «Новой газеты», сообщая об этом событии, пишут: «цифры: около 40 тысяч на пике, около 120 тысяч за три с половиной часа митинга. Факт: требование свободных выборов объединило анархистов, либералов, геев, коммунистов и националистов»<sup>17</sup>. По заявлениям некоторых организаторов митинг в Москве на Болотной площади собрал до 150 тысяч участников<sup>18</sup>.

Впервые репортажи с протестных акций были широко освещены на федеральных телеканалах, правда, они пытались подменить смыслы. Например, вместо официального названия митинга «За честные выборы» (неофициальное название «Против фальсификации на выборах») провластные СМИ используют другое название – «митинг против результатов выборов в Госдуму». Как отмечают эксперты «цель подмены понятна – представить протест против фальсификаций в виде обычного недовольства проигравшей

---

<sup>16</sup> Митинг на Болотной прошел без происшествий // <http://www.izvestia.ru/news/509239> 10 декабря 2011 г.

<sup>17</sup> 10 декабря. Москва. Митинг на Болотной площади // <http://www.novayagazeta.ru/photos/49997.html> 10 декабря 2011 г.

<sup>18</sup> <http://lenta.ru/chronicles/protest/>



оппозиции. Дескать, народ совершил свой выбор, а протестующие не хотят смириться с выбором народа («результатами выборов в Госдуму»)<sup>19</sup>.

Судя по социологическим опросам ВЦИОМа (проводился 17-18 декабря 2011 года), «34 процента россиян поддерживают требования граждан, вышедших на массовые акции протеста против нечестных выборов». Директор ВЦИОМа Валерий Федоров говорит о том, что «декабрь показывает, что наряду с запросом патерналистским, возник запрос сугубо политический на государство, которое является не господином, а слугой, сервисом. Второе - запрос на честное государство. И третье — это запрос на новые лица. То есть усталость от стилистики, от лиц, которые находятся у власти десятилетия. Эти три элемента пока являются маргинальными, но в Москве это уже мейнстрим»<sup>20</sup>.

Партия «Единая Россия» пользуясь административным ресурсом, попыталась противопоставить оппозиции серию своих митингов, которые, правда, не стали массовыми<sup>21</sup>, например, митинг на Манежной площади 12 декабря 2011 г. собрал максимум 5-7 тысяч человек и среди его участников были специально привезенные на автобусах люди из других регионов, которым, как утверждает независимыми блогерами, платили деньги<sup>22</sup>.

**24 декабря 2011 года** состоялся еще более массовый, чем на Болотной площади, массовый митинг протеста на проспекте Сахарова в Москве и серия акций в других городах России. Это был официально согласованный митинг - было получено разрешение на 50 тысяч человек. Информация о митинге распространялась в социальных сетях. Деньги на организацию митинга собирали сами участники - было собрано около 4 млн. рублей. Обсуждение в Facebook определило список выступавших на митинге<sup>23</sup>. По данным МВД, на митинг вышло 29 тысяч человек (10 декабря на Болотную площадь по данным МВД вышло 25 тысяч человек). По оценкам организаторов митинга (Бориса Немцова и Владимир Рыжкова) численность участников акции составила от 100 до 120 тысяч человек.

**16 января 2012 года** была создана Лига избирателей, призванная бороться за честные выборы, в том числе путём организации массовых акций в Москве и других

---

<sup>19</sup>Прокремлевские СМИ пытаются исказить смысл митинга 10 декабря // <http://demagogy.ru/news/2011-12-10/prokremlevskie-smi-pytayutsya-iskazit-smysl-mitinga-10-dekabrya> 10 декабря 2011 г.

<sup>20</sup>ВЦИОМ: 34 процента граждан поддерживают требования протестующих // <http://grani.ru/Politics/Russia/activism/m.195036.html> 23 января 2012 г.

<sup>21</sup> Следует заметить, что властям удалось организовать массовые митинги в 2012 г., но уже не со стороны партии «Единая Россия», а со стороны избирательного штаба кандидата в Президенты РФ В.Путина.

<sup>22</sup> Опять 25 // <http://grani.ru/Society/m.194012.html> 13 декабря 2011 г.

<sup>23</sup> <http://www.svobodanews.ru/content/article/24431325.html>

городах страны. В списке её учредителей: Леонид Парфёнов, Юрий Шевчук, Борис Акунин, Татьяна Лазарева, Дмитрий Быков, Людмила Улицкая и другие<sup>24</sup>.

**4 февраля 2012 года** прошёл очередной массовый митинг против фальсификации выборов «За честные выборы» на Болотной площади в Москве. По разным оценкам он собрал от 36 тысяч до 120 тысяч участников. По-прежнему, основную роль в организации митинга сыграли социальные сети. Кроме Москвы митинги и шествия прошли в более чем 100 городах России и зарубежья. Сторонниками действующей власти одновременно с митингом 4 февраля 2012 года был организован «Антиоранжевый митинг» на Поклонной горе. По словам организаторов, основной его задачей было создать противовес оппозиционному митингу на Болотной площади и поддержать действующую власть и в частности кандидата в президенту РФ В.В.Путина. Организаторы «пропутинского» митинга обвиняли организаторов митинга оппозиции в подготовке к «оранжевой революции». В митинге, по разным оценкам, приняли участие от 50 до 138 тысяч человек. Массовость митинга достигалась масштабными действиями организаторов по мобилизации участников, в основном, бюджетников - людей, главным образом сотрудников государственных предприятий, принуждали к участию в мероприятии при помощи административного давления, а также оплачивали участие в митинге на Поклонной горе<sup>25</sup>.

**26 февраля 2012 года** в Москве состоялись две акции протеста под названием «Большой белый круг» и «Проводы путинской политической зимы». Эти две акции отличаются тем, что были опробованы новые креативные формы самоорганизации и непосредственного проведения акций. В дальнейшем, развитие подобных новых форм протеста, как реакция на незаконные силовые действия власти по подавлению протестного движения, знаменует следующий этап эволюции протестного движения в современной России. Здесь же пока речь о поиске новых форм протеста в сравнительно благоприятной среде политической конкуренции с пропутинскими субъектами политики без масштабного использования последними ресурса силового насильственного подавления протеста.

Итак, акция «Большой белый круг» прошла на Садовом кольце: граждане вышли на внутреннюю сторону Садового кольца и взялись за руки. По свидетельствам тех, кто участвовал в акции, передвигаясь на автомобилях по Садовому кольцу, участникам акции удалось образовать непрерывную цепочку на тротуарах, за исключением улиц, примыкающих к Садовому кольцу, и тоннелей, что составляет примерно 14 километров.

---

<sup>24</sup> <http://ligaizbirateley.ru/>

<sup>25</sup> [http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2012/02/04\\_a\\_3987461.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2012/02/04_a_3987461.shtml),  
<http://www.svobodanews.ru/content/article/24473526.html>

По разным данным в акции приняло участие от 11 до 34 тысяч человек. Люди надевали белые ленты, шарфы, растягивали белые полотна. Поскольку акция не имела статуса пикета или митинга, собравшиеся не выкрикивали лозунгов и не держали в руках плакаты. Проезжавшие по Садовому кольцу автомобили приветственно сигналили. В то же время на Зубовском бульваре около ста членов прокремлёвских молодёжных движений раздавали картонные сердечки с надписью «Путин любит всех».

Позднее на площади Революции прошёл флэшмоб «Проводы путинской политической зимы». Собравшиеся водили хороводы, пели песни, запускали в воздух воздушные шары. Здесь тоже вмешивались прокремлевские активисты, которые лопали воздушные шары и провоцировали собравшихся на драку. В результате возникло несколько потасовок и около 10 человек задержала полиция<sup>26</sup>.

*5 марта 2012 года* состоялся согласованный массовый митинг на Пушкинской площади, в котором участвовало, по разным данным, от 14 до 30 тысяч человек<sup>27</sup>. На митинге Илья Пономарев объявил о начале бессрочной встрече с депутатом. Около 800 участников заявили, что останутся на площади на бессрочный встречу с депутатом, после чего митинг был разогнан ОМОНОм. Среди задержанных — Алексей Навальный, Илья Яшин, Евгения Чирикова. В этот же день состоялась несогласованная акция «Другой России» на Лубянской площади. Эти два события знаменовались тем, что власти в отличие от последних массовых митингов (начиная с Болотной 10 декабря 2011 года) применили насилие и силовые методы, разгоняя и задерживая митингующих (по разным данным было задержано от 250 до 1000 человек<sup>28</sup>). Многие участники митингов были избиты, получили травмы и увечья от полиции<sup>29</sup>. В отчет на общественный резонанс из-за неадекватного применения силы и насильственное незаконное подавление митингов оппозиции, последовали заявления представителей власти. Владимир Путин и уполномоченный по правам человека Владимир Лукин не усмотрели агрессии и жестокости в действиях полиции 5 марта 2012 года<sup>30</sup>.

Одновременно продолжали проходить пропутиские митинги. 4 марта 2012 года в Москве на митинг в поддержку Владимира Путина на Манежной площади, по оценке ГУ МВД по Москве, собралось 110 тысяч человек; 5 марта 2012 года на Манежной площади в

---

<sup>26</sup> [http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2012/02/120226\\_big\\_white\\_circle.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2012/02/120226_big_white_circle.shtml) ,

<http://fed.sibnovosti.ru/society/183799-bolshoy-belyy-krug-v-moskve-ob-edinil-tysyachi-chelovek?page=12>

<sup>27</sup> <http://www.rg.ru/2012/03/05/pushka.html> , [www.grani.ru](http://www.grani.ru)

<sup>28</sup> [www.grani.ru](http://www.grani.ru)

<sup>29</sup> <http://www.newsru.com/russia/06mar2012/popova.html> ,

<http://www.kasparov.ru/material.php?id=4F588F6342D33>

<sup>30</sup> <http://grani.ru/Politics/Russia/activism/m.196256.html>

Москве прошёл митинг-концерт в честь победы Владимира Путина на президентских выборах. На митинге присутствовало около 10 тысяч человек<sup>31</sup>.

*10 марта 2012 года* состоялся очередной митинг на Новом Арбате. На Новый Арбат пришло, по официальным данным примерно 10 тысяч человек, по подсчетам организаторов - 25 тысяч<sup>32</sup>. По окончании митинга несколько человек во главе с Сергеем Удальцовым попытались пройти на Пушкинскую площадь, однако полиция им это не позволила. В результате 19 человек были задержаны.

*6 мая 2012 года* в Москве прошла акция под названием «Народный марш» или «Марш миллионов» для выражения протеста против инаугурации Владимира Путина. Участники прошли шествием по Большой Якиманке, но на подходе к Болотной площади напротив кинотеатра «Ударник» возник конфликт с полицией из-за того, что властями была нарушена ранее согласованная и утверждённая схема проведения массового мероприятия. Участники шествия были остановлены цепями полиции перед узким проходом, ведущим ко вторым по счету на пути колонны рамкам металлоискателей, через которые осуществлялся проход по Болотной набережной на Болотную улицу к сцене. Болотная площадь при этом была полностью оцеплена силами полиции. Поэтому организаторы митинга Сергей Удальцов и Алексей Навальный объявили «сидячую забастовку». Некоторые участники шествия попытались прорвать цепи полиции. После этого произошли драки с полицией и массовые задержания участников акции. В аналитической статье Лента.ру сообщила, что «таких масштабных уличных боёв Москва не видела лет двадцать, а может и больше»<sup>33</sup>. Участники акции уверяют, что стражи порядка применяли силу без предупреждения, били людей дубинками и ногами, рвали одежду и бесцеремонно швыряли в автозаки. Всего задержаны 436 человек по официальным данным и порядка 650 человек по данным активистов оппозиции, которые составили свой список задержанных<sup>34</sup>. По разным подсчетам участие в митинге приняли от 30 до 120 тысяч человек.

### **Количество участников**

Одно из самых слабых мест при проведении массовых публичных акций – определение точного количества участников. Организаторы имеют тенденцию завышать, а власти занижать число участвующих. 24 декабря 2011г. журналисты «Новой газеты» профессионально занялись подсчетом участников, в итоге получилось, что на митинг

---

<sup>31</sup> <http://lenta.ru/news/2012/03/05/meet/>, <http://www.interfax.ru/society/txt.asp?id=234513>

<sup>32</sup> [http://www.ng.ru/politics/2012-03-11/100\\_protest.html](http://www.ng.ru/politics/2012-03-11/100_protest.html)

<sup>33</sup> <http://lenta.ru/articles/2012/05/07/shestoyemaya/>

<sup>34</sup> <http://echo.msk.ru/news/885912-echo.html>

пришло 102 тысячи 486 человек, а не 29 тысяч человек, как утверждали в ГУ МВД35. То есть «реальное» количество участников митинга на проспекте Сахарова в 3,5 раза больше, чем заявляли официальные органы. В Таблице 1 представлены данные по количеству участников митингов с учетом разброса оценок, данных официальными органами – полицией – первая цифра - и организаторами митингов – вторая цифра - в представленном диапазоне оценок количества участников митингов.

**Таблица 1. Количество участников массовых митингов протеста в Москве 2011-2012 годов**

Дата	Где?	Что?	Количество участников (чел.)
10.12.2011	Болотная площадь	Шествие и митинг	25 – 150 тысяч
24.12.2011	Проспект Сахарова	Митинг	29 – 120 тысяч
04.02.2012	Улица Якиманка и Болотная площадь	Шествие и митинг	36 – 120 тысяч
26.02.2012	Садовое кольцо	«Большой белый круг» и «Проводы путинской политической зимы»	11 – 34 тысячи
05.03.2012	Пушкинская площадь	Митинг	14 – 30 тысяч
10.03.2012	Новый Арбат	Митинг	10 – 25 тысяч
06.05.2012	Болотная площадь	Шествие и митинг «Народный марш» или «Марш миллионов»	30* – 120 тысяч

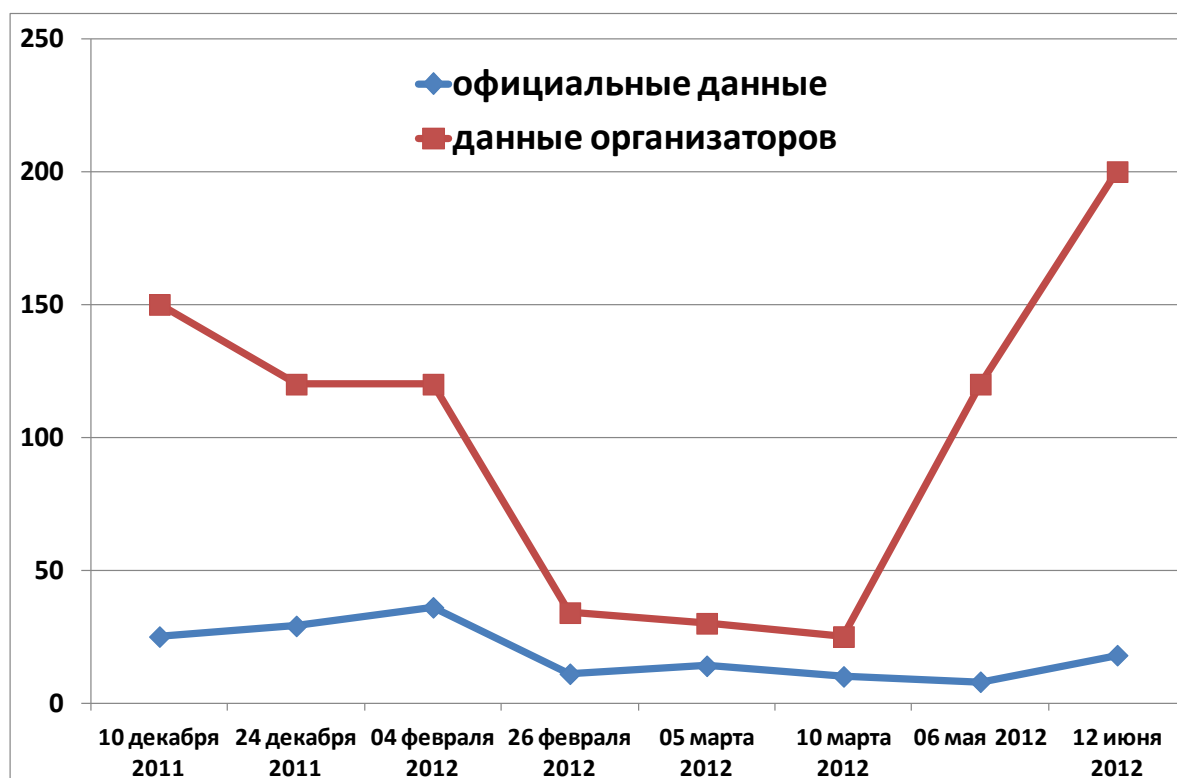
*\*Примечание: полиция насчитала 8 тысяч участников митинга на Болотной 6 мая, что не соответствует действительности, в том числе по собственным наблюдениям авторов статьи, участвовавших в этом событии.*

При этом разброс оценок между официальными данными и оценками организаторов митингов, сократившись в оценках количества митинговавших 10 марта до минимума, резко увеличился при оценке событий 6 мая и 12 июня (см. диаграмму 1). То есть явно, когда митинга являются сравнительно более массовыми – в несколько десятков тысяч граждан – власти пытаются снизить значимость протеста существенно занижая оценки количества участвовавших.

Однако в целом профили оценок количества участников митингов по разным оценкам довольно схожи и показывают волнообразную динамику количества протестующих.

<sup>35</sup> 102 тысячи 486 человек. Мы считали по головам // <http://www.novayagazeta.ru/society/50265.html> 24 декабря 2011 г.

**Диаграмма 1. Количество участников митингов по официальным данным и оценкам участников митингов.**



Таким образом, с одной стороны возможности для массовой мобилизации граждан, недовольных режимом, есть, но такая мобилизация непостоянна и обречена на спад из-за накопления усталости от необходимости постоянно выходить на митинги. Причем можно предположить, что если бы митинги проводились более регулярно, то мы бы имели картинку, которая подчиняется общим социологическим закономерностям сезонного колебания общественного мнения: повышение недовольства граждан в межсезонье осень-зима, зима-весна и более позитивную картинку летом. Здесь же сказывается фактор усталости – чем больше интервал между акциями, тем более массовым оказывается митинг.

В целом, судя по динамике количества участников, характеристиками протестного движения будут стихийность, непостоянство, подверженность колебаниям общественной активности.

### **География протеста**

24 декабря митинги против фальсификации на декабрьских выборах в Госдуму прошли во многих городах: Барнауле, Владивостоке, Екатеринбурге, Краснодаре, Красноярске, Новосибирске, Санкт-Петербурге, Челябинске, Улан-Удэ, всего около 80 городов. Акции проводились также в Англии, Армении, Бельгии, Германии, Испании, Ирландии, Италии, Канаде, Нидерландах, Молдове, США, Украине, Швейцарии, Швеции,

Франции, Японии<sup>36</sup>. Пожалуй, впервые в новой российской истории, в декабрьских акциях протеста произошла массовая синхронизация, как внутри страны, так и за ее пределами.

В целом о географии протеста позволяют судить некоторые данные по основным митингам, прошедшим в регионах России и за рубежом, синхронно с московскими протестными акциями (см. таблицу 2).

**Таблица 2. География протеста.**

Дата	Где?
10.12.2011	Москва, Санкт-Петербург, Архангельск, Барнаул, Белгород, Брянск, Владивосток, Волгоград, Вологда, Воронеж, Екатеринбург, Иваново, Ижевск, Казань, Калининград, Кемерово, Краснодар, Красноярск, Липецк, Мурманск, Нижний Новгород, Новосибирск, Орёл, Пенза, Пермь, Петрозаводск, Пятигорск, Рязань, Саратов, Тверь, Томск, Тюмень, Уфа, Челябинск, Ярославль, Зарубежье
24.12.2011	Москва, Санкт-Петербург, Абакан, Архангельск, Барнаул, Владивосток, Владимир, Волгоград, Вологда, Екатеринбург, Иваново, Йошкар-Ола, Казань, Киров (Вятка), Красноярск, Липецк, Нижний Новгород, Новосибирск, Пенза, Пермь, Пятигорск, Ростов-на-Дону, Рязань, Самара, Саратов, Тверь, Томск, Тюмень, Улан-Удэ, Хабаровск, Чебоксары, Челябинск, Ярославль, Зарубежье
04.02.2012	Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Казань, Калининград, Краснодар, Нижний Новгород, Орёл, Пенза, Тверь, Ярославль
26.02.2012	Москва, Санкт-Петербург, Тверь
05.03.2012	Москва, Санкт-Петербург, Ростов-на-Дону, Новосибирск, Омск, Барнаул, Томск, Нижний Новгород, Архангельск, Тула, Кострома, Воронеже, Екатеринбург
10.03.2012	Москва, Нижний Новгород
06.05.2012	Москва, Томск, Челябинск, Хабаровск, Владивосток, Архангельск, Новосибирск

Это далеко не исчерпывающие данные об акциях протеста, прошедших в 2011-2012 годах в регионах России. Однако они позволяют судить о способности протестного движения к самоорганизации митингов одновременно в нескольких крупных городах России, а также за рубежом. При этом в СМИ и экспертных комментариях часто звучит скепсис в отношении количества участников, которых может собрать митинг протеста в регионах<sup>37</sup>. Однако надо учитывать, что и в регионах, особенно крупнейших городах

<sup>36</sup> Оппозиционные митинги 24 декабря в городах России и мира // <http://www.novayagazeta.ru/news/52861.html>

<sup>37</sup> <http://vz.ru/news/2012/5/6/577647.html>



(например, Санкт-Петербург, Екатеринбург) удавалось собрать до десятков тысяч человек. В целом разброс количества участников протестов в регионах колеблется от нескольких тысяч до десятков человек. Однако в данном случае дело не в массовости, учитывая политические реалии России («вся политика делается в Москве») и несравнимую с Москвой численность жителей других городов. Более того, многие жители регионов приезжали на московские митинги, подтверждаю силу установки, что все основные политические события происходят в Москве.

### **Состав участников протеста**

Особую ценность представляют результаты социологического исследования участников одного из самых массовых митингов за последние 20 лет в России. Опрос был проведен Левада-Центром<sup>38</sup> по заказу оргкомитета митинга «За честные выборы» 24 декабря 2011г. на проспекте Сахарова среди 791 человека, погрешность данных исследования составляет не более 4,8%<sup>39</sup>.

Мужчин среди митингующих было немного больше, чем женщин (60%). Распределение по возрастам в выборке довольно широкое с небольшим максимумом в группе 25-39 лет; доля тех, кому за 55 (22%) примерно одинакова с долей молодежи до 25 лет (25%), остальные же 53% составляли люди трудоспособного возраста 25-55 лет. Подавляющее большинство имеет высшее (70%) и незаконченное высшее (еще 13%) образование. Среди опрашиваемых попадались люди самых разных профессий (преобладали специалисты, владельцы и руководители бизнеса). По самооценкам уровня материального положения большинство пришедших на митинг могут себе позволить покупать некоторые дорогие вещи (68%), более четверти опрошенных (28%) даже могут купить автомобиль. Представленная в данном опросе статистика, подтвержденная другими опросами альтернативных социологических служб, позволила аналитикам и экспертам, что на митинг пришел именно тот «средний класс», появление которого на политической сцене так долго ждали в России.

Эти люди не принадлежат к какой-то одной партии, или движению, но большая часть из них (69%) придерживается либеральных или демократических взглядов, идеологические предпочтения остальных респондентов примерно одинаково распределены между всеми остальными политическими течениями. Почти треть (32%) из них за последние 3 месяца ни разу не обсуждала политическую обстановку в социальных сетях и блогах, еще треть (31%) делает это нерегулярно, время от времени. Однако,

---

<sup>38</sup> Другой опрос был проведен сотрудниками ВЦИОМа см. «Митингующие в Москве: кто, зачем и как вышел на проспект Сахарова в субботу» // <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112274> 27 декабря 2011 г.

<sup>39</sup> Официальный сайт Аналитического Центра Юрия Левады (Левада-Центр) // <http://www.levada.ru/26-12-2011/opros-na-prospekte-sakharova-24-dekabrya> 26 декабря 2011 г.

большая часть (37%) регулярно участвовала в обсуждениях. Эти данные позволяют опровергнуть утверждение о том, что большинство участников митингов – активные пользователи социальных сетей и Интернет<sup>40</sup>.

Зачем же этот средний класс пришел на митинг, каковы его убеждения, цели, требования?

Более половины опрошенных (56%) участвовали в митинге 10 декабря на Болотной площади. Основными причинами были названы стремление выразить свое возмущение фальсификацией выборов (73%), накопившееся недовольство положением дел в стране/политикой властей (73%), недовольство тем, что власть не считается с людьми / основные решения в стране принимаются без участия граждан (52%), разочарование в обещанной политике модернизации / в Медведеве (42%). Всего 10% пришли на митинг «просто так» или «за компанию».

Основные требования организаторов митинга об аннулировании результатов прошедших выборов в Госдуму, наказании тех, кто был причастен к фальсификациям, в том числе отставке председателя ЦИК В.Е. Чурова, принятии новых демократических законов о партиях и выборах, проведении повторных выборов были поддержаны подавляющим большинством респондентов (более 95%). Такое единство людей разных возрастов, профессий и политических взглядов говорит об очень высоком уровне недоверия к власти в сегодняшней России.

87% опрошенных, если бы все оппозиционные партии и движения получили бы возможность участвовать в новых выборах в Государственную думу, собираются последовать совету Алексея Навального «прийти и проголосовать за любую партию, кроме «Единой России». Причем, среди этих «любых других», даже еще не зарегистрированных партий, нет явных фаворитов, хотя с небольшим отрывом лидирует «Яблоко». Точно такая же ситуация прогнозируется и для выборов президента: из зарегистрированных кандидатов наибольшее число голосов набрал бы Г.А. Явлинский (29%), остальные не дотягивают даже до 20%. Из нынешних лидеров оппозиции и организаторов митинга наибольшим доверием пользуются Леонид Парфенов (41%), Алексей Навальный (36%), Борис Акунин (35%) и Юрий Шевчук (33%). В случае участия этих людей в президентских выборах, желающих поддержать их, становится меньше: за Леонида Парфенова готовы были проголосовать на президентских выборах 12% опрошенных, за Бориса Акунина - 11%, за Юрия Шевчука - 7%, а за Алексея Навального

---

<sup>40</sup> Ср. Шустер С. Революция в России готовится в Twitter, Facebook и Youtube от 16.11.11  
<http://www.inopressa.ru/article/16Jan2012/time/twitter.html>

проголосовало бы 22% участников митинга. То есть граждане доверяют журналисту, писателю, музыканту, а голосовать при этом будут за политиков.

Владимир Путин и «Единая Россия» во всех рейтингах набрали меньше одного процента поддержки, и в этом присутствующие на площади люди снова проявили свое единство.

72% опрошенных готовы были пойти наблюдателями на выборы президента в марте. В случае новых фальсификаций 98% готовы были вновь выйти на площадь.

Исходя из анализа речей выступавших и реакции участников на митинге 24 декабря 2011г. можно сделать предположение, что мы имеем дело не с толпой, а с умным массовым собранием, что требует иного подхода к анализу этого события.

Важным фактором является готовность людей участвовать в несанкционированных публичных акциях. По данным интернет опроса радиостанции «Эхо Москвы» из 12774 опрошенных 70% готовы пойти на несогласованную акцию<sup>41</sup>. Конечно, надо учитывать, что это опрос аудитории радиостанции и всего лишь декларации, которые могут отличаться от реального поведения. Решимость снова участвовать в публичных акциях протеста также была подтверждена 82% участниками митинга на проспекте Сахарова и 84% участниками шествия и митинга 4 февраля 2012г. на Болотной площади<sup>42</sup>.

Именно эта решимость, помноженная на массовость, по-видимому, заставляет власти считаться с оппозицией и согласовывать акции протеста.

## **Реакция властей на протест**

Действия властей носили разный характер: от силового до попытки наладить диалог с оппозицией через посредников.

**В СМИ** представители власти наряду с обвинениями протестного движения и его лидеров в дестабилизации ситуации в стране, несогласованности действий, отсутствии общей программы, неясности «чего они хотят?», нежеланием идти на диалог с властями, нарушении правопорядка и пр., давали собственные интерпретации происходящих событий и мер по «исправлению» ситуации.

Так начальник Бюро специальных технических мероприятий МВД РФ Алексей Мошков предложил принять радикальные меры по регулированию интернет-пространства. Он считает что, «в наши дни социальные сети наряду с преимуществами нередко несут в себе потенциальную угрозу устоям общества. Зарегистрируйся под реальным именем, сообщи настоящий адрес – и общайся ... Если ты честный,

---

<sup>41</sup> Опрос радиостанции «Эхо Москвы» // <http://www.echo.msk.ru/polls/852151-echo> 26 января 2012 г.

<sup>42</sup> «Митинг 4 февраля на Болотной площади: результаты опроса участников» <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112492>, 15 февраля 2012г.

законопослушный человек, зачем прятаться? Напомню, цензуры в Интернете нет и за критику управление «К» никого разыскивать и арестовывать не будет»<sup>43</sup>.

Заместителем начальника Управления ФСБ по Санкт-Петербургу А.В. Ручьевым в адрес создателя и руководителя социальной сети «ВКонтакте» Павла Дурова направлено письмо от 7 декабря 2011 г., в котором содержится просьба заблокировать пять сообществ и две встречи, которые посвящены организации акций протеста. А 9 декабря 2011 г. он получил повестку за подписью старшего помощника прокурора Д.В. Царева из прокуратуры Санкт-Петербурга по тому же вопросу. Дуров отказался блокировать группы, объясняя это тем, что «мы не поддерживаем ни власть, ни оппозицию, ни одну из партий. Мои личные взгляды — либертарианские, они не влияют на процесс»<sup>44</sup>.

15 декабря 2011г. во время прямой линии Владимир Путин высказал не подтвержденную фактами точку зрения: «Я думаю, что людям, которые вышли на площадь, а я знаю, что там даже денежки небольшие платили студентам (и нормально, пускай платят, хоть ребята заработают немножко), но все-таки позволять унижать себя — мне кажется, это недопустимо»<sup>45</sup>. Далее начальник сборочного цеха из Нижнего Тагила Игорь Холманских высказал следующее предложение: «Я хочу сказать про эти митинги. Если наша милиция, или, как сейчас она называется, полиция, не умеет работать, не может справиться, то мы с мужиками готовы сами выйти и отстоять свою стабильность, но, разумеется, в рамках закона»<sup>46</sup>. На что Путин ответил «Подъезжайте»<sup>47</sup>.

Обвинение в финансировании акций протеста из-за границы, также без предъявления фактов, высказал и министр юстиции Юрий Чайка: «Мы живем в демократической стране и у любого гражданина есть право высказать свою позицию. Но все должно делаться строго в рамках закона. Недопустимо, когда отдельные личности используют людей в качестве инструмента для достижения своих политических целей, причем далеко не чистоплотных. Ведь деньги на все это зачастую поступают из источников, которые находятся за пределами России»<sup>48</sup>. На официальный запрос «Новой газеты» о том, на каком основании высшее должностное лицо правоохранительной

---

<sup>43</sup> Башарова С. «Зарегистрируйся – и общайся» // <http://www.newizv.ru/society/2011-12-09/155988-zaregistriruj-sja-i-obshajsja.html> 9 декабря 2011 г.

<sup>44</sup> Дуров ответил ФСБ на запрос о блокировке оппозиционных групп // <http://www.rosbalt.ru/main/2011/12/08/922324.html> 8 декабря 2011 г.

<sup>45</sup> Официальный сайт Правительства РФ // <http://premier.gov.ru/events/news/17409/> 15 декабря 2011 г.

<sup>46</sup> Официальный сайт Правительства РФ // <http://premier.gov.ru/events/news/17409/> 15 декабря 2011 г.

<sup>47</sup> Там же.

<sup>48</sup> Егоров И. Дел – много <http://www.rg.ru/2012/01/12/procuror.html> «Российская газета» - Столичный выпуск №5676 (3) 12 января 2012г.

системы заявило, что народное возмущение подтасованными выборами было оплачено западными деньгами, в установленный законом срок Ю.Я. Чайка ответа не дал<sup>49</sup>.

Глава Росмолодежи Василий Якеменко выразил свою позицию следующим образом: «массовые протесты после выборов стали следствием отказа Дмитрия Медведева идти на второй срок и, вообще, его деятельности на посту президента. В последние годы много говорилось о свободе и мало делалось. Люди осознали, что у них больше нет лидера, на которого они рассчитывали», заявил В.Г. Якеменко. Он добавил, что протестов можно было избежать, если бы предложения Медведева о модернизации политической системы были реализованы».<sup>50</sup>

Далее В.Г. Якеменко демонстрирует уверенность, что «этих людей нельзя, не получится игнорировать. Не потому что они выходят на улицы. А потому что это люди довольно творческие, энергичные и шумные. С ними нельзя не считаться»<sup>51</sup>.

«Сегодняшний рост гражданской активности свидетельствует о том, что за последнее десятилетие мы действительно сумели обеспечить, по крайней мере, минимально приемлемый уровень социального благополучия в стране», - считает экс-спикер Государственной Думы Борис Грызлов. Благодаря этим достижениям властей, «у людей возродилось чувство собственного достоинства, и появились время и желание подумать о других, нематериальных вещах»<sup>52</sup>, считает политик.

В январе 2012г., пожалуй, впервые с начала своей политической карьеры в 1999г., Владимир Путин признал необходимость ведения диалога с представителями гражданского общества. Так пригласив на личную встречу представителей движения «Лига избирателей», он, однако сделал характерную для себя оговорку, что проявляет такую инициативу не в первый раз, однако оппозиционеры его игнорируют. Именно эту часть встречи затем показали по федеральным телеканалам.

«Мы готовы, и я лично готов, и мои коллеги готовы с ними встретиться и поговорить. Не один раз приглашали, кстати сказать, некоторых из тех коллег, которых вы назвали сейчас пофамильно. Не один раз, ни разу не пришли, — посетовал Путин, иронично продолжив — Мы недавно вручали премии правительства в области журналистики. Насколько мне известно, пригласили всех вышеназванных коллег. Они не пришли. Они говорят: «Мы хотим дискуссии, власть нас не слышит». Мы их пригласили,

---

<sup>49</sup> Генпрокурор Чайка нарушил закон – не ответил на запрос «Новой» по поводу акций на Болотной и Сахарова // <http://www.novayagazeta.ru/news/53538.html> 24 января 2012 г.

<sup>50</sup> Азар И. Пока не загорятся здания // <http://lenta.ru/articles/2012/01/17/jakemenko/> 17 января 2012 г.

<sup>51</sup> Там же.

<sup>52</sup> Александров М. Не попадать в ловушки прошлого // <http://rg.ru/2012/01/19/gryzlov.html> «Российская газета» - Столичный выпуск №5682 (9) 19 января 2012г.

но они не приходят. У меня возникает вопрос: они хотят чего? Они хотят сказать о том, что нет дискуссии или они не хотят дискутировать?» (На церемонию не пришли телеведущий Владимир Познер, публицист Дмитрий Быков, главный редактор «Новой газеты» Дмитрий Муратов, писатель Григорий Чхартишвили (Борис Акунин) и издатель Пархоменко - «Газета.Ru».)<sup>53</sup>

Глава Чечни Рамзан Кадыров, выступая после Форума народов юга России 24 января 2012г., назвал организаторов митингов против фальсификации выборов в Госдуму врагами народа. «Кто они? Решают за 100 с лишним миллионов населения 30 тысяч человек. Кто за этим стоит, откуда они выходят – это враги России, я так считаю. Надо говорить правду как есть. Если бы моя воля была, я бы посадил тех людей, которые организуют эти митинги»<sup>54</sup>, – заявил Кадыров.

Президент Дмитрий Медведев встречаясь 26 января 2012 г. со студентами журфака МГУ, заявил: «Я готов согласиться с тем, что нам надо заняться совершенствованием нашего политического режима. <...>У меня тоже где-то год назад возникло ощущение, что нам надо добавить воздуха в нашу политическую систему. Например, законодательство о партиях не соответствует требованиям сегодняшнего дня. Притом, что еще несколько лет назад я считал, что нам нужно иметь такое законодательство, какое мы имеем, потому что у нас сложились крепкие, сильные партии»<sup>55</sup>.

«Главные усилия должны быть направлены на то, чтобы смягчить протест в обществе и не дать оппозиции дискредитировать результаты голосования»<sup>56</sup>, - заявил первый замглавы администрации президента Вячеслав Володин на совещании по проведению президентских выборов, которые пройдут 4 марта 2012г.

Свои *интерпретации* происходящего давали и лидеры протестного движения.

Один из лидеров новой протестной волны писатель Борис Акунин объяснил, что внезапное пробуждение гражданского общества в России - не чудо, как считают некоторые, а закономерный результат двух противоположных процессов. С одной стороны, считает Акунин, люди за 20 лет постепенно научились жить в условиях «дикого капитализма» и начали зарабатывать на жизнь без государственного вмешательства. С

---

<sup>53</sup> Екатерина Винокурова Е., Анохина О. «Я не думаю, что я что-то должен доказывать» // [http://www.gazeta.ru/politics/2012/01/18\\_a\\_3967461.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2012/01/18_a_3967461.shtml) 18 января 2012 г.

<sup>54</sup> Кадыров: Организаторы митингов - враги народа // <http://grani.ru/Politics/Russia/activism/m.195068.html> 24 января 2012г.

<sup>55</sup> «Это были самые чистые выборы» // <http://www.novayagazeta.ru/politics/50647.html> 26 января 2012 г.

<sup>56</sup> <http://grani.ru/Politics/Russia/President/m.195049.html> 23 января 2012 г.

другой, несколько лет назад началась постепенная деградация путинского режима, в котором у руководителей системы «сложилась иллюзия, что им все позволено»<sup>57</sup>.

В ответ на замечания, что у нового протестного движения «Декабристы 2.0» «За честные выборы» нет общей платформы политик Владимир Рыжков отвечает, что «пять требований, выдвинутых на Болотной площади и на проспекте Сахарова, взятые вместе, в комплексе, носят программный, стратегический характер. Их реализация в корне изменит политическую систему России, сделает ее демократическим правовым государством. Первое требование протестующих – немедленное освобождение политзаключенных и заведомо неправосудно осужденных, далее – отмена итогов сфальсифицированных выборов; отставка Чурова и расследование его деятельности, расследование всех фактов нарушений и фальсификаций, наказание виновных; принятие нового демократического законодательства о партиях и выборах; проведение новых честных свободных выборов, в соответствии с новым, демократическим, законодательством»<sup>58</sup>.

Наиболее емко формулу действий представителей протестного движения выразил Николай Розов: «сочетание непрерывного мирного диалога с твердостью позиций и при неуклонном наращивании собственных сил»<sup>59</sup>.

Для пресечения акций протеста властью использовался и *административный ресурс*. Например, Руководство Департамента образования Москвы, управлений образования и учебных заведений в других городах предприняли попытку пресечь участие старшеклассников в дни массовых акций 10 и 24 декабря, организовав проведение контрольных работ. Видимо осознав непродуктивность подобных действий, планировать контрольные работы в день акции «За честные выборы» 4 февраля 2012г., по крайней мере, в московских школах не будут<sup>60</sup>.

Регулярно властью использовались силовые *насильственные методы разгона* демонстрантов и участников протестного движения. Так, директор Фонда ЭКОСОЦИС Алексей Козлов обращает внимание на следующий факт: «в декабре 2011 российские власти поставили абсолютный рекорд как по числу административно задержанных - более 3000 человек по России, так и по числу и продолжительности административных арестов,

---

<sup>57</sup> Акунин написал колонку про Путина для International Herald Tribune // <http://lenta.ru/news/2012/01/23/akunin/> 20 января 2012 г.

<sup>58</sup> Блог Владимира Рыжкова Манифест Декабристов 2.0 // <http://echo.msk.ru/blog/rizhkov/849521-echo/> 17 января 2012 г.

<sup>59</sup> <http://grani.ru/blogs/free/entries/194709.html> 9 января 2012 г.

<sup>60</sup> В день акции «За честные выборы» 4 февраля контрольной работы в Москве не планируется // [http://www.vedomosti.ru/politics/news/1474518/v\\_shkolah\\_moskvy\\_4\\_fevralya\\_ne\\_budut\\_provodit\\_kontrolnuyu#ixzz1kMbHL0r6](http://www.vedomosti.ru/politics/news/1474518/v_shkolah_moskvy_4_fevralya_ne_budut_provodit_kontrolnuyu#ixzz1kMbHL0r6) 13 января 2012 г.



которые были использованы для исключения активистов из дальнейших протестов»<sup>61</sup>. Т.е. это в два раза больше чем за первые 9 месяцев 2011 года (1417 чел.). Только 10 декабря 2011 г. было задержано около 600 человек в 35 городах, в Казани и Сыктывкаре - по 100 задержанных, в Тюмени и Хабаровске - по 50, Белгороде и Санкт-Петербурге - около 30 задержанных в каждом городе<sup>62</sup>.

В декабре политические события в России впервые с 90-х годов стали причиной отмены размещения еврооблигаций Внешэкономбанка. Глава ВТБ Андрей Костин сообщил, что иностранные инвесторы «немного волнуются по поводу политических процессов, происходящих в последнее время в России»<sup>63</sup>.

Из других событий, свидетельствующих *о негативной реакции международных структур и сообщества* на происходящие события с подавлением властями протестного движения в России следует отметить принятие резолюции Европейского парламента от 14 декабря 2011 года. В резолюции Европарламент призвал российские власти организовать новые «свободные и справедливые» выборы депутатов и провести «немедленное и полное» расследование всех сообщений о нарушениях. В резолюции отмечается, что существующая в России процедура регистрации новых партий исключила из избирательного процесса несколько оппозиционных движений, что является серьёзным нарушением права на свободу объединений, политической конкуренции и плюрализма. Европарламент призвал Россию провести «новые свободные и справедливые выборы после регистрации всех оппозиционных партий». В резолюции говорится: «Депутаты Европарламента приветствуют демонстрации в России, как выражение стремления российского народа к большей демократии и осуждают подавление полицией мирных демонстраций... Парламент призывает к немедленному и полному расследованию всех сообщений о мошенничестве и запугивании, и наказании всех виновных». Также в резолюции выражается озабоченность по поводу ситуации с правами человека в России и отсутствия верховенства закона и независимости судебной системы<sup>64</sup>.

В точки зрения воздействия протестного движения на политические изменения представляют интерес следующие *новации избирательного законодательства*, которые последовали вскоре после первого массового митинга на Болотной.

---

<sup>61</sup> Европарламент и свобода собраний в России // <http://article20.org/node/905> 26 января 2012 г.

<sup>62</sup> Протестные акции 10 декабря: 600 задержанных по всей России // [http://yhrm.org/news/regions/rossiya/protестnye\\_aksii\\_10\\_dekabrya\\_600\\_zaderzhannykh\\_po\\_vsei\\_rossii15](http://yhrm.org/news/regions/rossiya/protестnye_aksii_10_dekabrya_600_zaderzhannykh_po_vsei_rossii15) декабря 2011 г.

<sup>63</sup> Костин: Западные СМИ отпугивают инвесторов от России // <http://grani.ru/Politics/Russia/m.195179.html> 26 января 2012 г.

<sup>64</sup>

[http://www.vedomosti.ru/politics/news/1453101/evroparlament\\_prizval\\_rossiyu\\_provesti\\_novye\\_vybory\\_v#ixzz1gWRkeeqS](http://www.vedomosti.ru/politics/news/1453101/evroparlament_prizval_rossiyu_provesti_novye_vybory_v#ixzz1gWRkeeqS)

15 декабря в ходе своей «прямой линии» председатель Правительства РФ Владимир Путин заявил о возвращении к выборам глав субъектов федерации уже в 2012 году, но по отличающимся от существовавших до 2004 года правилам. Путин описал следующую предлагаемую им схему: сначала все партии, получающие места в органе законодательной власти региона, предлагают президенту России своих кандидатов на должность главы региона, а президент утверждает или отклоняет этих кандидатов (В.В. Путин назвал это «президентским фильтром»). После этого жители региона избирают из них главу региона. За президентом России сохраняется право отправить главу региона в отставку<sup>65</sup>.

В апреле-мае 2012 года были приняты законы, облегчающие регистрацию политических партий, вводящие выборы глав исполнительной власти субъектов федерации с множествами барьеров (необходимость выдвижения кандидатов в губернаторы от политических партий, поддержки муниципальных депутатов и глав муниципальных образований, консультаций с президентом РФ и др.), освобождающие политические партии от сбора подписей для участия для участия в думских, региональных и муниципальных выборах, уменьшающие число подписей, необходимых для выдвижения кандидатов на выборах Президента РФ. Соответствующие законодательные инициативы были оглашены Д.А. Медведевым 22 декабря в своём ежегодном послании Федеральному Собранию РФ. 17 апреля Д.А.Медведев подписал указ о создании Общественного телевидения, которое входило в пакет инициатив, оглашенных президентом 22 декабря.

Заслуживает внимание реализация другого требования протестного движения – отставки В.Е. Чурова. Несмотря на неоднократные предложения уйти в отставку, звучавших как от политиков, так и общественных деятелей и даже выражения нежоверия В.Е.Чурову 23 декабря Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека отставка В.Е.Чурова не состоялась.

После разогнанного митинга 6 мая, когда граждане на силовые действия полиции отреагировали тем же, последовали ***меры власти по ужесточению законодательства в отношении свободы собраний и деятельности НКО.***

Федеральный закон Российской Федерации от 8 июня 2012 г. "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" 9 июня 2012 вступил в силу. Закон ужесточил штрафы за нарушения правил проведения собраний граждан: для участников митингов (физических лиц) минимальный штраф составит от 20 до 300 тысяч рублей, а для организаций (юридических лиц) — до 1

---

<sup>65</sup> [http://www.gazeta.ru/politics/2011/12/15\\_a\\_3928774.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2011/12/15_a_3928774.shtml)

миллиона рублей. Основываясь на этом законе, правительство получило право отказываться в проведении митингов, если организатор планируемого митинга совершал ранее административные правонарушения в ходе проведения публичных мероприятий. Таким образом, значительная часть активистов оппозиции оказалась лишена возможности заявлять массовые мероприятия<sup>66</sup>. Закон предполагает иные ограничения права на свободу собраний (проведение митингов в специально отведенном месте, запрет на ношение масок и пр.).

3 июля 2012 года Госдума приняла поправки к закону «О некоммерческих организациях», ужесточающие контроль над некоммерческими организациями (НКО), финансируемыми из-за рубежа. В соответствии с документом, российские НКО, которые получают "денежные средства и иное имущество от иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства" и при этом занимаются "политической деятельностью" на территории России, наделяются статусом иностранного агента. Закон обязывает такие организации в явочном порядке обратиться в Минюст с просьбой включить их в соответствующий реестр НКО, а также указывать свой статус при каждой публикации материалов в СМИ и интернете. За отказ представлять информацию НКО будут облагаться штрафом до 1 млн руб., а злостным нарушителям этих норм может грозить срок до трех лет. Все поправки, внесенные представителями оппозиции, были отклонены думским большинством<sup>67</sup>.

\* \* \* \* \*

Подводя итог и характеризуя второй этап развития протестного движения в современной России необходимо, прежде всего, отметить его массовость (это качество принципиально отличает протестное движение второго этапа от предыдущих периодов). Географический охват протеста также расширяется до большинства крупных городов России, регулярно проводящих акции протеста. Явно также расширение состава участников, по сравнению с протестами предыдущих периодов, у протеста появляется «новое лицо» - образованного, молодого человека, умеющего зарабатывать деньги, выезжающего за границу, скорее либерально-демократических взглядов. Среди организаторов протеста к профессиональным активистам и лидерам оппозиционных организаций добавляются творческая интеллигенция, представители интеллектуальных и аналитических сообществ. Последняя тенденция только усилится на третьем этапе развития протестного движения.

---

<sup>66</sup> <http://top.rbc.ru/politics/26/06/2012/656835.shtml>

<sup>67</sup> <http://www.kommersant.ru/doc/1981241>

Важной характеристикой этого периода является организация митингов через социальные сети. В отличие от других периодов в публичных акциях, стали участвовать те, кто политикой раньше почти не интересовался, либо был всего лишь потребителем политической информации, занимаясь в основном решением бытовых вопросов и карьерой.

Проблематика протеста сузилась и фокусировалась на политике и критике существующих политического режима и системы (социальные, экологические и прочие проблемы отошли на задний план). Реакция властей по-прежнему остается внеправовой, силовой и насильственной, хотя во втором периоде наблюдается своя динамика: если первые митинги проходили без значительного силового вмешательства государства, то последние события периода показали, что государству не ведомы ни правовые, ни этические, ни какие-либо другие ограничения при подавлении мирного протеста. Объяснением, почему государство отступила от традиционной для себя практики силового подавления политического протеста при проведении первых акций периода, скорее служит растерянность и страх правящей элиты перед новым качеством протестного движения (массовость). Государство растерявшись не только не подавляло массовые протесты, но и пошло на некоторые изменения законодательства о выборах. Однако, несмотря на кажущееся частичное удовлетворение требований протестующих, эти изменения избирательного законодательства носят «фасадный», половинчатый характер, сохраняя в целом авторитарный избирательный и политический режим, не терпящий политической конкуренции и плюрализма.

### **Третий этап трансформации протестного движения: появление новых форм протеста**

Разгон митинга 6 мая 2012 года привел к трансформации протеста сразу в нескольких направлениях: по времени – протест стал бессрочным (и не только по декларациям участников), по месту – не привязанным к конкретному месту, по форме – открытым всем креативным ненасильственным формам выражения несогласия с действиями авторитарного режима.

С 7 мая в разных частях Москвы каждый день проходят «Народные гуляния» - массовые акции, проводимые в знак протеста против разгона «Марша миллионов» 6 мая<sup>68</sup>. Полиция на массовые протесты реагирует жестокими задержаниями и разгонами.

---

<sup>68</sup> <http://lenta.ru/news/2012/05/10/appeal/>

## **«#ОккупайАбай»**

С 9 мая гражданские активисты обосновываются в лагере на Чистопрудном бульваре, у памятника казахскому поэту Абаю Кунанбаеву. Поэтому акция получила название и хэштег «#ОккупайАбай», по аналогии с всемирно известным глобальным протестным движением Occupy Wall Street. Акции сопровождают постоянные попытки устроить провокации против оппозиции, попытками властей и полиции пресечь акцию, вплоть до таких, своего рода новых и креативных методов, как чистка биотуалетов ассенизаторами и увоза биотуалетов вообще.

Организаторы «#ОккупайАбай» объявили, что «Народные гуляния» на Чистых прудах в Москве будут бессрочными и не прекратятся до тех пор, пока власти не выполнят требования протестующих: «освобождение политзаключённых» и проведение новых парламентских и президентских выборов.

## **«Контрольная прогулка»**

13 мая по инициативе группы писателей, музыкантов и журналистов в центре Москвы прошла акция «Контрольная прогулка». Участники прошли от Пушкинской площади до Чистых прудов, где располагается гражданский лагерь «#ОккупайАбай». По данным СМИ, в акции приняли участие от 20 до 30 тысяч человек. По данным полиции, участников было всего две тысячи. Среди участников акции были: Борис Акунин, Дмитрий Быков, Лев Рубинштейн, Виктор Шендерович, Ольга Романова, Сергей Гандлевский, Алексей Кортнев, Андрей Макаревич, Сергей Пархоменко, Людмила Улицкая, Ирина Ясина, Сергей Юрский, Максим Виторган и другие деятели культуры<sup>69</sup>.

19 мая в Москве состоялась прогулка художников под названием «Кочевой музей современного искусства». Около 25 художников на ручных тележках везли свои работы: картины и другие объекты искусства. Всего в согласованной с властями акции приняли участие от 1 до 3 тысяч человек. Её организатором стал Юрий Самодуров<sup>70</sup>.

## **«Мобильный лагерь»**

15 мая несколько жителей Чистопрудного бульвара подали судебный иск по поводу бездействия властей в отношении участников протестной акции «#ОккупайАбай», которые, по их словам, создавали невыносимые условия для проживания. Некоторые эксперты в своих комментариях видели в организации иска жителями Чистопрудного бульвара «руку Кремля», который применил соответствующие «политические технологии» по борьбе с митингующими. Басманный районный суд, рассмотрев дело в

---

<sup>69</sup> [www.grani.ru](http://www.grani.ru)

<sup>70</sup> <http://www.svobodanews.ru/content/article/24586453.html>

тот же день, постановил удовлетворить требования жильцов и обязать УВД по Центральному административному округу Москвы принять меры по пресечению проведения несанкционированного мероприятия. Префектуру ЦАО суд обязал восстановить пострадавшие газоны, цветники и зелёные насаждения на бульваре<sup>71</sup>. Полиция ликвидировала лагерь на Чистых прудах ранним утром 16 мая. При этом было задержано более 20 человек<sup>72</sup>.

Лагерь переместился на Кудринскую площадь у станции метро «Баррикадной», там его позднее также разогнали. Граждан на Кудринской площади начали задерживать без объяснения причин ещё в первый день существования лагеря. Рано утром 19 мая полиция задержала 14 пришедших с Кудринской площади участников «народных гуляний» на Никитском бульваре<sup>73</sup>. От 10 до 20 участников оппозиционных «народных гуляний» были задержаны 19 мая на старом Арбате<sup>74</sup>. В ночь на 21 мая вновь происходили задержания на Кудринской площади<sup>75</sup>. 23 мая участники «народных гуляний» вернулись на Арбат<sup>76</sup>.

Акции, похожие на московские, проходили в ряде других городов: сообщения о лагерях и гуляньях оппозиции поступили из Санкт-Петербурга, Саратова, Нижнего Новгорода, Новосибирска<sup>77</sup>.

## **Прерванное формирование субъектности**

Отдельного внимания заслуживают правила и практики установившиеся на «#ОккупайАбай», производство и воспроизводство которых может говорить не много не мало о том, что тогда наметилась тенденция развития субъектности у протестного движения, которое было прервано уничтожением лагеря властями и последующими преследованиями его остатков в других частях Москвы.

Формирование лагеря стало событием в политической и общественной жизни страны еще и потому, что начало формироваться новая форма объединения граждан, которые инициировали возникновение и поддерживали функционирование особого рода гражданское сообщество, строящееся на принципах самоуправления и самоорганизации жизни большого количества людей – несколько тысяч – находящихся под открытым небом в сквере.

По сути, начало формироваться «государство в государстве» с собственными правилами поведения, информационной политикой, правилами поддержания

---

<sup>71</sup> [http://www.newsru.com/russia/15may2012/sud\\_abai.html](http://www.newsru.com/russia/15may2012/sud_abai.html)

<sup>72</sup> <http://lenta.ru/news/2012/05/16/twenty/>

<sup>73</sup> <http://lenta.ru/news/2012/05/19/onemoretime/>

<sup>74</sup> <http://lenta.ru/news/2012/05/19/disperse/%D0%9D%D0%B0>

<sup>75</sup> <http://lenta.ru/news/2012/05/21/lager/>

<sup>76</sup> <http://www.novayagazeta.ru/news/56891.html>

<sup>77</sup> <http://www.newizv.ru/politics/2012-05-21/163708-zaguljavshaja-strana.html>

безопасности, обеспечения участников акции едой и всем необходимым для жизни в лагере, пресечения провокаций, уборки территории, обеспечения финансами. Для поддержания всех этих функций формировались специальные органы – группы людей – по аналогии с министерствами в государстве. Был принят Устав, регламентирующий правила поведения в лагере<sup>78</sup>. Всеми возникающими вопросами ведала специальная Ассамблея «#ОккупайАбай» - добровольное открытое собрание участников лагеря.

Жизнь в лагере строилась на принципах взаимовыручки, взаимной поддержки, доверия и солидарности с общим делом – выразить протест против существующего режима.

Заслуживает упоминания состав участников лагеря – костяк составляли те, кто участвовал в массовых митингах протеста, что естественно, так как лагерь был создан как реакция на насильственный разгон митинга 6 мая. Однако затем к участникам лагеря стали подключаться граждане не участвовавшие в митингах, не являющиеся гражданскими активистами, в том числе: ученые, интеллектуалы, эксперты, аналитики, социологи, учителя школы и преподаватели университетов, студенты, писатели, художники и т.п.

Довольно разнообразными были и мероприятия, которые проводились в лагере: от сугубо развлекательных (граждане просто садились кругом и пели песни) до политических - проводились лекции, семинары, интеллектуальные клубы, обсуждения политических вопросов и проблем. Для обсуждения образовывались специальные рабочие группы. Тематика рабочих групп была самой разнообразной – от обсуждения конкретных направлений публичной политики (ЖКХ, трудовая политика) до решения общефилософских вопросов.

Общей обозначившейся тенденцией стал отход от доминирующей на массовых митингах темы «честных выборов», понимание, что в ближайшее время невозможно будет изменить политический режим в стране, поэтому протестному движению необходимо искать иные стратегии достижения своих интересов и формировать альтернативную политическую программу, не связанную с мерами направленными на смену в ближайшем будущем политической элиты. Это естественным образом сдвинуло обсуждаемую проблематику с проблем политики как борьбы за власть (politics) в сферу публичной политики (policy).

Такая смена фокуса протестного движения требует его трансформации. Уже привычные массовые формы протеста для таких задач не подходят, они должны

---

<sup>78</sup> <http://ria.ru/society/20120512/647650300.html>,  
[http://www.dp.ru/a/2012/05/12/Noch\\_v\\_oppozicionnom\\_lage/](http://www.dp.ru/a/2012/05/12/Noch_v_oppozicionnom_lage/),  
[http://www.dp.ru/a/2012/05/11/Na\\_CHistih\\_prudah\\_prodolzha/](http://www.dp.ru/a/2012/05/11/Na_CHistih_prudah_prodolzha/)



вытесняться клубным формам активности, привлечением сообществ, которые может быть были не столь активны в предыдущие периоды, как, например, интеллектуальные, экспертные, аналитические, университетские сообщества. Наконец, смена фокуса с politics на policy требует кабинетной работы по подготовке соответствующих политических программ и мер развития направлений политики (здравоохранение, образование, ЖКХ и пр.) и работе по складыванию коалиций с другими политическими акторами (policy coalitions), имеющих сходные интересы.

Таким образом, протестное движение на третьем этапе столкнулось не только с трудностями агрессивной «внешней среды» (действиями государства по насильственному силовому подавлению протестного движения), но и внутренним кризисом трансформации и поиска новых форм, стратегий и методов работы.

#### **Четвертый этап: кризис протестного движения?**

12 июня в Москве состоялся повторный «Марш миллионов». Участники акции собрались на Пушкинской площади, после чего прошли по Бульварному кольцу до Тургеневской площади и повернули на проспект Сахарова, где прошел митинг. По разным оценкам в акции приняли участие от 18 до 200 тысяч человек. Мероприятие прошло без столкновений с полицией и задержаний<sup>79</sup>.

За день до акции, 11 июня, были проведены обыски у ряда лидеров оппозиции по делу о беспорядках во время акции 6 мая, и им было предписано 12 июня, в день акции, прийти на допрос<sup>80</sup>.

Митинги прошли и во многих других городах России: Петербурге, Волгограде, Челябинске, Краснодаре, Астрахани, Перми, Томске, Тюмени, Барнауле, Новосибирске, Омске, Чите. Задержания активистов произошли в Петербурге, Волгограде, Челябинске, Астрахани и Новосибирске<sup>81</sup>.

Возвращение в массовым акциям как форме активности протестного движения может свидетельствовать о начале кризиса современного протестного движения в России. Наметившиеся новые формы самоорганизации не получили развитие. Нет гарантий, что события 6 мая не повторятся, наоборот, есть уверенность, что практики полиции и режима по силовому подавлению протеста только будут нарастать с использованием нового законодательства о протестах. Протестное движение в этих условиях ничего не может противостоять агрессивной «внешней среде» и, как следствие, внутреннему кризису протестного движения. В связи с этим учащаются заявления, в основном, в социальных

---

<sup>79</sup> <http://top.rbc.ru/politics/12/06/2012/654687.shtml>

<sup>80</sup> <http://www.novayagazeta.ru/politics/53021.html>

<sup>81</sup> <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4FD83F05B307A>,  
<http://grani.ru/Politics/Russia/activism/m.198353.html>

сетях, как некоторых лидеров протестного движения, так и экспертов, аналитиков, разделяющих принципы движения «спускать протест», то есть прекратить несанкционированные акции протеста и перестать проводить массовые акции (как крайней мере так часто) и сосредоточиться на легитимных методах политической борьбы (на выборах) и даже «сотрудничестве» с властями по решению конкретных проблем публичной политики.

### ***Вместо заключения: рождение нового субъекта политики?***

Как пишет культуролог Игорь Яковенко, «политическая субъектность с необходимостью возникает у полноценного экономического субъекта, владельца собственности, активно оперирующего в системе экономических отношений»<sup>82</sup>. Эта субъектность стала манифестировать себя, в том числе через массовое участие граждан в процессе десакрализации Власти<sup>83</sup>, когда прежний каркас политического режима уже не может опираться на феномен массового подчинения Власти, просто потому что она - Власть - и владеет монополией на применение силы.

На наш взгляд, происходит столкновение двух моделей будущего. Первая, традиционалистская модель, предполагает наличие человека дополитического, который отчужден от государства, передал ему все свои полномочия, либо не считает нужным этим пользоваться. В этом случае власть является сакральной, востребующей харизматических и авторитарных лидеров. Вторая, модернизационная модель, предполагает наличие человека политического, который относится к государству как сложной системе сервисов. Тогда особое внимание уделяется законности и прозрачности процедур политико-управленческих решений, а понятие собственности распространяется, прежде всего, на зону ближайшего развития – будущее человека и его детей. Человек в этой модели осознает себя как проект, которым он может управлять.

Политические процессы в современной России можно описать как стремление государства к последовательной монополизации публичного пространства. Причем, монополизация происходит со стороны государства и его институтов, а также через законы и практики. Монополизация пространства означает силовое (не обязательно с использованием прямого насилия) доминирование, какого либо института, группы над индивидом, когда отсутствует возможность не только для партнерских отношений, но даже отсутствует право на выражение законного протеста против доминирующей силы, и

---

<sup>82</sup> Яковенко И.Г. Политическая субъектность масс. Культурологический аспект политической жизни в России – М.: Новый хронограф, 2009. – С.64.

<sup>83</sup> Ср. Никита Михалков: «православные люди, так или иначе, считают, что власть от Бога». Забратная сторона <http://grani.ru/Politics/Russia/Election/m.195636.html>, 14 февраля 2012г.

нет релевантных средств, позволяющих представлять свою точку зрения в общественно-значимом поле, например, через масс-медиа.

Ситуация массовых декабрьских протестов лишила существующий политический режим обладанием монополии на публичное пространство<sup>84</sup>. Власть рассматривает протестное движение как прямого политического конкурента, действия которого угрожают ей потерей этой самой власти. Так, вице-спикер Госдумы, глава московского избирательного штаба Владимира Путина Людмила Швецова призывала сторонников Путина к тому, что «мы должны решительно противостоять той оголтелой критике, а фактически травле – я не могу другого слова подобрать, – которая обрушилась на Владимира Владимировича в последнее время в электронных СМИ, в социальных сетях», – сказала Швецова на заседании московского штаба. Швецова добавила, что в штабе Путина хотят дискутировать, но видят смысл лишь в дискуссиях с «оппонентами, которые готовы услышать и донести свою точку зрения»<sup>85</sup>.

Судя по лозунгам и программе самого протестного движения, оно действительно является «антипутинским» и призывает к смене существующего политического режима. Однако достаточно ли повторяющихся «антипутинских» деклараций и регулярного, пусть и массового, выхода на улицу с ними для того, чтобы быть реальным политическим конкурентам такому влиятельному субъекту политики как суперэлита (В.В.Путин, Д.А.Медведев и их окружение)? Не перестраховывается ли В.В.Путин, видя в протестном движении конкурента, то есть политического актора обладающего субъектностью?

Проведенный в настоящей статье анализ показал, что протестное движение, учитывая динамику его развития за последний год, обладает некоторыми свойствами субъектности. В частности, высока степень автономии от государства, в разные периоды протестное движение проявляло способности к самоорганизации, самоуправлению и даже самодостаточности. Особенно в период трансформации протестного движения и приобретения «новых форм» («#ОккупайАбай»). Есть определенные проблемы с наличием собственной единой идентичностью (все-таки протест объединяет очень разные политические силы от националистов до коммунистов, от государственников (правда, «антипутинских») до либертарианцев. Хуже всего обстоят дела со стратегией поведения. Ее просто нет, есть понимание необходимых тактических шагов – продолжать регулярные массовые протесты. Во многом в этом заключается обозначенный выше «внутренний

---

<sup>84</sup> Яркой иллюстрацией этого процесса является встреча Президента Д.Медведева с лидерами незарегистрированных партий В.Рыжковым, С.Удальцовым, Б.Немцовым см. Рыжков: Медведев ставит правильные цели <http://grani.ru/Politics/Russia/President/m.195801.html>, 20 февраля 2012г.

<sup>85</sup>Шецова: Надо защищать Путина <http://grani.ru/Politics/Russia/Cabinet/m.195173.html> 26 декабря 2011 г.

кризис» протестного движения. Что делать дальше ни лидерам, ни активистам протестного движения не понятно.

Еще хуже обстоят дела с такими качествами субъектности как воздействие. Практически ни одно требование протестующих не было принято и реализовано властью. Исключением, подтверждающим правило, является «реформа» избирательного законодательства, которая мало меняет сложившейся авторитарной ситуации, лишенной каких-либо элементов политической конкуренции и плюрализма, по сути, носит «симулятивный», «фасадный» характер. Гражданские активисты не допускаются к участию в выработке политических решений, несмотря на декларации власти.

О создании, если не новых институтов, то, по крайней мере, новых «правил игры», процедур решению общих проблем можно говорить опять же во время «#ОккупайАбай». Тогда эксперты и аналитики со все большей силой стали заявлять о начале развития гражданственности у россиян, становлении гражданского общества, гражданском участии в решении общих проблем, приобретении гражданами навыков гражданского диалога и коммуникации, выражения собственного мнения и позиции, цивилизованного спора с оппонентами и пр. Но это институциональное развитие было прервано и уничтожено не терпящей альтернатив и малейших зачатков реальной политической конкуренции властью.

Таким образом, в начале нового политического сезона 2012-2013 годов перед нами вновь скорее стихийно организуемое протестное движение, чем реальный самостоятельный и влиятельный политический актор, субъект политики.