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Знаки как проводники социального взаимодействия функционируют в рамках различных языков культуры. В контексте данного доклада при описании механизма функционирования знаков уместно использовать различение П. Сорокина, выделявшего значение знака, проводники (conductors) – способы передачи значения, и материальные носители (vehicles). Если проиллюстрировать это различение упрощенным примером, то смысл речи передает значение, различаемые звуки языка выступают проводниками, а звуковые волны рассматриваются как носители.

Объектом наблюдения в проекте, материалы которого анализируются в докладе, являлись практики трансформации предметной среды домохозяйств и городского ландшафта в Адлере в связи со строительством олимпийских объектов Сочи-2014 (РФФИ, 2010-2011, 2012-2014, основным методом исследования было фотодокументирование и интервьюирование, стимулированное фотоматериалами и самим процессом фотографирования в городской среде).

При этом можно выделить две сталкивающиеся и отчасти противоборствующие системы значений и соответствующие им знаки языков материальной культуры. С одной стороны, это символы олимпиады, олимпийских строек и сопутствующие им маркеры (обозначения зон строительства, изъятия территорий, элементы предписанного проектом дизайна улиц и домохозяйств). С другой стороны, язык материальной культуры, привычно воспроизводимый местными жителями.

Принятие новых знаков материальной среды требовало существенной трансформации привычного уклада повседневной жизни: менялся внешний вид домохозяйств (были предписаны определенные цвета крыш, в зонах переселения вводились ограничения на строительство надворных построек, предприятий малого бизнеса (киосков и магазинов на частной территории домовладений), был предписан определенный цвет и дизайн заборов (в большинстве случаев в итоге поставленных "вторым слоем" рядом с хозяйскими)); существенно изменилась не только планировка улиц, примыкающих к олимпийскому парку, но и их транспортная доступность (ряд улиц стали изолированными тупиками, въезд на них требует длинных объездов и затруднен или удлинен для пешеходов, поскольку вновь прокладываемые шоссе были ориентированы только на доступность олимпийских объектов и возможность контроля доступа к ним, и никак не принимали в расчет интересы местных жителей). При этом не предпринималось никаких действий, которые были бы направлены на "заботу о местных жителях", ни с точки зрения объяснения им положительного смысла изменений для местного сообщества и формирования положительного отношения к проекту, ни с точки зрения привлечения их к участию. Напротив, все действия организаторов и застройщиков производили эффект дистанцирования, эксклюзии.

В этих условиях "забота о себе", удержании социальной позиции и видимости в социальном пространстве, сохранении и воспроизводство привычной и считающейся значимой, соответствующей разделяемым жителями представлениям о подобающем образе жизни предметной среды, и в принципе сохранение своего имущества и собственности (хотя часто это собственность с точки зрения властей не была должным образом легализована) - все являлось для местных жителей основной стратегией выживания и адаптации в условиях вторжения в их жизнь олимпийского проекта. Они использовали язык материальной культуры для демонстрации своей позиции и ценностей, при том что иные стратегии сопротивления, особенно в части публичных протестов, быстро пресекались.

Операционализируя понятие «заботы о себе» применительно к данным фотонаблюдений, мы выделяем особенности материальной среды, свидетельствующие с большой долей вероятности о том, что субъекты, создающие и использующие ее, получают удовольствие от этой материальной среды. Таким образом, можно визуально наблюдать и фотографически фиксировать степень обустроенности и ухоженности домовладения (имея в виду в первую очередь то, насколько хозяева «приложили к этому руки», любовно и заботливо, независимо от количества вложенных финансовых средств), внимание жителей к деталям оформления, стремление украсить свой дом, двор, палисадник, клумбы и тротуар перед домом и проч. Напомним, что Адлер, особенно в той части, которая прилегает к морю и в зоне Олимпийского парка имеет усадебную застройку. Большое значение для жителей имеют надворные постройки, летние кухни, разнообразные навесы. В ряде случаев (в том числе особенно в перестраиваемой зоне Нижнеимеретинской низменности) в черте формально городской застройки возделываются огороды, практически на каждом участке есть плодовые деревья. Это соответствует идее Сорокина о том, что «борьба за “жизненные блага” в значительной степени является борьбой за возможность чувственно-эмоциональных переживаний, за возможность их удовлетворения». Перекрасить забор или отказаться его перекрашивать означает принять или не принять идеологию создания «зоны международного гостеприимства» (в «Большом Сочи» и в том числе в Адлере, как одном из его районов, выделены как зоны, которые отличаются требованиями к реконструкции жилых домов (в том числе частных) и улиц, так и режимом доступа жителей региона и гостей в период проведения Игр), важности проведения именно в этом месте олимпийских игр и т.п. Вопреки предписаниям сохранять до Игр в неприкосновенности дизайн фасадов и дворовых территорий в поселках для переселенцев, там чем дальше, тем более активно возводятся надворные постройки, навесы, сараи, под навесы выносятся традиционные диваны и летние кухни. При этом имеет место неприятие нового, стремление удержать традиционные паттерны жизненного уклада и занятий, что позволяет нам оценивать данное поведение как «сопротивление изменениям», продиктованное заботой о своей идентичности, самоуважении и удержании достойного образа жизни.